

Dosarul nr. 2ra-1/20

Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul Central (jud. Gh. Tocaiuc)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu)

## DECIZIE

26 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Maria Ghervas  
Sveatoslav Moldovan  
Victor Burduh  
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Servicii Comunale Florești”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Alexei Voleanschi împotriva Societății pe Acțiuni „Servicii Comunale Florești” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 05 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți, corectată prin încheierea din 13 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost admis apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „Servicii Comunale Florești”, casată parțial hotărârea din 03 octombrie 2018 și în această parte a fost emisă o nouă hotărâre, iar în rest hotărârea primei instanțe a fost menținută,

### c o n s t a t ă :

La 28 iunie 2018 Alexei Voleanschi a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Servicii Comunale Florești” cu privire la anularea ordinului nr. 23 din 17 mai 2018 privind concedierea în legătură cu reducerea numărului de personal, restabilirea în funcția de șef al Secției Evidență și Control al SA „Servicii Comunale Florești”, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă începând cu data de 18 mai 2018 și până la restabilire, repararea prejudiciului moral în mărime de 20000 de lei și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 1-3).

În motivarea acțiunii reclamantul Alexei Voleanschi a indicat că la 17 mai 2018 directorul interimar al SA „Servicii Comunale Florești” a emis ordinul nr. 23 „Privind concedierea în legătură cu reducerea”, prin care a fost concediat din funcția de șef al Secției Evidență și Control al SA „Servicii Comunale Florești”, în temeiul art. 86 alin. (1) lit. c) Codul muncii.

Reclamantul a afirmat că la adoptarea ordinului menționat nu au fost luate în considerație prevederile art. 29 alin. (3), 87 alin. (2) și (3) și 88 alin. (1) lit. c) Codul muncii și art. 33 alin. (3) din Legea sindicatelor nr. 1129 din 07 iulie 2000.

Reclamantul a precizat că la data adoptării ordinului de concediere mai deținea și funcția de președinte a comitetului sindical din cadrul SA „Servicii Comunale Florești” și astfel conducerea sa urma a fi efectuată doar cu acordul preliminar al organului sindical din unitate și acordul preliminar al organului sindical ierarhic superior.

Reclamantul a notat că prin scrisoarea din 22 martie 2018 a comitetului sindical din cadrul SA „Servicii Comunale Florești” și hotărârea nr. 14 din 30 martie 2018 a Consiliului Federației Sindicatelor s-a indicat expres administrației SA „Servicii Comunale Florești” dezacordul vis-a-vis de eliberarea sa din funcția deținută, însă administrația SA „Servicii Comunale Florești” nu a ținut cont de actele sindicale și dispozițiile imperative ale Codului muncii și a emis un ordin de concediere ilegal.

Reclamantul a relatat că la derularea procedurii de concediere a sa în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal nu i s-a garantat dreptul prevăzut de art. 88 alin. (1) lit. c) din Codul muncii, nefiindu-i propus un alt loc de muncă existent care să corespundă funcției deținute și aptitudinilor profesionale, fiindu-i astfel îngădit dreptul la muncă și libertatea muncii.

Reclamantul a relevat că fiind desemnat ca reprezentat al salariaților care participa la negocierile colective, la concedierea sa din funcția deținută urmau a fi respectate garanțiile stabilite la art. 29 din Codul muncii.

Reclamantul a precizat că la cererea sa prealabilă, pârâtul nu i-a acordat nici un răspuns.

Reclamantul a solicitat anularea ordinului nr. 23 din 17 mai 2018 privind concedierea în legătură cu reducerea numărului de personal, restabilirea în funcția de șef al Secției Evidență și Control al SA „Servicii Comunale Florești”, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă începând cu data de 18 mai 2018 și până la restabilire, repararea prejudiciului moral în mărime de 20000 de lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 03 octombrie 2018 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, a fost admisă parțial acțiunea depusă de Alexei Voleanschi. A fost anulat ordinul nr. 23 din 17 mai 2018 „Privind concedierea în legătură cu reducerea numărului de personal”, ca fiind ilegal. A fost restabilit Alexei Voleanschi în funcția de șef al Secției Evidență și Control în cadrul SA „Servicii Comunale Florești”. A fost obligată SA „Servicii Comunale Florești” să calculeze și să achite lui Alexei Voleanschi salariu pentru absența forțată de la muncă începând cu 18 mai 2018 și până la 03 octombrie 2018, reieșind din salariu de funcție de 8250 de lei. A fost încasat de la SA „Servicii Comunale Florești” în beneficiul lui Alexei Voleanschi prejudiciul moral în mărime de 4000 de lei. A fost încasat de la SA „Servicii Comunale Florești” în beneficiul lui Alexei Voleanschi cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000 de lei și cheltuielile de transport în mărime de 450 de lei. A fost dispusă executarea imediată a hotărârii în partea ce ține de restabilirea la serviciu și încasarea unui salariu mediu lunar pentru absența forțată de la muncă în mărime de 8250 de lei.

Prin decizia din 05 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți, corectată prin încheierea din 13 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost admis apelul declarat de SA „Servicii Comunale Florești” și casată parțial hotărârea din 03 octombrie 2018 a Judecătoriei Soroca, sediul Central în partea încasării salariului pentru lipsa forțată de la muncă și în această parte a fost emisă o nouă hotărâre prin care a fost

încasat de la SA „Servicii Comunale Florești” în beneficiul lui Alexei Voleanschi salariul brut pentru perioada 17 mai 2018 – 03 octombrie 2018 în mărime de 36850 de lei. Totodată, a fost încasat de la SA „Servicii Comunale Florești” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1430, 25 de lei. În rest, hotărârea din 03 octombrie 2018 a Judecătorei Soroca, sediul Central, a fost menținută fără modificări.

La 17 aprilie 2019 SA „Servicii Comunale Florești” a depus, prin intermediul oficiului poștal, recurs împotriva deciziei din 05 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii depuse de Alexei Voleanschi.

În motivarea recursului recurenta SA „Servicii Comunale Florești” a invocat că instanței de apel a interpretat eronat legea și a apreciat arbitrar probele.

Recurenta a notat că la anularea ordinului de concediere, instanța de apel nu a ținut cont de prevederile art. 32 alin. (2) Codul muncii, care prevede că dacă, în decurs de 3 luni din ziua derulării negocierilor, nu s-a ajuns la o înțelegere asupra unor prevederi ale proiectului contractului colectiv de muncă, părțile sînt obligate să semneze contractul doar pentru clauzele coordonate, întocmind, concomitent, un proces-verbal asupra divergențelor existente. Mai mult ca atât că, din data desemnării lui Alexei Voleanschi la negocieri și data emiterii ordinului de concediere perioada de 3 luni a fost depășită.

Recurentul a indicat că contrar prevederilor art. 26, 27 și 28 Codul muncii, instanța de apel a reținut ordinul nr. 17/2 din 23 februarie 2018 „Privind desemnarea membrilor grupului de lucru”, ca probă care confirmă că Alexei Voleanschi este participat al negocierilor colective, fără să analizeze dacă au avut loc nemijlocit acest negocieri.

Recurentul a menționat că instanțele ierarhic inferioare au interpretat eronat prevederile art. 87 alin. (2) și (3) și art. 33 alin. (3) din Legea sindicatelor nr. 1129 din 07 iulie 2000, și au supragarantat dreptul salariatului de a se afilia în sindicate în detrimentul dreptul întreprinzătorilor de a realiza în mod liber activitatea de întreprinzător care să permită valorificarea tuturor factorilor de producție și să asigure inviolabilitatea investițiilor persoanelor fizice și juridice. Dreptul de afiliere la sindicate este un drept conex care nu ține de esența raporturilor de muncă, având menirea să asigure doar apărarea intereselor salariaților în raport cu angajatorii și alți subiecți. Respectiv, acordul prealabil al organului sindical nu poate constitui un motiv temeinic pentru restrângerea sau condiționarea exercitării drepturilor care derivă nemijlocit din contractul de muncă, inclusiv dreptul angajatorului de a desface contractul de muncă, în cazul și condițiile prescrise de lege.

Recurenta a precizat că, deși instanța de apel și întemeiat soluția și în baza prevederilor art. 88 lit. c) Codul muncii, la caz, nu a fost analizat multiaspectual că lui Alexei Voleanschi i-a fost propus funcția de maestru în secția nou formată, propunere pe care ultimul a refuzat-o. Mai mult, funcția de inginer în secția Tehnică contractare și facturare, la care pretindea și intimatul, a fost propusă unei altei persoane care avea calități și criterii mai înalte față de Alexei Voleanschi, iar la acel moment nu exista o altă funcție vacantă cu astfel de atribuții sau cu un spectru de atribuții asemănătoare.

Prin referința depusă prin intermediul oficiului poștal, la 09 iulie 2019, Alexei Voleanschi, reprezentat de avocatul Alexandru Havrun a solicitat declararea recursului depus de SA „Servicii Comunale Florești” inadmisibil (f.d. 174-178).

În contextul prevederilor art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Așadar, având în vedere că recurenta SA „Servicii Comunale Florești” a declarat, prin intermediul oficiului poștal, recurs împotriva deciziei din 05 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți, la 17 aprilie 2019, iar conform avizului de recepție, SA „Servicii Comunale Florești” a făcut cunoștință cu decizia integrală, la 05 martie 2019, instanța de recurs ajunge la concluzia că recurenta SA „Servicii Comunale Florești” s-a conformat prevederilor legale, încadrându-se în termenul de depunere a recursului prevăzut de art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 441 Cod de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Prin încheierea din 22 iulie 2019 a Curții Supreme de Justiție completul din 3 judecători a considerat recursul admisibil și a decis examinarea acestuia în fond de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Examinând materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și, după caz, hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Fiind investită cu examinarea prezentei cauze, prima instanță prin hotărârea din 03 octombrie 2018 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, a admis parțial acțiunea depusă de Alexei Voleanschi. A anulat ordinul nr. 23 din 17 mai 2018 „Privind concedierea în legătură cu reducerea numărului de personal”, ca fiind ilegal. A restabilit reclamantul Alexei Voleanschi în funcția de șef al Secției Evidență și Control în cadrul SA „Servicii Comunale Florești”. A obligat SA „Servicii Comunale Florești” să calculeze și să achite lui Alexei Voleanschi salariu pentru absența forțată de la muncă începând cu 18 mai 2018 și până la 03 octombrie 2018, reieșind din salariu de funcție de 8250 de lei. A încasat de la SA „Servicii Comunale Florești” în beneficiului lui Alexei Voleanschi prejudiciul moral în mărime de 4000 de lei. A încasat de la SA „Servicii Comunale Florești” în beneficiului lui Alexei Voleanschi cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000 de lei și cheltuielile de transport în mărime de 450 de lei. A dispus executarea imediată a hotărârii în partea ce ține de restabilirea la serviciu și încasarea unui salariu mediu lunar pentru absența forțată de la muncă în mărime de 8250 de lei.

Instanța de apel, prin decizia din 05 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți, corectată prin încheierea din 13 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți, a admis apelul declarat de SA „Servicii Comunale Florești” și a casat parțial hotărârea din 03 octombrie 2018 a Judecătoriei Soroca, sediul Central în partea încasării

salariului pentru lipsa forțată de la muncă și în această parte a emis o nouă hotărâre prin care a fost încasat de la SA „Servicii Comunale Florești” în beneficiul lui Alexei Voleanschi salariul brut pentru perioada 17 mai 2018 – 03 octombrie 2018 în mărime de 36850 de lei. Totodată, a fost încasat de la SA „Servicii Comunale Florești” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1430, 25 de lei. În rest, hotărârea din 03 octombrie 2018 a Judecătorei Soroca, sediul Central, a fost menținută fără modificări.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a menționat că la data concedierii, intimatul Alexei Voleanschi participa la negocieri colective, care nu au fost finalizate/soldate cu careva acte și/sau procese-verbale privind clauzele coordonate, respectiv ultimul nu putea fi concediat fără acordul prealabil al organului sindical care l-a împuternicit, or conform art. 29 alin. (3) Codul muncii, reprezentanții salariaților, care participă la negocierile colective, în perioada desfășurării acestora, nu pot fi supuși sancțiunilor disciplinare, transferați la altă muncă sau concediați fără acordul prealabil al organului care i-a împuternicit, cu excepția cazurilor de concediere prevăzute de prezentul cod pentru comiterea unor abateri disciplinare.

Totodată, instanța de apel făcând referire la prevederile art. 87 alin. (2) și (3) Codul muncii, a menționat că în cazul în care Alexei Voleanschi pe lângă funcția de șef al secției evidență și control în cadrul SA „Servicii Comunale Florești” deținea și funcția de președinte a Comitetului sindical din cadrul SA „Servicii Comunale Florești”, era necesar în mod obligatoriu acordul preliminar al organului sindical.

Concomitent, instanța de apel a decelat că contrar prevederilor art. 88 alin. (1) lit. c) Codul muncii, SA „Servicii Comunale Florești” a propus intimatului doar funcția de maestru în cadrul Echipei de Intervenții, deși la acel moment era vacantă și funcția de inginer din cadrul Secției tehnică contracarare și facturare. De altfel, circumstanțele în cauză sunt probate prin organigrama SA „Servicii Comunale Florești”, aprobată prin decizia Consiliului Societății nr. 7/4 din 26 ianuarie 2018 (f.d. 35), din care rezultă că în cadrul SA „Servicii Comunale Florești” era prevăzută și funcția de inginer șef, însă SA „Servicii Comunale Florești” a propus această funcție lui Ruslan Gratii, fără a soluționa cererea lui Alexei Voleanschi privind transferarea sa în funcția vacantă de inginer șef.

Finalmente, instanța de apel a menționat că SA „Servicii Comunale Florești” nu a prezentat confirmarea funcțiilor vacante, deși conform prevederilor art. 89 alin. (2) Codul muncii, la examinarea litigiului individual de muncă de către instanța de judecată, angajatorul este obligat să dovedească legalitatea și să indice temeiurile transferării sau eliberării din serviciu a salariatului. În cazul contestării de către salariatul membru de sindicat a ordinului de concediere, instanța de judecată va solicita acordul (opinia consultativă) al organului (organizatorului) sindical privind concedierea salariatului respectiv.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, verificând și analizând legalitatea deciziei contestate, prin prisma circumstanțelor cauzei și cadrului normativ aplicabil speței, constată că decizia din 05 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți, corectată prin încheierea din 13 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți este legală și adoptată cu respectarea exigențelor prevăzute de lege.

Astfel, după cum rezultă din materiale cauzei, prin ordinul SA „Servicii Comunale Florești” nr. 14 din 18 februarie 2019 „Cu privire la aprobarea statelor

de personal și a structurii organizaționale (organigrama)”, conform deciziei Consiliului Societății nr. 7/5 din 26 ianuarie 2018 „Cu privire la aprobarea fondului de salarizare ale SA „Servicii Comunale Florești”, pentru anul 2018 și în conformitate cu art. 10 alin. (1) lit. c) din Codul muncii, s-a decis că începând cu 19 februarie 2018 de a comasa secția Evidență și Control din cadrul SA „Servicii Comunale Florești” cu secția Tehnică și s-a introdus în Statele de Personal 1,0 unități de șef al secției Tehnică, contractare și fracturare, cu salariul tarifar în sumă de 8 000 lei (f.d. 6).

Prin ordinul SA „Servicii Comunale Florești” nr. 15 din 19 februarie 2018 „Privind reducerea numărului de personal”, în legătură cu necesitatea optimizării structurii și numărului de persoane al unității și în conformitate cu prevederile art. 88 alin. (1) lit. a) din Codul muncii, s-a dispus reducerea funcțiilor de state din subdiviziunile structurale interne după cum urmează: manager exploatare și producție - o unitate; consilier juridic – o unitate; șef secției evidență și control – o unitate; șef secția tehnică – o unitate; șef secția economie – o unitate (f.d. 10).

Prin ordinul SA „Servicii Comunale Florești” nr. 16 din 19 februarie 2018 „Cu privire la preavizarea salariaților care vor fi concediați în legătură cu reducerea numărului de personal al unității”, s-a decis de a preaviza sub semnătură cu 2 luni înainte de concedierea lor în legătură cu reducerea numărului de personal al unității un șir de salariați, inclusiv și reclamantul/intimat Alexei Voleanschi care deținea funcția de Șef al Secției evidență și control al SA „Servicii Comunale Florești” (f.d. 9).

Ordinul menționat a fost adus la cunoștința salariatului Alexei Voleanschi, la data de 19 februarie 2018 (f.d. 47).

La 06 martie 2018 SA „Servicii Comunale Florești” a solicitat opinia consultativă a Comitetului sindical al SA „Servicii Comunale Florești” cu privire concedierea unor salariați în legătură cu reducerea numărului de personal al unității, iar prin răspunsul din nr. 460 din 22 martie 2018, Comitetului sindical al SA „Servicii Comunale Florești” a menționat că nu susține concedierea unor membri de sindicat, inclusiv și a lui Alexei Voleanschi (f.d. 7, 8).

Conform hotărârii nr. 14 din 30 martie 2018 a Consiliului Federației Sindicatelor lucrătorilor din sfera deservicii sociale și producerii mărfii „Sindindcomservice” „Cu privire la exprimarea acordului privind concedierea Președintelui Comitetului sindical, Alexei Voleanschi”, s-a hotărâri asupra dezacordului de a fi concediat Alexei Voleanschi, președintele comitetului sindical, șeful secției evidență și control al SA „Servicii Comunale Florești”, în temeiul art. 86 alin. (1) lit. c) Codul muncii.

Ulterior, prin ordinul SA „Servicii Comunale Florești” nr. 23 din 17 mai 2018 „Privind concedierea în legătură cu reducerea numărului de personal”, Alexei Voleanschi a fost concediat din funcția de șef secție, în conformitate cu art. 186 alin.1) lit. c) Codul Muncii, începând cu 18 mai 2018 (f.d.12).

La caz, Colegiul lărgit va raporta circumstanțele prezentate mai sus la normele de drept relevante speței, pe care le va aplica în redacția expusă la data emiterii ordinului de concediere din 17 mai 2018. Or, conform art. 6 alin. (1) din Codul civil, legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică și nici nu suprimă condițiile de constituire a unei situații juridice constituite anterior, nici condițiile de stingere a unei situații juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu

modifică și nu desființează efectele deja produse ale unei situații juridice stinse sau în curs de realizare.

În conformitate cu art. 86 alin. (1) lit. c) Codul muncii, concedierea – desfacerea din inițiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum și a celui pe durată determinată – se admite pentru următoarele motive: reducerea numărului sau a statelor de personal din unitate.

Conform art. 88 alin. (1) lit. c) Codul muncii, angajatorul este în drept să concedieze salariații de la unitate în legătură cu lichidarea acesteia ori în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal (art.86 alin.(1) lit. b) și c)) doar cu condiția că: o dată cu preavizarea în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal, va propune în scris salariatului preavizat un alt loc de muncă (funcție) în cadrul unității respective (cu condiția că astfel de loc de muncă (funcție) există la unitate, iar salariatul preavizat întrunește cerințele necesare pentru suplinirea acestuia.

Totodată, instanța de recurs menționează că în conformitate cu art. 87 alin. (2) și (3) din Codul muncii, concedierea persoanei alese în organul sindical și neeliberate de la locul de muncă de bază se admite cu respectarea modului general de concediere și doar cu acordul preliminar al organului sindical al cărui membru este persoana în cauză. Conducătorii organizației sindicale primare (organizatorii sindicali) neeliberați de la locul de muncă de bază nu pot fi concediați fără acordul preliminar al organului sindical ierarhic superior.

În speță, Colegiul lărgit menționează că unul din motivele principale invocate de salariatul Alexei Voleanschi este că concedierea sa a fost efectuată fără acordul preliminar al organului sindical, iar prin încheierea din 31 iulie 2019 a Curții Supreme de Justiție, cererea SA „Servicii Comunale Florești” cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, a fost admisă și a fost dispusă sesizarea Curții Constituționale în vederea controlului de constituționalitate a prevederilor art. art. 87 alin. (2) și (3) din Codul muncii.

Prin hotărârea Curții Constituționale nr. 3 din 4 februarie 2020, a fost admisă excepția de neconstituționalitate ridicată de către Vitalie Ungureanu, administratorul SA „Servicii Comunale Florești” parte în dosarul nr. 2ra-1360/19, pendinte la Curtea Supremă de Justiție și au fost declarate neconstituționale articolele 87 alin. (2) și alin. (3) din Codul muncii și art. 33 alin. (3) Din Legea sindicatelor nr. 1129 din 07 iulie 2000.

În motivarea hotărârii adoptate, Curtea Constituțională a menționat că prevederile contestate din articolul 87 alin. (2) și alin. (3) din Codul muncii, regăsite și în articolul 33 alin. (3) din Legea sindicatelor, nu sunt proporționale cu scopul urmărit, deoarece, așa cum Curtea a mai statuat în Hotărârea nr. 34 din 8 decembrie 2017, § 76, conduc la limitarea activității economice a angajatorului.

Totodată, Curtea Constituțională a punctat că, în situațiile în care temeiurile de concediere au legătură cu activitatea sindicală, tratamentul diferențiat privind concedierea salariaților funcționari sindicali doar cu acordul prealabil al organelor sindicale corespunzătoare în raport cu ceilalți salariați este justificat în mod obiectiv și rezonabil.

De asemenea, Curtea a decelat că în ipoteza în care nu există legătură între activitatea sindicală și motivele concedierii, Curtea a constat că tratamentul juridic diferit al salariaților funcționari sindicali în raport cu alți salariați nu are o

justificare obiectivă și rezonabilă. Protecția funcționarilor sindicali trebuind să fie aplicată exclusiv în raport cu activitatea sindicală efectiv desfășurată.

Prin urmare, Curtea a constatat că textul de lege criticat, interzicând concedierea salariaților funcționari sindicali, în cazurile în care concedierea nu are legătură cu activitatea sindicală desfășurată [reducerea statelor de personal, lichidarea etc.], instituie un privilegiu al acestora față de ceilalți salariați, situație care contravine articolelor 16 și 43 din Constituție.

La caz, instanța de recurs menționează că concedierea salariatului Alexei Voleanschi a avut loc în temeiul art. 86 alin. (1) lit. c) Codul muncii, pe motivul reducerii statelor de personal.

Cu toate acestea, instanța de recurs menționează că în interpretarea corectă a prevederilor art. 86 alin. (1) lit. c) și art. art. 88 alin. (1) lit. c) Codul muncii, este de înțeles că concedierea salariatului în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal din unitate are loc în cazul în care nu este posibil transferul salariatului cu acordul lui la un alt loc de muncă (funcție) în cadrul unității respective. Desfacerea contractului individual de muncă este posibilă cu condiția că salariatul nu avea dreptul preferențial de a fi lăsat la lucru.

Astfel, Colegiul largit conchide că, angajatorul SA „Servicii Comunale Florești” avea obligația legală să propună salariatului Alexei Voleanschi transferarea cu acordul lui într-un alt loc de muncă care să corespundă cerințelor necesare pentru suplinirea acesteia.

La acest aspect, se reține că angajatorul SA „Servicii Comunale Florești” i-a propus salariatului Alexei Voleanschi doar funcția de maistru (f.d. 37), fapt confirmat prin cererile din 21 februarie 2018 și 14 martie 2018 (f.d. 58, 59), însă salariatul a menționat că funcția de maistru nu este vacantă, respectiv solicită să fie transferat, după expirarea termenului de 2 luni de la preîntâmpinarea reducerii funcției deținute, în funcția de inginer, care este vacantă.

Totodată, din actele și lucrările dosarului rezultă cert că în cadrul SA „Servicii Comunale Florești” era vacantă și funcția de inginer șef, care a fost propusă doar lui Ruslan Gratii.

În atare circumstanțe, instanța de recurs constată ca fiind întemeiată concluzia instanțelor ierarhic inferioare că ordinul de concedere nr. 23 din 17 mai 2018 privind concedierea în legătură cu reducerea numărului de personal”, este ilegal, or deși angajatorul conform art. 89 alin. (2) Codul muncii, la examinarea litigiului individual de muncă de către instanța de judecată, este obligat să dovedească legalitatea și să indice temeiurile transferării sau eliberării din serviciu a salariatului, acesta nu a probat că funcția de maistru era vacantă, iar cea de inginer șef a fost ocupată de Ruslan Gratii.

Mai mult ca atât, în actele și lucrările cauzei lipsește acordul suplimentar la contractul individual de muncă, semnat de către salariat și angajator, prin care să fie confirmat faptul că Ruslan Gratii a fost transferat în funcția solicitată de salariatul Alexei Voleanschi. Totodată, lipsesc probe confirmative că aceste funcții la data concedierii lui Alexei Voleanschi erau vacante sau au fost ocupate de către alți salariați.

În această conjunctură, Colegiul largit învederează că instanța de apel corect a menținut hotărârea primei instanțe în partea anulării ordinului de concediere și a casat hotărârea primei instanțe în partea încasării salariului pentru lipsa forțată de la muncă cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri prin care a fost încasat de la

SA „Servicii Comunale Florești” în beneficiul lui Alexei Voleanschi salariul brut pentru perioada 17 mai 2018 – 03 octombrie 2018 în mărime de 36850 de lei.

Or, angajatorul a încălcat dispozițiile art. 88 alin. (1) lit. c) Codul muncii, care prevede că, angajatorul este în drept să concedieze salariații de la unitate în legătură cu lichidarea acesteia ori în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal (art. 86 alin. (1) lit. b) și c)) doar cu condiția că: o dată cu preavizarea în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal, va propune în scris salariatului preavizat un alt loc de muncă (funcție) în cadrul unității respective (cu condiția că astfel de loc de muncă (funcție) există la unitate, iar salariatul preavizat întrunește cerințele necesare pentru suplinirea acestuia).

Ce ține de alegația intimatului SA „Servicii Comunale Florești” că funcția de inginer în secția Tehnică contractare și facturare, la care pretindea și Alexei Voleanschi, a fost propusă unei altei persoane care avea calități și criterii mai înalte față de Alexei Voleanschi, Colegiul lărgit conchide că aceasta este lipsită de suport factologia și juridic, or angajatorul este obligat să propună toate funcțiile vacante persoanelor a cărei funcție urmează a fi redusă și întrunește condițiile necesare pentru suplinirea acestuia, pe când, la caz, se atestă că salariatului Alexei Voleanschi nici nu i-a fost propus funcția de inginer șef.

De altfel, angajatorul nu a negat că salariatul Alexei Voleanschi nu corespunde funcției de inginer șef, dar a menționat că această funcție a fost propusă altei persoane care avea calități și criterii mai înalte.

În această ordine de idei, pornind de la faptul că angajatorul a eliberat nelegitim salariatul din funcție, instanțele ierarhic inferioare corect au dispus restabilirea în funcție, iar drept consecință angajatorul just a fost obligat să repare prejudiciul cauzat acestuia prin achitarea prejudiciului moral și a salariului pentru absența forțată de la muncă în quantumul stabilit de instanță.

Finalmente, Colegiul civil decelează că instanța de apel corect a dispus în temeiul art. 85 alin. (1) lit. a) și 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, încasarea de la SA „Servicii Comunale Florești” în beneficiul statului în mărime de 1430,25 de lei.

Astfel, cele descrise mai sus conduc la concluzia că procedura desfășurată în instanța de apel corespunde exigențelor legale ce guvernează prezentul litigiu, iar modalitatea în care a fost examinată cauza în ordine de apel poate echivala cu o soluționare efectivă a cauzei, astfel, fiind impusă menținerea deciziei instanței de apel.

Totodată, instanța de recurs menționează că temeiul de concediere a salariatului nu are legătură între activitatea sindicală și motivele concedierii, respectiv argumentul salariatului Alexei Voleanschi că angajatorul a încălcat prevederile art. 29 alin. (3) Codul muncii, urmează a fi respins ca nefondat.

Iar, referitor la faptul că angajatorul la concediat pe Alexei Voleaschi contrar prevederilor art. 87 alin. (2) și (3) Codul muncii, instanța de recurs menționează că prin hotărârea Curții Constituționale nr. 3 din 4 februarie 2020, au fost declarate neconstituționale articolele 87 alin. (2) și alin. (3) din Codul muncii și art. 33 alin. (3) din Legea sindicatelor nr. 1129 din 07 iulie 2000, din motiv că interzicerea concedierii salariaților funcționari sindicali, în cazurile în care concedierea nu are legătură cu activitatea sindicală desfășurată [reducerea statelor de personal, lichidarea etc.], instituie un privilegiu al acestora față de ceilalți salariați, situație care contravine articolelor 16 și 43 din Constituție.

Pe cale de consecință, Colegiul lărgit menționează că chiar și dacă organul sindical și-a manifestat dezacordul în privința concedierii salariatului Alexei Voleanschi, dreptul de a desface contractul individual de muncă îi aparține exclusiv angajatorului, deoarece atunci când încetarea sau continuarea raporturilor de muncă cu salariatul depind de acordul organului sindical, dreptul exclusiv al angajatorului de a decide asupra activității sale în funcție de conjunctura economică, comercială în care acesta își desfășoară activitatea este susceptibil de a fi obstrucționat.

Așadar, Colegiul menționează că recursul declarat de SA „Servicii Comunale Florești” este neîntemeiat, chiar și dacă prin hotărârea Curții Constituționale nr. 3 din 4 februarie 2020, au fost declarate neconstituționale articolele 87 alin. (2) și alin. (3) din Codul muncii și art. 33 alin. (3) din Legea sindicatelor nr. 1129 din 07 iulie 2000, or la emiterea ordinului de concediere, angajatorul a încălcat dispozițiile art. 88 alin. (1) lit. c) Codul muncii.

Având în vedere cele expuse supra, Colegiul reține că recursul declarat de SA „Servicii Comunale Florești” împotriva deciziei din 05 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți, corectată prin încheierea din 13 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți este neîntemeiat și care necesită a fi respins.

În conformitate cu prevederile art. 442, art. 444, art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Servicii Comunale Florești”.

Se menține decizia din 05 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți, corectată prin încheierea din 13 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Alexei Voleanschi împotriva Societății pe Acțiuni „Servicii Comunale Florești” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Maria Ghervas

Sveatoslav Moldovan

Victor Burduh

Nina Vascan