

Dosarul nr. 2ds-3/20

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Telenești (jud: L. Iarmaliuc)  
Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (B. Bîrca, O. Cojocaru, S. Iorgov)

## Î N C H E I E R E

26 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Maria Ghervas  
Nicolae Craiu

examinând cererea depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Agrimatco-Service” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la explicarea încheierii din 26 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza de insolabilitate la cererea creditorului Întreprinderea Individuală „A. Istrati” împotriva terțului poprit Întreprinderea cu Capital Străin „Agrimatco-Service” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la validarea popririi,

c o n s t a t ă :

La 27 octombrie 2014, ÎI „A. Istrati”, în procedură de faliment a depus cerere cu privire la validarea popririi împotriva terțului poprit ÎCS „Agrimatco-Service” SRL.

ÎI „A. Istrati” a solicitat validarea popririi și încasarea din contul ÎCS „Agrimatco-Service” SRL suma de 2424431,4975 lei, compusă din datorie în sumă de 1500000,00 lei și dobânda de întârziere în sumă de 924431,4975 lei.

Prin încheierea din 29 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cauza a fost expedită pentru examinare Judecătoriei Orhei, sediul Central, din motiv că instanța de apel nu mai este competentă de a examina cauzele de insolabilitate ca instanță de fond.

Prin hotărârea din 12 februarie 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, cererea creditorului ÎI „A. Istrati” s-a admis integral.

S-a validat poprirea cu titlu de datorie în sumă de 1500000 lei și dobânda de întârziere în sumă de 924431,49 lei.

S-a dispus încasarea din contul ÎCS „Agrimatco-Service” SRL în beneficiul ÎI „A. Istrati” a datoriei în sumă de 1500000 lei și a dobânzii de întârziere în sumă de 924431,49 lei.

S-a dispus încasarea din contul ÎCS „Agrimatco-Service” SRL în beneficiul statului a taxei de stat în sumă de 50000 lei.

La 04 martie 2019, ÎSC „Agrimatco-Service” SRL a depus cerere de recurs împotriva hotărârii din 12 februarie 2019 a Judecătorei Orhei, sediul Telenești, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de scoatere a cererii de pe rol sau de respingere a acesteia.

Ulterior, la 24 mai 2019, lichidatorul ÎI „A. Istrati”, Vitalie Melnic a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei, solicitând strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad în temeiul art. 43 alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 26 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea depusă de lichidatorul ÎI „A. Istrati”, Vitalie Melnic cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Prin decizia din 24 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea de recurs depusă de ÎSC „Agrimatco-Service” SRL.

S-a casat hotărârea din 12 februarie 2019 a Judecătorei Orhei, sediul Telenești, în partea validării dobânzii de întârziere în sumă de 924431,49 lei și încasarea din contul ÎSC „Agrimatco-Service” SRL a dobânzii de întârziere în sumă de 924431,49 lei.

S-a respins cererea creditorului insolubil ÎI „A. Istrati” depusă împotriva terțului poprit ÎSC „Agrimatco-Service” SRL, în partea validării și încasării dobânzii de întârziere în sumă de 924431,49 lei, cu desființarea popririi pe marginea acestei sume.

S-a modificat hotărârea din 12 februarie 2019 a Judecătorei Orhei, sediul Telenești, în partea validării sumei de 1500000 lei și încasarea datoriei în sumă de 1500000 lei, micșorând suma popririi validate și a datoriei încasate din contul ÎSC „Agrimatco-Service” SRL de la 1500000 lei până la 1291746 lei. În rest, pretențiile înaintate de ÎSC „Agrimatco-Service” SRL s-au respins.

S-a dispus încasarea din contul terțului poprit ÎSC „Agrimatco-Service” SRL în beneficiul statului a taxei de stat în sumă de 38753 lei.

S-a dispus încasarea din contul debitorului insolubil ÎI „A. Istrati” în beneficiul statului a taxei de stat în sumă de 33980 lei.

S-a dispus încasarea din contul debitorului insolubil ÎI „A. Istrati” în beneficiul terțului poprit ÎSC „Agrimatco-Service” SRL a taxei de stat achitată la depunerea cererii de recurs în sumă de 16991 lei.

S-a dispus reținerea cauțiunii depuse în contul executorului judecătoresc în sumă de 60000 lei și utilizarea acesteia pentru achitarea taxei de stat, iar restul sumei în contul executării hotărârii.

La 16 octombrie 2019, ÎSC „Agrimatco-Service” SRL a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 24 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii, casarea hotărârii din 12 februarie 2019 a Judecătorei Orhei, sediul Telenești, cu respingerea cererii de validare a popririi depusă de ÎI „A. Istrati”.

Ulterior, la 08 noiembrie 2019, ÎSC „Agrimatco-Service” SRL a depus cerere de explicare a încheierii din 26 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție, solicitând explicarea modului de executare a încheierii, cu indicarea concretă a unei argumentări clare și desfășurate a soluției de respingere a cererii de strămutare depusă de lichidatorul ÎI „A. Istrati”, Vitalie Melnic.

În motivarea cererii, ÎSC „Agrimatco-Service” SRL a invocat că instanța supremă nu și-a motivat soluția adoptată și nu este clar în ce mod aceasta urmează a

fi executată. Totodată, și-a întemeiat solicitarea pe prevederile art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care stipulează că dacă sînt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărîrii sau dacă hotărîrea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărîrii.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele expuse în cererea de explicare a încheierii din 26 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea depusă de ÎSC „Agrimatco-Service” SRL este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sînt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărîrii sau dacă hotărîrea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărîrii.

Astfel, Colegiul judiciar menționează că legiuitorul a prevăzut expres cazurile în care instanța urmează prin intermediul unui act de dispoziție suplimentar să explice un alt act de dispoziție și anume în cazul în care sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărîrii sau dacă hotărîrea cuprinde dispoziții contradictorii.

Instituția explicării hotărîrii constituie un mijloc legal conferit instanței de judecată emitente de a explica dispozițiile contradictorii cuprinse în hotărîre, precum și sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia.

Prin urmare, obiectul explicațiilor se va referi la înțelesul hotărîrii, limitele și modalitatea executării prestațiilor, precum și la cercul persoanelor vizate prin hotărîre.

Din materialele cauzei rezultă că, la 24 mai 2019, lichidatorul ÎI „A. Istrati”, Vitalie Melnic a depus cerere prin care a solicitat strămutarea prezentei cauze la o altă instanță de același grad în temeiul art. 43 alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă (vol. II, f.d. 89).

Prin încheierea din 26 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea depusă de lichidatorul ÎI „A. Istrati”, Vitalie Melnic cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, deoarece argumentele invocate nu au demonstrat că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită (vol. II, f.d. 102-104).

În aceste circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, învederează că solicitând strămutarea unei cauze la o altă instanță de același grad în temeiul art. 43 alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă, în cererea de strămutare urmează a fi menționate temeuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazate pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Mai mult, ca urmare a examinării fiecărei cereri de strămutare a unei cauze, instanța de judecată se expune asupra temeiurilor invocate și probelor prezentate în acest sens.

Prin urmare, Colegiul judiciar consideră că conținutul încheierii din 26 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție nu necesită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia, deoarece, partea motivată a încheierii și aplicarea dispozitivului sunt clare și nu conțin dispoziții contradictorii. Însă argumentele invocate în cererea cu privire la explicarea încheierii sunt neîntemeiate și respectiv, nu pot fi reținute drept temei de admitere a acesteia.

În această ordine de idei, se atestă că încheierea din 26 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție, este destul de explicită și nu poate crea incertitudini, luând în considerare că pentru executarea încheierii din 26 iunie 2019, cauza de insolvabilitate deja a fost examinată de Curtea de Apel Chișinău.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea înaintată de către ÎSC „Agrimatco-Service” SRL cu privire la explicarea încheierii urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 251, 270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Agrimatco-Service” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la explicarea încheierii din 26 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție, adoptată în cauza de insolvabilitate la cererea creditorului Întreprinderea Individuală „A.Istrati” împotriva terțului poprit Întreprinderea cu Capital Străin „Agrimatco-Service” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la validarea popririi.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Maria Ghervas

Nicolae Craiu