

## ÎNCHEIERE

26 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Victor Burduh  
Sveatoslav Moldovan

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Sergiu Șișianu, reprezentat de avocatul Dumitru Cucu,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Sergiu Șișianu și Alexandru Adascalita împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Direcției generale locativ-comunale și amenajare a Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Ribes-Trans”, persoană terță Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 19 cu privire la anularea prelungirii valabilității autorizației de construire, obligarea Direcției generale locativ-comunale și amenajare a Primăriei municipiului Chișinău și Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 19 la executarea lucrărilor de reparație a acoperișului, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

și la cererea de chemare în judecată depusă de către Alexandru Adascalita împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Direcției generale locativ-comunale și amenajare a Primăriei municipiului Chișinău, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Ribes-Trans”, Inspecția de Stat în Construcții, cu privire la anularea parțială a dispoziției Primăriei mun. Chișinău nr. 417-d din 19 mai 2014 „Cu privire la măsuri privind autorizarea lucrărilor de construcție a mansardelor în mun. Chișinău”, declararea nulă a autorizației de construire nr. 823 din 20 octombrie 2011, anularea prelungirii valabilității autorizației de construire, obligarea Primăriei municipiului Chișinău, Direcția generală locativ-comunală, amenajare a Primăriei municipiului Chișinău și a Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 19 executarea lucrărilor de reparație a acoperișului în special a canalului de ventilare la blocul de locuit, încasarea în mod solidar de la Primăria municipiului Chișinău și Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 19 a prejudiciului moral, de la Primăria municipiului Chișinău a cheltuielilor pentru efectuarea raportului de constatare,

împotriva deciziei din data de 09 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a casat hotărârea din 09 martie 2017 a Judecătoria Chișinău, sediul

Centru, cu emiterea unei noi decizii privind respingerea cererilor de chemare în judecată,

constată:

La 28 februarie 2014 Sergiu Șișianu și Alexandru Adascalita au înaintat cerere de chemare în judecată, în procedura contenciosului administrativ, împotriva Primăriei mun. Chișinău, Direcției generale locativ-comunale și amenajare a Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu SRL „Ribes-Trans”, prin care au solicitat anularea prelungirii termenului de valabilitate a autorizației de construire nr. 823 din 20.10.2011, eliberată de către Primăria mun. Chișinău, cu privire la edificarea mansardei la blocul de locuit (secția II), în scopul amplasării unor locuințe noi cu termenul începerii lucrărilor de 6 luni și durata executării lor în 12 luni, obligarea Primăriei mun. Chișinău, Direcției generale locativ-comunale amenajare a Primăriei mun. Chișinău și IMGFL nr. 19, executarea lucrărilor de reparație a acoperișului în special în mod urgentat a canalelor de ventilare la blocul de locuit din str. Miron Costin, nr. 20, mun. Chișinău, încasarea de la Primăria mun. Chișinău în beneficiul reclamantilor suma de 50 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și a cheltuielile de judecată. (f.d. 4-9, vol. I)

În motivarea acțiunii reclamantii au indicat că la data de 28 ianuarie 2014 s-au adresat cu acțiune în instanța de judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, Direcției generale locativ-comunale și amenajare a Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu SRL „Ribes-Trans”, solicitând anularea prelungirii termenului de valabilitate a autorizației de construire nr. 823 din 20 octombrie 2011 eliberată de către Direcția generală locativ-comunală și amenajare a Primăriei mun. Chișinău, cu privire la edificarea mansardei la blocul de locuit (secția II), în scopul amplasării unor locuințe noi.

Conform autorizației de construire nr. 823 din 20 octombrie 2011, termenul de începere a lucrărilor de construcție este de 6 luni de la data eliberării ei, iar durata executării lucrărilor preconizate nu urma să depășească 12 luni.

Direcția generală locativ-comunală și amenajare a Primăriei mun. Chișinău la 13 decembrie 2011 a încheiat contractul nr. 26M de investiții în încăperile de tip mansardă cu SRL „Ribes-Trans”.

Locatarii blocului de locuit din str. Miron Costin, nr. 20, mun. Chișinău, proprietari ai apartamentelor cu titlu de proprietate privată, fiind împotriva reconstrucției acoperișului la secția II, scările 4, 5 și 6 (din totalul de 9 scări) cu edificarea suprastructurii în formă de mansardă, planificată de a fi începută din 02.05.2012, au contestat în instanța de judecată legalitatea eliberării autorizației de construire nr. 823 din 20.10.2011.

Prin hotărârea nr. 3-1181/2012 din 13 noiembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău, menținută ulterior prin decizia nr. 2ra-906/13 din 02 mai 2013 a Curții Supreme de Justiție cererea de chemare în judecată a fost respinsă.

Reclamantii au menționat că la 13 noiembrie 2013 SRL „Rides-Trans” a întreprins acțiuni privind începerea lucrărilor pe acoperișul casei de locuit din str. Miron Costin, nr. 20, mun. Chișinău. Pe teren s-a prezentat directorul Companiei de Construcții „Santarex-Prim” SRL, Iahoev Șafar, care nu dispunea de contract de antrepriză sau subantrepriză pentru efectuarea lucrărilor, justificând acțiunile de

începere a lucrărilor doar prin aceeași autorizație de construire nr. 823 din 20 octombrie 2011, prezentând în copie prima pagină a acestei autorizații.

Au menționat că locatarii au blocat începerea lucrărilor, înștiințând Inspecția de Stat în Construcții și organele de poliție, care au stopat lucrările și a recomandat locatarilor să se adreseze către Primăria mun. Chișinău și Inspecția de Stat în Construcții pentru soluționarea conflictului apărut privind legalitatea începerii lucrărilor de construcție a mansardei.

La adunarea de protest a proprietarilor apartamentelor a blocului din mun. Chișinău, str. Miron Costin, nr. 20 din 16 noiembrie 2013, care a fost transmisă pe posturile de televiziune PRO TV și „Teleradio- Moldova” Moldova 1, cetățeanul Iahoev Șafar a dus în eroare public toată societatea, declarând că dispune de toate actele necesare, care sunt legale. Totodată, a indicat că la postul de televiziune „Teleradio-Moldova” Moldova 1 la data de 16 noiembrie 2013 șeful Direcției locativ-comunale, Petru Gontea, a confirmat faptul că, după ce Primăria mun. Chișinău a adoptat decizia de stopare a construcției mansardelor în capitală, nu mai sunt perfectate autorizații de un an.

Reclamanții au menționat că blocul locativ din str. M. Costin, nr. 20 se afla în gestiunea ÎMGFL nr. 19, care la adresarea proprietarilor apartamentelor cu privire la executarea lucrărilor de reparație a acoperișului a blocului locativ a informat că, în timp de iarnă nu se efectuează lucrări de reparație a acoperișului. Lucrările solicitate vor fi examinate și incluse în trimestrul III a anului 2010. După cum s-a constatat, în timp de iarnă s-au început lucrările de demolare al acoperișului inclusiv a canalelor de ventilare a blocului locativ din str. Miron Costin, nr. 20, mun. Chișinău (13.11.2013, 27.11.2013, 09.12.2013).

La petiția locatarilor din 14 noiembrie 2013, adresată Primăriei mun. Chișinău și Inspecției de Stat în Construcții, Direcția generală locativ-comunală și amenajare a Primăriei mun. Chișinău prin scrisoarea din 10 decembrie 2013 nr. Loc-2164/ 12 i-a informat despre prelungirea acțiunii autorizației de construire nr. 823 din 20 octombrie 2011 pentru un termen de 20 de luni. Această autorizație de construire nr. 823 din 20.10.2011 conține mențiunea privind prelungirea executării lucrărilor cu 20 de luni, semnătura vice-primarului Nistor Grozavu și a secretarului V. Didencu, a directorului Departamentului General Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare, fiind înregistrată la data de 04 octombrie 2013 la Inspecția de Stat în Construcții, fără autentificare prin semnătură, ștampilă și mențiunea persoanei din cadrul inspecției, care ar fi efectuat înregistrarea autorizației.

Prin urmare, constatând situația dată și considerând că prelungirea valabilității sau acțiunii autorizației de construire nr. 823 din 20.10.2011 este contrară prevederilor legale, locatarii casei de locuit din mun. Chișinău, str. Miron Costin, nr. 20 au solicitat pe cale extrajudiciară anularea prelungirii valabilității autorizației de construire nr. 823 din 20.10.2011. Inspecția de Stat în Construcții, încă prin scrisoarea nr. 926/ G-5 din 17.05.2012, adresată Procuraturii Generale a informat că a examinat adresarea proprietarilor de apartamente nr. 9-27d/ 12-1340 din 27.03.2012, privind examinarea legalității executării lucrărilor de construire a mansardei la blocul locativ nr. 20 din str. Miron Costin, mun. Chișinău și a comunicat că în urma verificării documentației de autorizare s-a stabilit, că lucrările de construire a mansardei urmau a fi începute în baza autorizației de construire nr. 823 din 20.10.2011.

Astfel, având în vedere că lucrările nu au demarat, Inspekția nu are temei de a întreprinde careva măsuri. Totodată, Inspekția de Stat în Construcții a menționat că în conformitate cu art. 15 al Legii nr. 163 din 09.07.2010 privind autorizarea executării lucrărilor, neînceperea lucrărilor în termenii stabiliți prin autorizația de construire duce la pierderea valabilității acesteia, fiind necesară emiterea unei noi autorizații în condițiile prevăzute de art. 12 din lege. La 25.11.2013 Inspekția de Stat în Construcții, la adresarea locatarilor privind anularea prelungirii termenului de valabilitate a autorizației de construcție nr. 823 din 20.10.2011, i-a informat că la moment, valabilitatea autorizației de construcție nominalizată are termenul expirat.

La 05 decembrie 2013 Inspectoratul de Poliție Rîșcani pentru inițierea unui dosar contravențional conform art. 179 Cod contravențional și adoptarea unei hotărâri conform legislației în vigoare, prin scrisoarea nr. 23636 a expediat în adresa Inspekției de Stat în Construcții, materialul înregistrat în R-2 IP Rîșcani cu nr. 16954 din 27.11.2013 cu privire la executarea neautorizată a lucrărilor de edificare a mansardei la blocul de locuit (secția II) în scopul amplasării unor locuințe noi pe terenul situat în mun. Chișinău, sectorul Rîșcani, str. Miron Costin, nr. 20.

La 15 ianuarie 2014 prin scrisoarea nr. A-423/13 Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor a examinat petiția colectivă adresată Cancelariei de Stat cu nr. 08-3369/13 din 09.12.2013, privind anularea prelungirii termenului de valabilitate a autorizației de construcție nr. 823 din 20.10.2011 eliberată de Primăria mun. Chișinău, cu privire la edificarea mansardei la blocul de locuit din str. Miron Costin, nr. 20, mun. Chișinău. Conform Legilor nr. 835 din 17.05.1996 privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului și nr. 163 din 07.09.2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, problema abordată ține de competența autorităților publice locale și/sau a instanței de judecată. Totodată, Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor a menționat că în perioadă anterioară și prezentă careva lucrări de construcție nu se execută.

La 26 decembrie 2013 Procuratura mun. Chișinău a înaintat sesizarea nr. 31-1-11 d/13-10435 Primăriei mun. Chișinău cu privire la legalitatea prelungirii autorizației de construire nr. 823 din 20.10.2011 a mansardei la blocul locativ din str. Miron Costin, nr. 20, mun. Chișinău care nu au demarat, respectiv autorizația de construire nr. 823 din 20.10.2011 și-a pierdut valabilitatea. Totodată, Procuratura mun. Chișinău a constatat că în cazul în speță din prevederile Legii nr. 163 din 09.07.2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nu reiese posibilitatea prelungirii autorizației de construire nr. 823 din 20.10.2011, termenul indicat de 20 luni neavând vreun suport legal.

Procuratura mun. Chișinău a solicitat Primăriei mun. Chișinău întreprinderea măsurilor concrete în vederea lichidării derogărilor de la legislația în vigoare, a cauzelor și condițiilor ce le-au favorizat și neadmiterea lor pe viitor.

Prin scrisoarea nr. 52/2249 din 30.12.2013, Direcția autorizare și disciplină în construcții al Primăriei mun. Chișinău a respins cererea înaintată și a comunicat că litigiul apărut urmează să fie soluționat în organele judiciare corespunzătoare.

Pe data de 13.01.2014 Direcția generală locativ-comunală și amenajare a Primăriei mun. Chișinău la cererea proprietarilor apartamentelor a blocului de locuit din str. Miron Costin, nr. 20 mun. Chișinău, înregistrată cu nr. A-13087/13 din 09.12.2013, a informat că autorizația de construire nr. 823 din 20.10.2011 a fost

prelungită în baza deciziei nr. 3ra-906/13 din 02.05.2013 a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție.

Potrivit Raportului de constatare tehnico-științifică nr. 0188 din 16.12.2013 a blocului locativ din str. Miron Costin, nr. 20, mun. Chișinău starea tehnică a blocului locativ amplasat în mun. Chișinău, sectorul Rîșcani, str. Miron Costin, nr. 20, la moment nu corespunde criteriilor constructive A - rezistență și stabilitate; B - siguranță în exploatare; C - siguranță la foc; D - igienă, sănătatea oamenilor, refacerea și protecția mediului înconjurător; E - izolație termică, hidrofugă și economie de energie; F - protecție împotriva zgomotului; și Legii Nr. 721 din 02.02.1996 privind calitatea în construcții, ceea ce nu permite construirea unei mansarde pe blocul locativ secția II în scopul amplasării unor locuințe noi.

În urma calculelor efectuate s-a constatat că sarcina la talpa fundației pe axele interioare la momentul actual constituie  $1,57 \text{ kg/cm}^2$  în urma supraetajării sarcinile date vor atinge valorile  $2,02 \text{ kg/cm}^2$ . Aceste sarcini le depășesc pe cele existente cu circa 10%.

Consideră că refuzul Primăriei mun. Chișinău privind anularea prelungirii termenului de valabilitate a autorizației de construcție nr. 823 din 20.10.2011 eliberată de Primăria mun. Chișinău, cu privire la edificarea mansardei la blocul de locuit din str. Miron Costin, nr. 20, mun. Chișinău pe o perioadă de 20 de luni este nejustificat și contravine legislației în vigoare ca urmare a aprecierii greșite a raporturilor juridice și interpretării unilaterale a normelor de drept, ceea ce lezează grav drepturile proprietarilor apartamentelor blocului de locuit din str. Miron Costin, nr. 20, mun. Chișinău.

La data de 04 iulie 2014 Alexandru Adascalita a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Direcției generale locativ-comunale și amenajare a Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Inspekția de Stat în Construcții, solicitând anularea parțială a dispoziției Primăriei mun. Chișinău nr. 417-d din 19 mai 2014 „Cu privire la măsuri privind autorizarea lucrărilor de construcție a mansardelor în mun. Chișinău”, declararea nulă a autorizației de construire nr. 823 din 20 octombrie 2011, anularea prelungirii valabilității autorizației de construire, obligarea Primăriei municipiului Chișinău, Direcției generale locativ-comunale amenajare a Primăriei municipiului Chișinău și a ÎMGFL nr. 19 a executării lucrărilor de reparație a acoperișului în special a canalului de ventilare la blocul de locuit din str. Miron Costin, nr. 20, mun. Chișinău, încasarea în mod solidar de la Primăria municipiului Chișinău și ÎMGFL nr. 19 a prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei, de la Primăria municipiului Chișinău cheltuielilor pentru efectuarea raportului de constatare în mărime de 4800 lei. (f.d. 18-23, vol. II)

Prin încheierea din 04 martie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, s-a dispus conexarea cauzei civile depuse în ordinea contenciosului administrativ la cererea de chemare în judecată înaintată de către Sergiu Șișianu și Alexandru Adascalita împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Direcției generale locativ-comunale și amenajare a Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu SRL „Ribes-Trans” cu privire la anularea autorizației de construire cu cauza civilă la acțiunea înaintată de către Alexandru Adascalita împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Direcției generale locativ-comunale și amenajare a Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Inspekția de Stat în Construcții cu privire la

anularea parțială a dispoziției Primăriei mun. Chișinău nr. 417-d din 19 mai 2014, pentru examinarea într-o singură procedură. (f.d. 8-11, vol. II)

Ulterior, la data de 22 decembrie 2016 Alexandru Adascalita a înaintat cerere de completare și concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat anularea parțială a dispoziției Primăriei mun. Chișinău nr. 417-d din 19 mai 2014 „Cu privire la măsuri privind autorizarea lucrărilor de construcție a mansardelor în mun. Chișinău”, declararea nulă a autorizației de construire nr. 823 din 20 octombrie 2011, anularea prelungirii valabilității autorizației de construire, obligarea Primăriei municipiului Chișinău, Direcției generale locativ-comunală, amenajare a Primăriei municipiului Chișinău și ÎMGFL nr.19, exercitarea lucrărilor de reparație a acoperișului în special a canalului de ventilare la blocul de locuit din str. Miron Costin, nr. 20, mun. Chișinău, încasarea în mod solidar de la Primăria municipiului Chișinău și ÎMGFL nr. 19 a prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei de la Primăria municipiului Chișinău și a cheltuielilor pentru efectuarea raportului de constatare în mărime de 4800 lei. (f.d. 57-58, vol. III)

Prin hotărârea din 09 martie 2017 a Judecătoriei mun. Chișinău, sediul Centru s-a respins acțiunea lui Sergiu Șișianu și Alexandru Adascalita către Primăria mun. Chișinău, Direcția generală Locativ-comunală și Amenajare a Primăriei mun. Chișinău, intervenienți accesorii Inspecția de Stat în Construcții și SRL „Ribes-Trans” privind anularea prelungirii termenului de valabilitate a autorizației de construire nr. 823 din 20.10.2011, eliberată de către Primăria mun. Chișinău, cu privire la edificarea mansardei la blocul de locuit (secția II), în scopul amplasării unor locuințe noi, anularea parțială a dispoziției Primăriei mun. Chișinău nr. 417-d din 19.05.2014 „Cu privire la unele măsuri privind autorizarea lucrărilor de construcție a mansardelor în municipiul Chișinău” (anexa nr. 1) privind executarea lucrărilor de edificare a mansardei la blocul de locuit (secția II) în scopul amplasării unor locuințe noi pe terenul situat în mun. Chișinău, sectorul Rîșcani, str. Miron Costin, nr. 20, declararea nulă a autorizației de construire nr. 823 din 20.10.2011 eliberată de Primăria mun. Chișinău de edificare a mansardei la blocul de locuit (secția II) în scopul amplasării unor locuințe noi pe terenul situat în mun. Chișinău, sectorul Rîșcani, str. Miron Costin, nr. 20, obligarea Primăriei mun. Chișinău, Direcției generale locativ-comunală, amenajare a Primăriei mun. Chișinău și ÎMGFL nr. 19 executarea lucrărilor de reparație a acoperișului în special a canalelor de ventilare la blocul de locuit din str. Miron Costin, nr. 20, mun. Chișinău, încasarea de la Primăria mun. Chișinău în beneficiul lui Sergiu Șișianu și Alexandru Adascalita cu titlu de prejudiciu moral în mărime de 50 000 lei și 4800 lei suma achitată la efectuarea Raportului de constatare tehnico-științifică ca fiind nefondată. (f.d. 79, 85-99, vol. III)

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond la data de 29 martie 2017 Sergiu Șișianu și Alexandru Adascalita au declarat apel împotriva hotărârii din 09 martie 2017 a Judecătoriei mun. Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

Prin decizia din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de către Sergiu Șișianu și Alexandru Adascalita, cu menținerea hotărârii din 06 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. (f.d. 150, 151-160, vol. III)

La data de 05 septembrie 2018 Sergiu Șișianu și Alexandru Adascalita au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 16 ianuarie 2019 a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de către Sergiu Șișianu și Alexandru Adascalita, s-a casat decizia din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Alexandru Adascalita împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Direcției generale locativ-comunale și amenajare a Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Inspekția de Stat în Construcții, SRL „Ribes-Trans” cu privire la contestarea în parte a actului administrativ și declararea nulă a autorizației de construire și la cererea de chemare în judecată depusă de către Sergiu Șișianu și Alexandru Adascalita împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Direcției generale locativ-comunale și amenajare a Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu SRL „Ribes-Trans” cu privire la anularea prelungirii valabilității autorizației de construire, obligarea executării lucrărilor, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată. (f.d. 194-202, vol. III).

Prin încheierea din 10 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a atras în proces în calitate de persoană terță Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 19. (f.d. 219-220, vol. III)

Prin decizia din 09 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a casa integral hotărârea din 09 martie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru. S-a adoptat o nouă decizie de respingere integrală a cererii de chemare în judecată înaintată de Sergiu Șișianu și Alexandru Adascalita împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Direcției generale locativ-comunale și amenajare a Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu SRL „Ribes-Trans”, persoană terță ÎMGFL nr. 19 cu privire la anularea prelungirii valabilității autorizației de construire, obligarea Direcției generale locativ-comunale și amenajare a Primăriei municipiului Chișinău și ÎMGFL nr. 19 executarea lucrărilor de reparație a acoperișului în special a canalului de ventilare la blocul de locuit din str. Miron Costin, nr. 20, mun. Chișinău, încasarea de la Primăria municipiului Chișinău a prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei și a cheltuielilor de judecată și a cererii de chemare în judecată depusă de către Alexandru Adascalita împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Direcției generale locativ-comunale și amenajare a Primăriei municipiului Chișinău, intervenienți accesori SRL „Ribes-Trans”, Inspekția de Stat în Construcții persoană terță ÎMGFL nr. 19 cu privire la anularea parțială a dispoziției Primăriei mun. Chișinău nr. 417-d din 19 mai 2014 „Cu privire la măsuri privind autorizarea lucrărilor de construcție a mansardelor în mun. Chișinău”, declararea nulă a autorizației de construire nr. 823 din 20 octombrie 2011, anularea prelungirii valabilității autorizației de construire, obligarea Primăriei municipiului Chișinău, Direcției generale locativ-comunală, amenajare a Primăriei municipiului Chișinău și ÎMGFL nr. 19 executarea lucrărilor de reparație a acoperișului în special a canalului de ventilare la blocul de locuit din str. Miron Costin, nr. 20, mun. Chișinău, încasarea în mod solidar de la Primăria municipiului Chișinău și ÎMGFL nr. 19 a prejudiciului moral în mărime de 50 000

lei și de la Primăria municipiului Chișinău a cheltuielilor pentru efectuarea raportului de constatare în mărime de 4800 lei. (f.d. 5-6, 7-28, vol. IV)

În susținerea soluției sale instanța de apel a reținut că prin prisma art. 41, 42 alin. (1) și 3) din Legea privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului nr. 835-XIII din 17 mai 1996, pct. 25 din Regulamentul privind certificatul de urbanism și autorizarea construirii sau desființării construcțiilor și amenajărilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 360 din 18 aprilie 1996 (în vigoare la momentul eliberării autorizației de construire) că Direcția generală locativ-comunală și amenajare a Primăriei mun. Chișinău a eliberat autorizația de construire nr. 823 din 20.10.2011 pentru edificarea mansardei la blocul de locuit (secția II) din str. Miron Costin, nr. 20, mun. Chișinău, în scopul amplasării unor locuințe noi. Ulterior, la 13.12.2011 Direcția generală locativ-comunală și amenajare a Primăriei mun. Chișinău a încheiat contractul nr. 26M de investiții în încăperile de tip mansardă cu SRL „Ribes-Trans”.

Instanța de apel atestă că Sergiu Șișianu și Alexandru Adascalita sunt proprietarii apartamentelor nr. xxx și xxx, din blocul locativ din str. Miron Costin, nr. 20, mun. Chișinău, iar blocul locativ enunțat se află în gestiunea ÎMGFL nr. 19, dreptul de proprietate al administrației publice locale asupra terenului și blocului locativ menționat este înscris în Registrul bunurilor imobile, fiind înscriseri la nivel de încăperi izolate. Prin urmare, Direcția generală locativ-comunală și amenajare a Primăriei mun. Chișinău, în calitate de gestionar și SRL „Ribes-Trans”, în calitate de investitor aveau dreptul să solicite eliberarea certificatului de urbanism și autorizație de construire pentru executarea lucrărilor de edificare a mansardei la blocul de locuit (secția II), în scopul amplasării unor locuințe noi pe terenul din str. Miron Costin, nr. 20, mun. Chișinău.

De asemenea, instanța de apel consideră că cererea de chemare în judecată înaintată de către Sergiu Șișianu și Alexandru Adascalita este neîntemeiată, deoarece nu au prezentat probe pertinente și veridice, ce ar confirma că prin eliberarea autorizației de construire nr. 823 din 20 octombrie 2011 le-a fost lezat un careva drept recunoscut de lege, or, Anexa nr. 11 la Regulamentul privind certificatul de urbanism și autorizarea construirii sau desființării construcțiilor și amenajărilor nu conține cerințe exprese cu privire la prezentarea acordului favorabil al locatarilor de la ultimul nivel pentru eliberarea autorizației de construire. Respectiv, solicitarea unui alt document decât cele stabilite de lege este interzis, iar lipsa unui astfel de act nu poate servi temei pentru a considera că autorizația de construire a fost eliberată ilegal, contrar prevederilor legii și procedurii stabilite.

Cu referire la pretenția lui Alexandru Adascalita cu privire la anulare parțială a dispoziției Primăriei mun. Chișinău nr. 417-d din 19.05.2014 „Cu privire la măsuri privind autorizarea lucrărilor de construcție a mansardelor în mun. Chișinău” (anexa nr. 1) instanța de apel a reținut că nu este temei de anulat dispoziția în cauză, ori din sensul anexei nr.1 la dispoziția menționată supra rezultă că, la momentul respectiv se executau lucrările de construire a mansardei la blocul locativ nr. 20 din str. Miron Costin, mun. Chișinău. Prin scrisoarea nr. A-423/13 din 15.01.2014 Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor, examinând petiția colectivă adresată Cancelariei de Stat cu nr. 08-3369/ 13 din 09.12.2013, privind anularea prelungirii termenului de valabilitate a autorizației de construcție nr. 823 din 20.10.2011 eliberată de Primăria mun. Chișinău, cu privire la edificarea mansardei la blocul de

locuit din str. Miron Costin, nr. 20, mun. Chișinău a constatat, că în perioadă anterioară și la momentul examinării plângerii careva lucrări de construcție nu se executau.

Împotriva deciziei instanței de apel, la data de 16 decembrie 2019 Sergiu Șișianu, reprezentat de avocatul Dumitru Curu, a expediat în adresa Curții Supreme de Justiție recursul motivat, care a fost înregistrat în Grefa Curții Supreme de Justiție la data de 18 decembrie 2019. ( f.d. 33-37, vol. IV)

Prin recursul înaintat recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care a admite acțiunea integral, invocând că instanțele au interpretat eronat normele de drept material și procedural, fiind apreciate probele în favoarea oponentilor. Totodată, a invocat că instanțele nu și-a argumentat suficient soluția emisă.

Efectuând controlul judiciar al hotărârilor contestate prin prisma argumentelor expuse în recurs completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că prin Legea nr.116 din data de 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova. În conformitate cu art. 257 alin. (1) al Codului administrativ, prezentul cod a intrat în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258, alin. (3) al Codului administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Astfel, din sensul normei de drept enunțate urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale. Decizia instanței de apel a fost pronunțată după intrarea în vigoare a Codului administrativ.

Legalitatea procedurilor, care au urmat după punerea în aplicare a Codului administrativ, se vor verifica prin prisma Codului administrativ și aici instanța de recurs cu referire la termenul de depunere a recursului reține că conform art. 245, alin. (1) din Codul administrativ recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Potrivit art. 245, alin. (2) din Codul administrativ motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Decizia instanței de apel a fost pronunțată la 09 octombrie 2019.

Din materialele dosarului rezultă că la 14 noiembrie 2019 instanța de apel a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei motivate, care la tot la 14 noiembrie 2019 a fost recepționată de către avocatul Dumitru Cucu, care reprezintă interesele lui Sergiu Șișianu în instanța de judecată, în baza mandatului Seria MA nr. 1133221 din 06.03.2018. (f.d. 137, vol. III, f.d. 29, vol. IV)

Sergiu Șișianu, reprezentat de avocatul Dumitru Cucu în conformitate cu prevederile art. 245 alin. (1) din Codul administrativ a expediat la 16 decembrie 2019 în adresa instanței de apel, cererea de recurs, care a fost recepționată la 18 decembrie 2019. (f.d. 33-38, vol. IV)

Astfel, instanța de recurs consideră că Sergiu Șișianu, reprezentat de avocatul Dumitru Cucu s-a conformat prevederilor legale și a depus recursul motivat în termenul prevăzut de lege.

Fiindcă fondul cauzei a fost examinat prin prisma Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000 și prevederilor din Codul de procedură civilă, instanța, la soluționarea recursului, se va conduce tot de aceste prevederi.

Astfel, examinând temeiurile recursului depus de către Sergiu Șișianu, reprezentat de avocatul Dumitru Cucu în raport cu materialele cauzei de contencios administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă că Sergiu Șișianu, reprezentat de avocatul Dumitru Cucu, a indicat argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) din Codul de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) din Codul de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Sergiu Șișianu, reprezentat de avocatul Dumitru Cucu, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentei la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de către recurent nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Sergiu Șișianu, reprezentat de avocatul Dumitru Cucu, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Sergiu Șișianu, reprezentat de avocatul Dumitru Cucu, inadmisibil.

În conformitate cu art.193, art. 195, art. 230 și art. 258, alin. (3) din Codul administrativ, art. 433, lit. a) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de către Sergiu Șișianu, reprezentat de avocatul Dumitru Cucu, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Victor Burduh

Sveatoslav Moldovan