

Dosarul nr. 2ra-183/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (judecător I. Chirtoaca)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători Gr. Dașchevici, A. Panov și L. Bulgac)

## DECIZIE

26 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Maria Ghervas  
Sveatoslav Moldovan  
Victor Burduh  
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Alexei Bondari, reprezentat de avocatul Denis Grecu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Alexei Bondari împotriva Maiei Popovici cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 26 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Maia Popovici, casată hotărârea din 25 ianuarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, și emisă o nouă hotărâre,

c o n s t a t ă:

La 25 iulie 2017, Alexei Bondari a depus cerere de chemare în judecată împotriva Maiei Popovici cu privire la repararea prejudiciului material în sumă de 6 340 lei și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 2-3).

În motivarea acțiunii, reclamantul Alexei Bondari a relatat că la 08 februarie 2017, pe traseul Chișinău-Tiraspol s-a produs un accident rutier, și anume: automobilul de model „Mazda”, nr. de înmatriculare XXXXX, condus de Maia Popovici, și automobilul de model „Volkswagen”, nr. de înmatriculare YYYYY, condus de reclamant, s-au ciocnit frontal.

Reclamantul a susținut că după producerea accidentului rutier, la 08 februarie 2017, ora 14.30, automobilul de model „Volkswagen”, nr. de înmatriculare YYYYY, a fost adus la parcare specială, cu plată, de pe str. Muncești nr. 121A, mun. Chișinău, fiind recunoscut în calitate de corp delict, fapt confirmat prin actul de constatare nr. 04174 din 08 februarie 2017.

Reclamantul a indicat că în cadrul investigației, Maia Popovici și-a recunoscut vina în producerea accidentului rutier.

Reclamantul a menționat că prin ordonanța din 10 martie 2017 a procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Principal, s-a refuzat în pornirea urmăririi penale din motiv că fapta Maiei Popovici constituie contravenție și urmează a fi încadrată conform prevederilor art. 242 alin. (2) din Codul contravențional, procesul penal fiind clasat.

Totodată, reclamantul a declarat că prin ordonanța din 10 martie 2017 a procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Principal, a fost dispusă restituirea către posesori a automobilului de model „Mazda”, nr. de înmatriculare XXXXX, și a automobilului de model „Volkswagen”, nr. de înmatriculare YYYYY, recunoscute în calitate de corpuri delictive.

Reclamantul a afirmat că la 19 mai 2017, prezentându-se la parcare specială de pe str. Muncești nr. 121A, mun. Chișinău, pentru a ridica automobilul de model „Volkswagen”, nr. de înmatriculare YYYYY, a fost nevoit să achite suma de 5 690 lei cu titlu de taxă pentru păstrarea automobilului la parcare și suma de 650 lei pentru serviciul de evacuare a automobilului în ziua accidentului, adică în total, suma de 6 340 lei, fapt confirmat prin bonurile de casă nr. 2426 și 2427 din 19 mai 2017.

Reclamantul a considerat că suma de 6 340 lei reprezintă prejudiciul material cauzat ca urmare a acțiunii culpabile a Maiei Popovici.

În drept, reclamantul a invocat prevederile art. 8 alin. (2) lit. f), 14 alin. (2) și 1398 din Codul civil.

Prin hotărârea din 25 ianuarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, a fost admisă integral cererea de chemare în judecată înaintată de Alexei Bondari împotriva Maiei Popovici cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată. S-a încasat în beneficiul lui Alexei Bondari, din contul Maiei Popovici, suma de 6 340 lei cu titlu de reparare a prejudiciului material și taxa de stat în sumă de 190 lei, iar în total, suma de 6 530 lei (f.d. 69-73).

La 22 februarie 2019, Maia Popovici a declarat apel împotriva hotărârii din 25 ianuarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani (f.d. 68).

Prin decizia din 26 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Maia Popovici, casată hotărârea din 25 ianuarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, și emisă o nouă hotărâre, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Alexei Bondari (f.d. 97-101).

La 09 decembrie 2019, Alexei Bondari, reprezentat de avocatul Denis Grecu, a declarat recurs împotriva deciziei din 26 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și menținerea hotărârii din 25 ianuarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani (f.d. 105-110).

În motivarea recursului, recurentul Alexei Bondari, reprezentat de avocatul Denis Grecu, a susținut că este eronată concluzia instanței de apel ce ține de aplicarea normelor legale ce guvernează contractul de depozit, deoarece recurentul a invocat răspunderea delictuală a Maiei Popovici, și nu răspunderea contractuală.

În acest sens, recurentul a evidențiat că vinovăția Maiei Popovici se confirmă prin ordonanța din 10 martie 2017 a procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Principal.

Recurentul a indicat că atât în cadrul examinării cauzei în prima instanță, cât și în instanța de apel, Maia Popovici a recunoscut că a fost sancționată pentru încălcarea regulilor de circulație rutieră, soldată cu accidentul produs la 08 februarie 2017.

Recurentul a afirmat că are statut de victimă în acest accident rutier, iar faptul că posedă automobilul de model „Volkswagen”, nr. de înmatriculare YYYYYY, în bază de mandat, nu este relevant în pricina respectivă, deoarece conform art. 161 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală, automobilul recunoscut în calitate de corp delict se restituie proprietarului sau posesorului legal.

Recurentul a menționat că instanța de apel nu a aplicat prevederile art. 383 alin. (2) din Codul contravențional, deși trebuia să le aplice.

În continuare, recurentul consideră că instanța de apel eronat a concluzionat că bonurile de casă nr. 2426 și 2427 din 19 mai 2017 nu pot fi reținute ca probe din motiv că nu conțin date despre persoana care a efectuat achitățile respective.

Aici, recurentul a declarat că în sensul prevederilor art. 9 lit. f) din Legea nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor, însăși deținerea bonului de casă confirmă operațiunea economică, cu atât mai mult că legea nu prevede numele cumpărătorului ca element obligatoriu al bonului de casă.

Totodată, recurentul a punctat că la materialele cauzei este anexat un extras din registrul de evidență a automobilelor la parcare specială, din care rezultă că anume recurentul a ridicat automobilul de la parcare specială și a achitat taxa pentru păstrarea acestuia.

La 13 ianuarie 2020, intimata Maia Popovici, reprezentată de avocatul Nicolai Vișnevski, a depus referință la recursul declarat de Alexei Bondari, reprezentat de avocatul Denis Grecu, solicitând considerarea acestuia ca inadmisibil (f.d. 116).

La 07 februarie 2020, recurentul Alexei Bondari a depus supliment la recurs, solicitând și încasarea sumei de 96 lei cu titlu de taxă de stat pentru cererea de recurs, a sumei de 1 500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate în apel și a sumei de 1 500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate în recurs (f.d. 119-120).

La 11 februarie 2020, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa reprezentantului intimatului, avocatului Nicolai Vișnevski, copia suplimentului la recurs depus de recurentul Alexei Bondari (f.d. 121).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul reține că în fișa de însoțire nr. 10698 este indicat că la 16 octombrie 2019, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa recurentului Alexei Bondari copia deciziei integrale din 26 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 102).

Însă, la materialele cauzei nu este anexat avizul de primire de către recurentul Alexei Bondari a copiei deciziei integrale din 26 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Astfel, luând în considerare că recurentul Alexei Bondari, reprezentat de avocatul Denis Grecu, a declarat recurs împotriva deciziei din 26 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău la data de 08 decembrie 2019, Colegiul ajunge la concluzia că recurentul Alexei Bondari, reprezentat de avocatul Denis Grecu, s-a conformat prevederilor legale, încadrându-se în termenul de declarare a recursului prevăzut de art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 29 ianuarie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat admisibil recursul declarat de Alexei Bondari, reprezentat de avocatul Denis Grecu, împotriva deciziei din 26 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 118).

Verificând decizia din 26 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău în limitele controlului de legalitate, în raport cu criticele invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că se impune admiterea recursului declarat de Alexei Bondari, reprezentat de avocatul Denis Grecu, casarea deciziei din 26 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și menținerea hotărârii din 25 ianuarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, precum și încasarea în beneficiul lui Alexei Bondari, din contul Maiei Popovici, a sumei de 96 lei cu titlu de taxă de stat pentru cererea de recurs, a sumei de 1 500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate în apel și a sumei de 1 500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate în recurs, pentru motivele ce se succed.

În conformitate cu art. 444 din Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide asupra oportunității invitării tuturor participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

În speță, Colegiul nu consideră oportun de a invita participanții la proces și reprezentanții acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs, deoarece criticele recurentului Alexei Bondari, reprezentat de avocatul Denis Grecu, au fost expuse cu suficientă claritate.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Art. 445 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă stipulează că instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Din ordonanța din 10 martie 2017 a procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Principal, în privința căreia la materialele cauzei nu există probe că ar fi fost contestată, rezultă că la 08 februarie 2017, pe traseul Chișinău-Tiraspol s-a produs un accident rutier, și anume: automobilul de model „Mazda”, nr. de

înmatriculare XXXXX, condus de Maia Popovici, și automobilul de model „Volkswagen”, nr. de înmatriculare YYYYYY, condus de Alexei Bondari, s-au ciocnit frontal, iar în legătură cu acest fapt a fost pornit un proces penal (f.d. 8-11).

Totodată, Colegiul punctează că prin ordonanța din 10 martie 2017 a procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Principal, s-a refuzat în pornirea urmăririi penale din motiv că fapta Maiei Popovici constituie contravenție și urmează a fi încadrată conform prevederilor art. 242 alin. (2) din Codul contravențional, procesul penal fiind clasat.

La fel, din ordonanța din 10 martie 2017 a procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Principal, rezultă că Maia Popovici și-a recunoscut integral vinovăția în comiterea accidentului rutier din 08 februarie 2017.

Colegiul reține că din actul de constatare nr. 04174 din 08 februarie 2017, rezultă că la 08 februarie 2017, ora 14.30, automobilul de model „Volkswagen”, nr. de înmatriculare YYYYYY, a fost adus la parcare specială, cu plată, de pe str. Muncești nr. 121A, mun. Chișinău (f.d. 12).

Iar, prin ordonanța din 10 martie 2017 a procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Principal, în legătură cu clasarea procesului penal, a fost dispusă restituirea automobilului de model „Mazda”, nr. de înmatriculare XXXXX, și a automobilului de model „Volkswagen”, nr. de înmatriculare YYYYYY, recunoscute în calitate de corpuri delictive.

Aici, Colegiul observă că deși prin ordonanța din 10 martie 2017 a procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Principal, a fost dispusă restituirea automobilului de model „Volkswagen”, nr. de înmatriculare YYYYYY, către Igor Dîru, posesor al acestui automobil în perioada de referință a fost anume Alexei Bondari, în baza unui contract de comodat, după cum rezultă din copia certificatului de înmatriculare a automobilului, anexată la materialele cauzei (f.d. 5).

Din extrasul din registrul de evidență a automobilelor la parcare specială, rezultă că la 19 mai 2017, Alexei Bondari a ridicat automobilul de model „Volkswagen”, nr. de înmatriculare YYYYYY, de la parcare specială (f.d. 51-52).

Totodată, Colegiul constată că din copiile bonurilor de casă nr. 2426 și 2427 din 19 mai 2017, rezultă că Alexei Bondari a achitat suma de 5 690 lei cu titlu de taxă pentru păstrarea automobilului de model „Volkswagen”, nr. de înmatriculare YYYYYY, la parcare specială, și suma de 650 lei pentru serviciul de evacuare a automobilului în ziua accidentului, adică în total, suma de 6 340 lei (f.d. 13).

În debut, Colegiul consideră necesar să menționeze că în sensul prevederilor art. 9 lit. f) din Legea nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor, însăși deținerea bonului de casă confirmă operațiunea economică, iar Regulamentul cu privire la aplicarea mașinilor de casă și control pentru efectuarea decontărilor în numerar, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 474 din 28 aprilie 1998, în redacția în vigoare la 19 mai 2017, nu prevede numele cumpărătorului ca element obligatoriu al bonului de casă.

Respectiv, contrar celor indicate de instanța de apel, Colegiul reține că anume

Alexei Bondari, în calitate sa de posesor al automobilului de model „Volkswagen”, nr. de înmatriculare YYYYYY, și deținător al bonurilor de casă nr. 2426 și 2427 din 19 mai 2017, a achitat suma de 5 690 lei cu titlu de taxă pentru păstrarea acestui automobil la parcare specială și suma de 650 lei pentru serviciul de evacuare a automobilului în ziua accidentului, adică în total, suma de 6 340 lei.

În conformitate cu art. 374 alin. (2) din Codul contravențional în redacția în vigoare la 08 februarie 2017, data producerii accidentului rutier, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

Conform art. 383 alin. (2) din Codul contravențional în redacția în vigoare la data depunerii cererii de chemare în judecată în prezenta cauză civilă, victima, reprezentantul ei, martorul, specialistul, expertul, interpretul, traducătorul, apărătorul (avocatul) au dreptul la repararea prejudiciului și a cheltuielilor suportate în procesul contravențional în ordinea procedurii civile, cu excepția cazurilor când nu există divergențe asupra întinderii acestora.

Potrivit art. 14 alin. (1) din Codul civil în redacția în vigoare la data depunerii cererii de chemare în judecată în prezenta cauză civilă, persoana lezată într-un drept al ei poate cere repararea integrală a prejudiciului cauzat astfel.

Art. 14 alin. (2) din Codul civil în redacția în vigoare la data depunerii cererii de chemare în judecată în prezenta cauză civilă prevede că se consideră prejudiciu cheltuielile pe care persoana lezată într-un drept al ei le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului încălcat, pierderea sau deteriorarea bunurilor sale (prejudiciu efectiv), precum și beneficiul neobținut prin încălcarea dreptului (venitul ratat).

În speță, Colegiul decelează că Alexei Bondari, în calitate de victimă a accidentului rutier din 08 februarie 2017 și posesor, în baza unui contract de comodat, al automobilului de model „Volkswagen”, nr. de înmatriculare YYYYYY, a solicitat repararea de către Maia Popovici a prejudiciului efectiv cauzat ca urmare a accidentului rutier respectiv.

În particular, Alexei Bondari a invocat obligația Maiei Popovici de a-i compensa suma de 5 690 lei, achitată cu titlu de taxă pentru păstrarea automobilului de model „Volkswagen”, nr. de înmatriculare YYYYYY, la parcare specială, și suma de 650 lei, achitată pentru serviciul de evacuare a automobilului în ziua accidentului, adică în total, suma de 6 340 lei.

Colegiul relevă că Alexei Bondari a suportat aceste cheltuieli pentru a-și restabili dreptul de posesie și folosință asupra automobilului de model „Volkswagen”, nr. de înmatriculare YYYYYY, drept de care a fost privat ca urmare a producerii accidentului rutier la data de 08 februarie 2017.

În conformitate cu art. 1398 alin. (1) din Codul civil în redacția în vigoare la data depunerii cererii de chemare în judecată în prezenta cauză civilă, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție, este obligat să repare prejudiciul

patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Așadar, pentru apariția răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic. Acest rol îl îndeplinește temeiul răspunderii delictuale. Temeiul răspunderii delictuale este componenta delictului civil. Componenta delictului civil constituie o totalitate de elemente esențiale formulate de legiuitor ca necesare și suficiente pentru angajarea răspunderii delictuale. Componenta delictului civil include următoarele elemente (condiții): prejudiciul, fapta ilicită, raportul causal dintre faptă și prejudiciu și vinovăția. Acestea sunt condițiile generale necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale. Lipsa unei condiții, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală, cu excepția cazurilor expres prevăzute de lege când răspunderea delictuală se poate angaja și în lipsa unor condiții.

Iar, conform art. 1410 alin. (1) din Codul civil în redacția în vigoare la data depunerii cererii de chemare în judecată în prezenta cauză civilă, persoanele a căror activitate este legată de un izvor de pericol sporit pentru lumea înconjurătoare (exploatarea vehiculelor, a instalațiilor, mecanismelor, folosirea energiei electrice, a substanțelor explozibile, efectuarea lucrărilor de construcții etc.) au obligația să repare prejudiciul cauzat de izvorul de pericol sporit dacă nu demonstrează că prejudiciul se datorează unei forțe majore (cu excepția cazurilor în care dauna a survenit ca urmare a exploatării navelor aeriene) sau din intenția persoanei vătămate.

Art. 1410 alin. (5) din Codul civil în redacția în vigoare la data depunerii cererii de chemare în judecată în prezenta cauză civilă statuează că prejudiciul cauzat posesorilor izvoarelor de pericol sporit ca rezultat al interacțiunii acestora se repară potrivit dispozițiilor art. 1398.

În succesiunea celor relatate, Colegiul evidențiază că în interpretarea corectă a prevederilor art. 1398 alin. (1) din Codul civil în redacția în vigoare la data depunerii cererii de chemare în judecată în prezenta cauză civilă, în acțiunile civile cu privire la repararea prejudiciului material cauzat prin accident rutier, elementele determinante ce țin de angajarea răspunderii delictuale pot fi dovedite de partea interesată prin orice mijloc legal de probă, administrat în cadrul dezbaterilor judiciare în conformitate cu prevederile art. 117-118 din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, contrar concluziei instanței de apel, lipsa la materialele cauzei a probelor ce ar confirma sancționarea Maiei Popovici în baza art. 242 alin. (2) din Codul contravențional nu constituie temei de respingere a cererii de chemare în judecată depuse de Alexei Bondari împotriva Maiei Popovici cu privire la repararea prejudiciului material cauzat ca urmare a accidentului rutier din 08 februarie 2017.

Or, prin ordonanța din 10 martie 2017 a procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Principal, în privința căreia la materialele cauzei nu există probe că ar fi fost contestată, s-a constatat că fapta Maiei Popovici din 08 februarie 2017 constituie contravenție și urmează a fi încadrată conform prevederilor art. 242 alin. (2) din Codul contravențional, procesul penal fiind clasat (f.d. 8-11).

La fel, Colegiul reiterează că din ordonanța din 10 martie 2017 a procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Principal, rezultă că Maia Popovici și-a recunoscut integral vinovăția în comiterea accidentului rutier din 08 februarie 2017.

Conform art. 432 alin. (2) lit. c) din Codul de procedură civilă, ale cărui prevederi au fost invocate de recurentul Alexei Bondari, reprezentat de avocatul Denis Grecu, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească a interpretat în mod eronat legea.

Luând în considerare cele expuse, Colegiul conchide că instanța de apel a interpretat în mod eronat prevederile art. 1398 alin. (1) din Codul civil în redacția în vigoare la data depunerii cererii de chemare în judecată în prezenta cauză civilă.

Iar, respectiva eroare judiciară a instanței de apel a dus la soluționarea greșită a cauzei, însă instanța de recurs este în drept să o corecteze prin menținerea hotărârii primei instanțe, care a aplicat corect legea materială ce urma a fi aplicată în speța dedusă judecătii, și anume prevederile art. 1398 alin. (1) din Codul civil în redacția în vigoare la data depunerii cererii de chemare în judecată în prezenta cauză civilă, constatând existența tuturor condițiilor necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale a Maiei Popovici.

În continuare, Colegiul notează că potrivit art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

Art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Conform art. 94 alin. (3) din Codul de procedură civilă, prevederile alin. (1) și (2) se aplică și la repartizarea între părți a cheltuielilor de judecată în instanța de apel, în instanță de recurs și în cadrul revizuirii.

Pe cale de consecință, din motiv că recurentul Alexei Bondari a achitat taxa de stat în sumă de 96 lei pentru cererea de recurs, fapt confirmat prin copia chitanței de plată din 09 decembrie 2019, anexată la materialele cauzei, și a solicitat compensarea acestei cheltuieli, Colegiul, ca efect al admiterii cererii de recurs, va dispune încasarea în beneficiul lui Alexei Bondari, din contul Maiei Popovici, a sumei de 96 lei cu titlu de taxă de stat achitată pentru cererea de recurs împotriva deciziei din 26 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 104).

În aceeași ordine de idei, Colegiul relevă că în conformitate cu art. 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Aici, Colegiul reține că pe parcursul examinării cauzei în instanța de apel, apelantul Alexei Bondari a solicitat încasarea din contul Maiei Popovici a sumei de

1 500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate în apel (f.d. 82-83).

Colegiul evidențiază că bonul de plată seria QL nr. 540202 din 07 august 2019 confirmă suportarea de către Alexei Bondari a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 1 500 lei la faza apelului (f.d. 84).

La fel, recurentul Alexei Bondari a solicitat încasarea din contul Maiei Popovici a sumei de 1 500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate în recurs.

Colegiul reliefează că bonul de plată seria QL nr. 540226 din 09 decembrie 2019 confirmă suportarea de către Alexei Bondari și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 1 500 lei la faza recursului (f.d. 120).

Respectiv, din motiv că Alexei Bondari a suportat cheltuielile de asistență juridică nominalizate și a solicitat compensarea acestor cheltuieli, Colegiul, ca efect al admiterii cererii de recurs, ținând cont că aceste cheltuieli au fost necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime în sensul jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, va dispune încasarea în beneficiul lui Alexei Bondari, din contul Maiei Popovici, a sumei de 1 500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate în apel și a sumei de 1 500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate în recurs.

Luând în considerare problemele de drept invocate în speță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Alexei Bondari, reprezentat de avocatul Denis Grecu, de a casa decizia din 26 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și de a menține hotărârea din 25 ianuarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, precum și de a încasa în beneficiul lui Alexei Bondari, din contul Maiei Popovici, suma de 96 lei cu titlu de taxă de stat pentru cererea de recurs, suma de 1 500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate în apel și suma de 1 500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate în recurs.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Alexei Bondari, reprezentat de avocatul Denis Grecu.

Se casează decizia din 26 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și se menține hotărârea din 25 ianuarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Alexei Bondari împotriva Maiei Popovici cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează în beneficiul lui Alexei Bondari, din contul Maiei Popovici, suma de 96 lei cu titlu de taxă de stat pentru cererea de recurs, suma de 1 500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate în apel și suma de 1 500 lei cu titlu

de cheltuieli de asistență juridică suportate în recurs.  
Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Maria Ghervas

Sveatoslav Moldovan

Victor Burduh

Nina Vascan