

Dosar nr. 2rci-9/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, s. Central (jud: R.Țurcan)

Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (jud: B.Bîrcă, S.Iorgov, E.Clim)

Î N C H E I E R E

26 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de Tudor Macovei,
în cauza de insolabilitate, la cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Casa de Expediții”, Svetlana Fanari împotriva lui Tudor Macovei cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei,
împotriva încheierii din 9 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 17 noiembrie 2017, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Casa de Expediții”, Svetlana Fanari a înaintat cerere privind validarea popririi față de terțul poprit Tudor Macovei în sumă de 168 517,50 lei.

Prin hotărârea din 21 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central a fost admisă cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Casa de Expediții”, în procedura falimentului simplificat, Svetlana Fanari; s-a validat poprirea privind încasarea de la Tudor Macovei în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Casa de Expediții” în procedura falimentului simplificat a datoriei de 168 517,50 de lei; s-a încasat de la Tudor Macovei în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Casa de Expediții” în procedura falimentului simplificat datoria în mărime de 168 517,50 de lei; s-a încasat de la Tudor Macovei în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 5 055,52 de lei.

Prin decizia din 8 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat de Tudor Macovei, s-a casat hotărârea din 21 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central cu restituirea cauzei la rejudecare.

Prin hotărârea din 3 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost admisă cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Casa de Expediții”, în procedura falimentului simplificat, Svetlana Fanari; s-a validat poprirea înființată de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Casa de Expediții” în procedura falimentului simplificat,

Svetlana Fanari, față de terțul poprit Tudor Macovei în sumă de 168 517,50 de lei; s-a încasat de la Tudor Macovei în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Casa de Expediții” în procedura falimentului simplificat suma de 168 517,50 de lei; s-a încasat de la Tudor Macovei în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 5055,52 de lei.

Prin încheierea din 9 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit recursul declarat de Tudor Macovei împotriva hotărârii din 3 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

La data de 21 ianuarie 2020, Tudor Macovei a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 9 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, Curtea de Apel Chișinău a ignorat prevederile art.438 alin. (2) din Codul de procedură civilă și nu a acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor, dar a restituit cererea sa de recurs.

A considerat că, încheierea contestată este emisă cu încălcarea evidentă a normelor de drept procedural, fără acordarea unui termen rezonabil de înlăturarea a deficiențelor.

A solicitat Tudor Macovei admiterea cererii de recurs, casarea încheierii din 9 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău cu restituirea cauzei la rejudecare.

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele cauzei civile, Completul specializat în examinarea cauzelor de insolvabilitate din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

La caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, Judecătoria Chișinău, sediul Central a examinat cererea lichidatorului cu privire la validarea popririi și încasarea sumei de la terțul poprit.

Nefiind de acord cu această hotărâre, Tudor Macovei a contestate cu recurs.

Examinând cauza în ordine de recurs, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 9 ianuarie 2020, în temeiul art. 438 alin. (2) din Codul de procedură civilă, a dispus restituirea recursului declarat de Tudor Macovei pe motiv nu conține temeiurile recursului prevăzute la art. 437 alin. (1) lit. f) Cod de procedură civilă. De asemenea, i s-a explicat lui Tudor Macovei că, restituirea cererii de recurs nu împiedică declararea repetată a recursului după lichidarea neajunsurilor și respectarea celorlalte reguli stabilite de lege pentru declararea lui.

Însă, la caz se atestă că, Tudor Macovei a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 9 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de recurs.

În conformitate cu art. 438 alin. (2) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de recurs conține temeiurile recursului, dar lipsesc unele date prevăzute la art.437 alin.(1) lit. a), b), c) sau e), completul din 3 judecători emite o încheiere, care nu se supune niciunei căi de atac, de a nu da curs cererii de recurs și acordă recurentului un termen rezonabil pentru înlăturarea deficiențelor. Dacă recurentul înlătură deficiențele în cadrul termenului acordat, recursul se consideră depus la data prezentării inițiale. Dacă cererea de recurs nu este semnată, nu conține temeiurile recursului sau recurentul nu înlătură deficiențele cererii de recurs în cadrul termenului acordat, completul din 3 judecători o restituie în termen de 10 zile de la data înregistrării.

Reieșind din norma de drept citată, se conchide că, dacă cererea de recurs nu conține temeiurile recursului, completul din 3 judecători o restituie în termen de 10 zile de la data înregistrării.

În această ordine de idei, Completul specializat în examinarea cauzelor de insolvabilitate din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, norma menționată supra nu prevede posibilitatea contestării cu recurs a încheierii instanței de insolvabilitate - Curtea de Apel, aceasta fiind nesusceptibilă de atac.

Analizând situația din speța dată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, în cazurile ce țin de domeniul insolvabilității, calea de atac – recursul, este ultima cale ordinară de atac, asupra căreia se expun curțile de apel, iar actele de dispoziție ale curților de apel nu pot fi supuse recursului.

Totodată, Colegiul precizează că, legislatorul național a consacrat expres categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului în procedura de insolvabilitate, precum și modalitatea și instanțele împuternicite de a desfășura procedura controlului judiciar, astfel încât aceasta fiind conformă standardelor procedurale relevante garantate de articolul 6 paragraf 1 din Convenția pentru apărare a Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale.

O asemenea reglementare juridică se încadrează pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

Potrivit capitolului XXXVIII din Codul de procedură civilă, Recursul în Secțiunea I, actele judecătorești emise de Curțile de Apel, ca instanțe de recurs, de restituire a cererii de recurs nu se supun nici unei căi de atac. Aceste acte judecătorești de dispoziție nu pot fi supuse controlului judiciar de o instanță ierarhic superioară.

În asemenea circumstanțe, Completul specializat în examinarea cauzelor de insolvabilitate din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție nu poate verifica criticile formulate de Tudor Macovei în cererea de recurs depusă împotriva încheierii din 9 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, or, acestea se referă la dezacordul față de un act judecătorec de dispoziție, care în virtutea Legii insolvabilității și a Codului de procedură civilă nu se supune căii de atac în ordine de recurs la Curtea Supremă de Justiție.

Drept consecință, Completul specializat în examinarea cauzelor de insolvabilitate din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia necesității restituirii recursului

declarat de Tudor Macovei împotriva încheierii din 9 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, ca fiind depus împotriva unei încheieri care în virtutea legii nu poate fi atacată cu recurs.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. e) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul specializat în examinarea cauzelor de insolvabilitate din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul depus de Tudor Macovei împotriva încheierii din 9 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Nicolae Craiu