

DECIZIE

26 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Sveatoslav Moldovan  
Nina Vascan

examinând recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Paviramus”, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Paviramus” împotriva Biroului Vamal Centru cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 30 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea privind repunerea în termen a cererii de recurs, fiind declarat inadmisibil recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Paviramus”,

c o n s t a t ă :

La 20 iulie 2018, SRL „Paviramus” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Centru cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin încheierea din 7 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani acțiunea în contencios administrativ a fost declarată inadmisibilă.

La 9 decembrie 2019, SRL „Paviramus” a declarat recurs împotriva încheierii din 7 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând repunerea în termen, casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi încheieri privind transmiterea dosarului către instanța competentă.

Prin încheierea din 30 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea privind repunerea în termen a cererii de recurs, fiind declarat inadmisibil recursul depus de SRL „Paviramus”.

La 16 ianuarie 2020, prin intermediul oficiului poștal SRL „Paviramus” a depus recurs împotriva încheierii din 30 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată, pe motiv că instanța de recurs a examinat superficial argumentele cu privire la repunerea în termen.

Recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu adoptarea unei noi încheieri privind repunerea în termen.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul

administrativ al Republicii Moldova, iar în conformitate cu art. 257 alin. (1) al Codului administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019.

Prin prisma art. 258 alin. (3) al Codului administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

Examinând recursul, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: declară recursul inadmisibil.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că în speță, obiectul recursului vizează legalitatea încheierii din 30 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 241 alin. (1) Cod administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Conform alin. (3) al aceluiași articol, pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit art. 236 alin. (2) lit. a) Cod administrativ, apelul se declară inadmisibil în special când hotărârea în fond nu poate fi contestată cu apel.

Din materialele dosarului s-a constatat că, prin încheierea din 7 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani acțiunea în contencios administrativ a fost declarată inadmisibilă.

La 9 decembrie 2019, SRL „Paviramus” a declarat recurs împotriva încheierii din 7 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând repunerea în termen, casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi încheieri privind transmiterea dosarului către instanța competentă.

Este cert și faptul că prin încheierea din 30 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea privind repunerea în termen a cererii de recurs, fiind declarat inadmisibil recursul depus de SRL „Paviramus”.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ constată că la caz, recursul depus de către SRL „Paviramus” împotriva încheierii din 30 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu întrunește o condiție de fond și anume, încheierea contestată nu formează obiectul recursului în capitolul IV al cărții a treia din Codul administrativ și prin urmare, acesta este inadmisibil în conformitate cu prevederile art. 236 alin. (2) lit. a) și art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ.

Or, reieșind din prevederile art. 241 alin. (1) Cod administrativ, pot fi contestate cu recurs încheierile primei instanțe și ale instanței de apel, pe când la caz a fost contestată o încheiere a instanței de recurs.

Totodată, deși dispozitivul încheierii contestate prevede posibilitatea contestării cu recurs, aceasta nu poate constitui temei pentru depunerea recursului, în situația în care, legislația în vigoare nu prevede o astfel de cale de atac.

Din interpretarea coroborată a prevederi legale sus menționate și a circumstanțelor cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că, încheierea din 30 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu poate fi contestată cu recurs, fapt care prin prisma art. 243 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, atrage inadmisibilitatea cererii de recurs.

Pentru motivele expuse, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara recursul depus de SRL „Paviramus”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Paviramus”, se declară inadmisibil.

Decizia este revocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Nina Vascan