

Dosarul nr. 3ra-253/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (judecător M. Gandrabur)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători A. Minciuna, V. Sîrbu și V. Mihaila)

## DECIZIE

26 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Maria Ghervas  
Sveatoslav Moldovan  
Victor Burduh  
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale,  
în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă  
de Vasile Cojocaru, reprezentat de avocatul Olga Corpaci, împotriva Casei  
Naționale de Asigurări Sociale cu privire la anularea actelor administrative și  
obligarea de a stabili și a achita pensia pentru vechime în muncă,

împotriva deciziei din 27 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care  
a fost respins apelul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale împotriva  
hotărârii din 18 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

c o n s t a t ă :

La 26 decembrie 2018, Vasile Cojocaru, reprezentat de avocatul Olga Corpaci, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la recunoașterea ilegalității refuzului Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. C-2558-18 din 07 decembrie 2018 ce ține de calcularea și stabilirea pensiei conform calculului nr. 97 din 11 iunie 2018, eliberat de Inspectoratul de poliție Hâncești, recunoașterea ilegalității deciziei oficiului teritorial Hâncești al Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. 13/2018/26771 din 26 octombrie 2018 și obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale de a-i stabili și achita reclamantului pensia pentru vechime în muncă conform calculului nr. 97 din 11 iunie 2018, eliberat de Inspectoratul de poliție Hâncești, în temeiul prevederilor pct. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și sistemului penitenciar, Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din

corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544 din 23 iunie 1993 și Ordinului Ministerului Afacerilor Interne nr. 96 din 20 martie 2018 cu privire la recunoașterea unor înlesniri pentru stabilirea pensiei anumitor categorii de funcționari publici cu statut special și militari din cadrul Ministerului Afacerilor Interne (f.d. 3-9).

În motivarea acțiunii, reclamantul Vasile Cojocaru, reprezentat de avocatul Olga Corpaci, a relatat că la 14 iunie 2018, în temeiul art. 48 din Legea asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544 din 23 iunie 1993 și pct. 6 din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și sistemului penitenciar, a depus o cerere la oficiul teritorial Hâncești al Casei Naționale de Asigurări Sociale, solicitând stabilirea și achitarea pensiei pentru vechime în muncă, conform calculului nr. 97 din 11 iunie 2018, eliberat de Inspectoratul de poliție Hâncești în legătură cu eliberarea din serviciu.

Reclamantul a susținut că prin decizia oficiului teritorial Hâncești al Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. 13/2018/26771 din 26 octombrie 2018, i s-a refuzat în stabilirea pensiei pentru vechime în muncă, din motiv că perioadele 08 martie 2008 – 05 martie 2013 și 08 martie 2014 – 19 aprilie 2018, de activitate în cadrul subdiviziunilor de pază, escortare și deținere a persoanelor reținute și arestate în izolatoarele de detenție provizorie, nu pot fi raportate la prevederile pct. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și sistemului penitenciar.

Reclamantul a indicat că la 12 noiembrie 2018, a depus o cerere prealabilă la președintele Casei Naționale de Asigurări Sociale, solicitând anularea deciziei oficiului teritorial Hâncești al Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. 13/2018/26771 din 26 octombrie 2018 și stabilirea și achitarea pensiei pentru vechime în muncă, conform calculului nr. 97 din 11 iunie 2018, eliberat de Inspectoratul de poliție Hâncești în legătură cu eliberarea din serviciu.

Reclamantul a declarat că prin răspunsul Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. C-2558-18 din 07 decembrie 2018, cererea prealabilă a fost respinsă, din motiv că subdiviziunile de pază, escortare și deținere a persoanelor reținute și arestate în izolatoarele de detenție provizorie nu cad sub incidența art. 6 alin. (2) din Legea nr. 1036 din 17 decembrie 1996 cu privire la sistemul penitenciar, în care se enumeră instituțiile penitenciare existente în Republica Moldova.

În succesiunea celor relatate, reclamantul a invocat că, Casa Națională de Asigurări Sociale a interpretat eronat prevederile actelor normative la care a făcut trimitere în decizia nr. 13/2018/26771 din 26 octombrie 2018 și răspunsul nr. C-2558-18 din 07 decembrie 2018.

Reclamantul a afirmat că în perioada 16 mai 2001 – 11 noiembrie 2002, și-a satisfăcut serviciul militar în termen, iar la 17 mai 2004, în baza ordinului din aceeași

dată, a fost angajat în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, unde a activat până la data de 08 iunie 2018, când raportul său de serviciu a încetat în baza ordinului din 08 iunie 2018, în temeiul art. 38 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 288 din 16 decembrie 2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, și anume în legătură cu acumularea vechimii în muncă ce permite dreptul la pensie.

Reclamantul a specificat că vechimea sa în muncă este de 24 ani, 7 luni și 29 de zile, cu înlesniri.

Reclamantul a menționat că în perioada 07 martie 2008 – 05 martie 2013, a activat ca polițist al plutonului de pază a instituțiilor de expertiză judiciară și medico-legală ale Batalionului serviciului de escortă și pază al Comisariatului general de poliție mun. Chișinău, iar în perioada 07 martie 2014 – 19 aprilie 2018, a activat ca polițist, subofițer al Izolatorului de detenție provizorie al Secției management operațional a Inspectoratului de poliție Hâncești.

Astfel, reclamantul a considerat că pentru perioadele 07 martie 2008 – 05 martie 2013 și 07 martie 2014 – 19 aprilie 2018 vechimea în muncă urmează a-i fi calculată cu înlesniri, și anume două luni de vechime în muncă pentru o lună de serviciu, din motiv că pe durata efectuării serviciului în subdiviziunile nominalizate a fost supus riscului sănătății și vieții, având contact direct cu persoane contagioase, ceea ce reprezintă condiții nefavorabile de muncă.

Reclamantul a evidențiat că riscurile la care sunt supuși colaboratorii de poliție pe parcursul serviciului în astfel de subdiviziuni au fost reflectate inclusiv în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

Reclamantul a punctat că în conformitate cu art. 18 lit. c) din Legea asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544 din 23 iunie 1993, la calcularea vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei în conformitate cu art. 13 lit. a) militarilor care satisfac serviciu prin contract, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, al cărui mod este stabilit de Guvern, se ia în calcul timpul de îndeplinire a serviciului în condiții deosebite – în condițiile avantajoase respective inclusiv în condițiile stabilite de legislație până la intrarea în vigoare a prezentei legi.

Reclamantul a relevat că pentru calcularea vechimii în muncă cu înlesniri este necesară întrunirea a două condiții: instituția în care persoana și-a exercitat serviciul să fie o subdiviziune indicată la pct. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și sistemului penitenciar, și persoana să-și fi exercitat serviciul nemijlocit în închisori, izolatoare de urmărire penală și instituții destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și a bolnavilor psihici.

Reclamantul a arătat că, Casa Națională de Asigurări Sociale, având, în temeiul art. 48 din Legea asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544 din 23 iunie 1993, împuternicirea și obligația de a-i calcula reclamantului pensia pentru vechime în

muncă în baza informației prezentate de acesta, a interpretat eronat prevederile legii.

Aici, reclamantul a precizat că nu este valid argumentul Casei Naționale de Asigurări Sociale precum că subdiviziunile de pază, escortare și deținere a persoanelor reținute și arestate în izolatoarele de detenție provizorie nu cad sub incidența art. 6 alin. (2) din Legea nr. 1036 din 17 decembrie 1996 cu privire la sistemul penitenciar și pct. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și sistemului penitenciar, or potrivit art. 6 alin. (2) lit. f) și h) din Legea nr. 1036 din 17 decembrie 1996 cu privire la sistemul penitenciar, izolatoarele de urmărire penală și spitalele penitenciare la fel se încadrează în categoria instituțiilor penitenciare.

În această conjunctură, reclamantul a făcut trimitere și la prevederile art. 6 alin. (6) din Legea nr. 1036 din 17 decembrie 1996 cu privire la sistemul penitenciar.

Reclamantul a notat că este cert faptul că în prezent colaboratorii care efectuează serviciul de pază, escortare și deținere a persoanelor reținute și arestate în izolatoarele de urmărire penală (izolatoarele de detenție provizorie) au dreptul la calcularea vechimii în muncă cu avantaje, calculându-se două luni de vechime în muncă pentru o lună de serviciu, concluzie desprinsă și din practica judiciară constantă a Curții Supreme de Justiție.

La 29 martie 2019, reclamantul Vasile Cojocaru, reprezentat de avocatul Olga Corpaci, a depus cerere de concretizare a acțiunii, solicitând, în final, anularea refuzului Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. C-2558-18 din 07 decembrie 2018 ce ține de calcularea și stabilirea pensiei conform calculului nr. 97 din 11 iunie 2018, eliberat de Inspectoratul de poliție Hâncești, anularea deciziei oficiului teritorial Hâncești al Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. 13/2018/26771 din 26 octombrie 2018 și obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale de a-i stabili și achita reclamantului pensia pentru vechime în muncă conform calculului nr. 97 din 11 iunie 2018, eliberat de Inspectoratul de poliție Hâncești, în temeiul prevederilor pct. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și sistemului penitenciar, Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544 din 23 iunie 1993 și Ordinului Ministerului Afacerilor Interne nr. 96 din 20 martie 2018 cu privire la recunoașterea unor înlesniri pentru stabilirea pensiei anumitor categorii de funcționari publici cu statut special și militari din cadrul Ministerului Afacerilor Interne (f.d. 51-57).

Prin hotărârea din 18 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Cojocaru, reprezentat de avocatul Olga Corpaci, împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale. S-a anulat decizia Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. 13/2018/26771 din 26 octombrie 2018 și răspunsul Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. C-2558-18

din 07 decembrie 2018. S-a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale să recalculeze cuantumul pensiei de care beneficiază Vasile Cojocaru, luându-se în considerare calculul reflectat în certificatul nr. 97 din 11 iunie 2018, eliberat de Inspectoratul de poliție Hâncești, și achitarea diferenței începând cu data stabilirii pensiei, în conformitate cu prevederile pct. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 și ale Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544 din 23 iunie 1993 (f.d. 78-88).

La 20 septembrie 2019, Casa Națională de Asigurări Sociale a depus apel împotriva hotărârii din 18 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d. 90).

Prin decizia din 27 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale împotriva hotărârii din 18 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d. 121-134).

La 04 decembrie 2019, Casa Națională de Asigurări Sociale a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 27 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi decizii, de respingere ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată depuse de Vasile Cojocaru, reprezentat de avocatul Olga Corpaci (f.d. 136).

La 03 ianuarie 2020, Casa Națională de Asigurări Sociale a depus recursul motivat împotriva deciziei din 27 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu aceleași solicitări (f.d. 137-142).

În motivarea recursului, recurenta Casa Națională de Asigurări Sociale a susținut că prima instanță, contrar prevederilor art. 219 alin. (3) din Codul administrativ, a depășit limitele pretențiilor înaintate de reclamantul Vasile Cojocaru, or acesta a solicitat obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale de a-i stabili și achita pensia pentru vechime în muncă, pe când prima instanță a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale să recalculeze cuantumul pensiei de care beneficiază Vasile Cojocaru și să-i achite acestuia diferența începând cu data stabilirii pensiei.

În același context, recurenta a invocat că instanțele ierarhic inferioare nu au indicat cum anume și din care dată urmează a fi efectuată recalcularea unei pensii care încă nu a fost stabilită.

Cu referire la fondul cauzei, recurenta a declarat că Inspectoratul de poliție Hâncești neîntemeiat i-a calculat lui Vasile Cojocaru vechimea în muncă cu înlesniri, și anume două luni de vechime în muncă pentru o lună de serviciu.

Recurenta a menționat că din prevederile pct. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și sistemului penitenciar, rezultă cert că perioadele 08 martie 2008 – 05 martie 2013 și 08 martie 2014 – 19 aprilie 2018, de activitate a lui Vasile Cojocaru în cadrul subdiviziunilor de pază, escortare și deținere a persoanelor reținute și arestate în izolatoarele de detenție provizorie, nu pot fi

raportate la prevederile enunțate.

Totodată, recurenta și-a manifestat dezacordul cu prevederile Ordinului Ministerului Afacerilor Interne nr. 96 din 20 martie 2018 cu privire la recunoașterea unor înlesniri pentru stabilirea pensiei anumitor categorii de funcționari publici cu statut special și militari din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, în condițiile în care acest Ordin depășește prevederile actului normativ în temeiul căruia a fost emis.

Aici, recurenta a mai invocat că din prevederile pct. 7 lit. g) și 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și sistemului penitenciar, rezultă că înlesnirea calculării a două luni de vechime în muncă pentru o lună de serviciu se limitează la serviciul în instituțiile penitenciare de tip închis, izolatoarele de urmărire penală și instituțiile pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici, precum și la lucrările de subteran, și nu în izolatoarele de detenție provizorie, așa cum este indicat în Ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr. 96 din 20 martie 2018 cu privire la recunoașterea unor înlesniri pentru stabilirea pensiei anumitor categorii de funcționari publici cu statut special și militari din cadrul Ministerului Afacerilor Interne.

La 03 februarie 2020, intimatul Vasile Cojocaru, reprezentat de avocatul Olga Corpaci, a depus referință la recursul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale, solicitând declararea acestuia ca inadmisibil (f.d. 149-161).

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova. În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod a intrat în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Astfel, din sensul normei de drept enunțate urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale. Decizia instanței de apel a fost pronunțată după intrarea în vigoare a Codului administrativ.

Prin urmare, legalitatea procedurilor care au urmat după punerea în aplicare a Codului administrativ se va verifica prin prisma Codului administrativ.

Potrivit art. 245 alin. (1) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Conform art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

După cum rezultă din materialele cauzei, și anume din avizul de primire nr. DS2035933551AS, recurenta Casa Națională de Asigurări Sociale a recepționat copia deciziei motivate din 27 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău la data de 26 decembrie 2029 (f.d. 144).

Astfel, luând în considerare că recurenta Casa Națională de Asigurări Sociale a depus recurs motivat împotriva deciziei din 27 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău la data de 03 ianuarie 2020, completul ajunge la concluzia că recurenta Casa Națională de Asigurări Sociale s-a conformat prevederilor legale, încadrându-se în termenul de depunere a recursului prevăzut de art. 245 din Codul administrativ.

Prin încheierea din 19 februarie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost numită examinarea recursului depus de Casa Națională de Asigurări Sociale în complet de 5 judecători (f.d. 166).

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale, de a casa decizia din 27 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 18 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, în partea obligării Casei Naționale de Asigurări Sociale de a recalcula cuantumul pensiei de care beneficiază Vasile Cojocar, luându-se în considerare calculul reflectat în certificatul nr. 97 din 11 iunie 2018, eliberat de Inspectoratul de poliție Hâncești, și de a-i achita diferența începând cu data stabilirii pensiei, în conformitate cu prevederile pct. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 și ale Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544 din 23 iunie 1993, și de a emite în această parte o nouă decizie, de obligare a Casei Naționale de Asigurări Sociale de a-i stabili și achita lui Vasile Cojocar pensia pentru vechime în muncă conform calculului din certificatul nr. 97 din 11 iunie 2018, eliberat de Inspectoratul de poliție Hâncești, în temeiul prevederilor pct. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și sistemului penitenciar, Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544 din 23 iunie 1993 și Ordinului Ministerului Afacerilor Interne nr. 96 din 20 martie 2018 cu privire la recunoașterea unor înlesniri pentru stabilirea pensiei anumitor categorii de funcționari publici cu statut special și militari din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, iar în rest, de a menține decizia din 27 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 18 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul

Râșcani, din următoarele raționamente.

În conformitate cu art. 247 din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, Curtea Supremă de Justiție poate decide citarea participanților la proces.

În speță, Colegiul nu consideră oportun de a cita participanții la proces și reprezentanții acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, deoarece criticele recurenței Casa Națională de Asigurări Sociale au fost expuse cu suficientă claritate.

Conform art. 248 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție casează integral decizia instanței de apel și emite o nouă decizie.

Din materialele cauzei, și anume din certificatul nr. 97 din 11 iunie 2018, eliberat de Inspectoratul de poliție Hâncești, rezultă că în perioada 16 mai 2001 – 11 noiembrie 2002, Vasile Cojocaru și-a satisfăcut serviciul militar în termen, iar la 17 mai 2004, în baza ordinului din aceeași dată, a fost angajat în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, unde a activat în diverse funcții până la data de 08 iunie 2018, când raportul său de serviciu a încetat în baza ordinului din 08 iunie 2018, în temeiul art. 38 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 288 din 16 decembrie 2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne (f.d. 19).

Astfel, Colegiul reține că vechimea în muncă, calendaristică a lui Vasile Cojocaru constituie 15 ani, 6 luni și 9 zile.

Totodată, este de menționat că potrivit aceluiași certificat nr. 97 din 11 iunie 2018, eliberat de Inspectoratul de poliție Hâncești, în perioada 07 martie 2008 – 05 martie 2013, Vasile Cojocaru a activat ca polițist al plutonului de pază a instituțiilor de expertiză judiciară și medico-legală ale Batalionului serviciului de escortă și pază al Comisariatului general de poliție mun. Chișinău, iar în perioada 07 martie 2014 – 19 aprilie 2018, a activat ca polițist, subofițer al Izolatorului de detenție provizorie al Secției management operațional a Inspectoratului de poliție Hâncești.

Așadar, vechimea în muncă, calendaristică a lui Vasile Cojocaru în perioadele 07 martie 2008 – 05 martie 2013 și 07 martie 2014 – 19 aprilie 2018 constituie 9 ani, o lună și 10 zile.

Iar, conform certificatului nr. 97 din 11 iunie 2018, eliberat de Inspectoratul de poliție Hâncești, pentru perioadele 07 martie 2008 – 05 martie 2013 și 07 martie 2014 – 19 aprilie 2018, în temeiul prevederilor Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544 din 23 iunie 1993 și Ordinului Ministerului Afacerilor Interne nr. 96 din 20 martie 2018 cu privire la recunoașterea unor înlesniri pentru stabilirea pensiei anumitor categorii de funcționari publici cu statut special și militari din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, lui Vasile Cojocaru vechimea în muncă i-a fost calculată cu înlesniri, și anume două luni de vechime în muncă pentru o lună de serviciu, adică în total, 18 ani, 2 luni și 20 de zile.

Respectiv, Colegiul evidențiază că vechimea în muncă a lui Vasile Cojocaru la eliberarea din funcție a fost calculată ca fiind de 24 de ani, 7 luni și 29 de zile.

Însă, prin decizia oficiului teritorial Hâncești al Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. 13/2018/26771 din 26 octombrie 2018, lui Vasile Cojocaru i s-a refuzat în stabilirea pensiei pentru vechime în muncă, din motiv că perioadele 08 martie 2008 – 05 martie 2013 și 08 martie 2014 – 19 aprilie 2018, de activitate în cadrul subdiviziunilor de pază, escortare și deținere a persoanelor reținute și arestate în izolatoarele de detenție provizorie, nu pot fi raportate la prevederile pct. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și sistemului penitenciar (f.d. 10).

La 12 noiembrie 2018, Vasile Cojocaru, reprezentat de avocatul Olga Corpaci, a depus o cerere prealabilă la președintele Casei Naționale de Asigurări Sociale, solicitând anularea deciziei oficiului teritorial Hâncești al Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. 13/2018/26771 din 26 octombrie 2018 și stabilirea și achitarea pensiei pentru vechime în muncă, conform calculului nr. 97 din 11 iunie 2018, eliberat de Inspectoratul de poliție Hâncești în legătură cu eliberarea din serviciu (f.d. 11-13).

Iar, prin răspunsul Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. C-2558-18 din 07 decembrie 2018, cererea prealabilă respectivă a fost respinsă, din motiv că subdiviziunile de pază, escortare și deținere a persoanelor reținute și arestate în izolatoarele de detenție provizorie nu cad sub incidența art. 6 alin. (2) din Legea nr. 1036 din 17 decembrie 1996 cu privire la sistemul penitenciar, în care se enumeră instituțiile penitenciare existente în Republica Moldova (f.d. 14-15).

Conform art. 16 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, aplicabilă la data relevantă speței, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ, și nu este mulțumită de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut de lege, este în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ competentă pentru anularea, în tot sau în parte a actului respectiv și repararea pagubei cauzate.

În speță, Vasile Cojocaru, ca funcționar public cu statut special, a invocat că este vătămat în dreptul său de a-i fi stabilită și achitată pensia pentru vechime în muncă, în temeiul Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544 din 23 iunie 1993.

Conform art. 3 lit. a) din Legea asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544 din 23 iunie 1993, dreptul la pensie pentru vechime în serviciu îl au militarii care au îndeplinit serviciul prin contract, persoanele din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, precum și funcționarii publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare, care la 1 iulie 2018 au o vechime în serviciu de cel puțin 20 de ani.

Art. 48 din Legea asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544 din 23 iunie 1993

stipulează că pensiile militarilor în termen, ale militarilor care au îndeplinit serviciul prin contract, ale persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, ale funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare, ale ofițerilor de protecție și colaboratorilor organelor securității statului, Centrului Național Anticorupție și ale membrilor familiilor acestora se stabilesc de către Casa Națională de Asigurări Sociale, în modul stabilit de Guvern.

Art. 49 alin. (1) din Legea asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544 din 23 iunie 1993 prevede că militarii în termen, militarii care au îndeplinit serviciul prin contract, persoanele din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, funcționarii publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare ofițerii de protecție și colaboratorii organelor securității statului, Centrului Național Anticorupție și membrii familiilor acestora depun cerere de stabilire a pensiei la organul de asigurări sociale.

În succesiunea celor relatate, Colegiul reiterează că motivele invocate de Casa Națională de Asigurări Sociale la respingerea solicitării lui Vasile Cojocaru privind stabilirea și achitarea pensiei pentru vechime în muncă se rezumă la aceea că perioadele 08 martie 2008 – 05 martie 2013 și 08 martie 2014 – 19 aprilie 2018, de activitate a lui Vasile Cojocaru în cadrul subdiviziunilor de pază, escortare și deținere a persoanelor reținute și arestate în izolatoarele de detenție provizorie, nu pot fi raportate la prevederile pct. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și sistemului penitenciar, or aceste subdiviziuni nu cad sub incidența art. 6 alin. (2) din Legea nr. 1036 din 17 decembrie 1996 cu privire la sistemul penitenciar, în care se enumeră instituțiile penitenciare existente în Republica Moldova.

Pct. 8 lit. d) Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și sistemului penitenciar în redacția la data relevantă speței statuează că la calcularea vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei militarilor care au îndeplinit serviciul prin contract, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, corpului de ofițeri și subofițeri ai Poliției de Frontieră, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și sistemului penitenciar, se acordă înlesnirea sub formă de două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu în instituții penitenciare de tip închis, izolatoarele de urmărire penală și instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici, precum și la lucrări de subteran.

Art. 6 alin. (1) din Legea nr. 1036 din 17 decembrie 1996 cu privire la sistemul penitenciar, abrogată începând cu data de 16 februarie 2018, stipulează că instituțiile

penitenciare sunt organele în care, în baza hotărârii instanței de judecată, își execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare sau la detențiune pe viață, se asigură detenția provizorie a persoanelor față de care a fost aplicată măsura arestului preventiv sau sancțiunea arestului contravențional.

Art. 6 alin. (2) din Legea nr. 1036 din 17 decembrie 1996 cu privire la sistemul penitenciar prevede că instituții penitenciare sunt: a) penitenciarele de tip deschis; b) penitenciarele de tip semiînchis; c) penitenciarele de tip închis; d) penitenciarele pentru minori; e) penitenciarele pentru femei; f) izolatoarele de urmărire penală; g) casele de arest; h) spitalele penitenciare.

Corespunzător, în conformitate cu art. 11 alin. (1) din Legea nr. 300 din 21 decembrie 2017 cu privire la sistemul administrației penitenciare, instituțiile penitenciare sunt organele care asigură executarea pedepselor de către persoanele condamnate la închisoare sau la detențiune pe viață, precum și detenția provizorie a persoanelor față de care a fost aplicată măsura arestului preventiv sau sancțiunea arestului contravențional.

Iar, conform art. 11 alin. (2) din Legea nr. 300 din 21 decembrie 2017 cu privire la sistemul administrației penitenciare, instituțiile penitenciare sunt: a) penitenciarele de tip deschis; b) penitenciarele de tip semiînchis; c) penitenciarele de tip închis; d) centrele de detenție pentru minori și tineri; e) penitenciarele pentru femei; f) casele de arest; g) spitalele penitenciare.

Din esența normelor enunțate rezultă că pentru calcularea vechimii în muncă cu înlesniri este necesară întrunirea a două condiții: instituția în care persoana și-a exercitat serviciul să fie o subdiviziune indicată la pct. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și sistemului penitenciar, și persoana să-și fi exercitat serviciul nemijlocit în închisori, izolatoare de urmărire penală și instituții destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și a bolnavilor psihici.

Prin urmare, după cum corect au concluzionat instanțele ierarhic inferioare, este cert că, colaboratorii care efectuează serviciul de pază, escortare și deținere a persoanelor reținute și arestate în izolatoarele de urmărire penală (izolatoarele de detenție provizorie) au dreptul la calcularea vechimii în muncă cu avantaje, calculându-se două luni de vechime în muncă pentru o lună de serviciu, în ordinea prevăzută de pct. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și sistemului penitenciar.

O asemenea concluzie rezultă și din prevederile Ordinului Ministerului Afacerilor Interne nr. 96 din 20 martie 2018 cu privire la recunoașterea unor înlesniri pentru stabilirea pensiei anumitor categorii de funcționari publici cu statut special și militari din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, care, indiferent de criticile aduse de Casa Națională de Asigurări Sociale, este în vigoare și produce efecte juridice.

Or, luând în considerare atribuțiile funcționale ale colaboratorilor Ministerului Afacerilor Interne care efectuează serviciul de pază, escortare și deținere a persoanelor reținute și arestate în izolatoarele de urmărire penală (izolatoarele de detenție provizorie), nu există temei legal ca acești colaboratori să fie discriminați față de cei care efectuează serviciul în sistemul administrației penitenciare.

Prin urmare, Colegiul conchide că prima instanță corect a anulat decizia Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. 13/2018/26771 din 26 octombrie 2018 și răspunsul Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. C-2558-18 din 07 decembrie 2018, iar instanța de apel a menținut această soluție, or motivele invocate de Casa Națională de Asigurări Sociale la respingerea solicitării lui Vasile Cojocaru privind stabilirea și achitarea pensiei pentru vechime în muncă rezultă din interpretarea defectuoasă a prevederilor pct. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și sistemului penitenciar și art. 6 alin. (2) din Legea nr. 1036 din 17 decembrie 1996 cu privire la sistemul penitenciar.

Însă, Colegiul reține că prima instanță a depășit limitele pretențiilor înaintate de reclamantul Vasile Cojocaru, or acesta a solicitat obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale de a-i stabili și achita pensia pentru vechime în muncă, pe când prima instanță a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale să recalculeze cuantumul pensiei de care beneficiază Vasile Cojocaru și să-i achite acestuia diferența începând cu data stabilirii pensiei, iar instanța de apel nu a reacționat în modul corespunzător la această încălcare admisă de prima instanță.

Conform art. 219 alin. (3) din Codul administrativ, instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

Astfel, Colegiul concluzionează că prima instanță a încălcat prevederile art. 219 alin. (3) din Codul administrativ, iar instanța de apel nu a reacționat în modul cuvenit la această încălcare admisă de prima instanță.

Instanța de recurs este în drept să corecteze această eroare judiciară prin casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe în partea obligării Casei Naționale de Asigurări Sociale de a recalcula cuantumul pensiei de care beneficiază Vasile Cojocaru, luându-se în considerare calculul reflectat în certificatul nr. 97 din 11 iunie 2018, eliberat de Inspectoratul de poliție Hâncești, și de a-i achita diferența începând cu data stabilirii pensiei, în conformitate cu prevederile pct. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 și ale Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544 din 23 iunie 1993, și de a emite în această parte o nouă decizie, de obligare a Casei Naționale de Asigurări Sociale de a-i stabili și achita lui Vasile Cojocaru pensia pentru vechime în muncă conform calculului din certificatul nr. 97 din 11 iunie 2018, eliberat de Inspectoratul de poliție Hâncești, în temeiul prevederilor pct. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și

plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și sistemului penitenciar, Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544 din 23 iunie 1993 și Ordinului Ministerului Afacerilor Interne nr. 96 din 20 martie 2018 cu privire la recunoașterea unor înlesniri pentru stabilirea pensiei anumitor categorii de funcționari publici cu statut special și militari din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, iar în rest, de a menține decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, nefiind necesară o nouă apreciere a probelor din dosar.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale, de a casa decizia din 27 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 18 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, în partea obligării Casei Naționale de Asigurări Sociale de a recalcula cuantumul pensiei de care beneficiază Vasile Cojocaru, luându-se în considerare calculul reflectat în certificatul nr. 97 din 11 iunie 2018, eliberat de Inspectoratul de poliție Hâncești, și de a-i achita diferența începând cu data stabilirii pensiei, în conformitate cu prevederile pct. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 și ale Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544 din 23 iunie 1993, și de a emite în această parte o nouă decizie, de obligare a Casei Naționale de Asigurări Sociale de a-i stabili și achita lui Vasile Cojocaru pensia pentru vechime în muncă conform calculului din certificatul nr. 97 din 11 iunie 2018, eliberat de Inspectoratul de poliție Hâncești, în temeiul prevederilor pct. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și sistemului penitenciar, Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544 din 23 iunie 1993 și Ordinului Ministerului Afacerilor Interne nr. 96 din 20 martie 2018 cu privire la recunoașterea unor înlesniri pentru stabilirea pensiei anumitor categorii de funcționari publici cu statut special și militari din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, iar în rest, de a menține decizia din 27 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 18 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. c) și 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale.

Se casează decizia din 27 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 18 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, în partea obligării Casei Naționale de Asigurări Sociale de a recalcula cuantumul pensiei de care beneficiază Vasile Cojocaru, luându-se în considerare calculul reflectat în certificatul nr. 97 din 11 iunie 2018, eliberat de Inspectoratul de poliție Hâncești, și de a-i achita diferența începând cu data stabilirii pensiei, în conformitate cu prevederile pct. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 și ale Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544 din 23 iunie 1993, și se emite în această parte o nouă decizie, după cum urmează:

Se obligă Casa Națională de Asigurări Sociale de a-i stabili și achita lui Vasile Cojocaru pensia pentru vechime în muncă conform calculului din certificatul nr. 97 din 11 iunie 2018, eliberat de Inspectoratul de poliție Hâncești, în temeiul prevederilor pct. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și sistemului penitenciar, Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544 din 23 iunie 1993 și Ordinului Ministerului Afacerilor Interne nr. 96 din 20 martie 2018 cu privire la recunoașterea unor înlesniri pentru stabilirea pensiei anumitor categorii de funcționari publici cu statut special și militari din cadrul Ministerului Afacerilor Interne.

În rest, se menține decizia din 27 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 18 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Cojocaru, reprezentat de avocatul Olga Corpaci, împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la anularea actelor administrative și obligarea de a stabili și a achita pensia pentru vechime în muncă.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Maria Ghervas

Sveatoslav Moldovan

Victor Burduh

Nina Vascan