

Dosar nr. 2rhc-3/20

Prima instanță: Judecătoria Botanica, mun. Chișinău (jud. R.Țurcanu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: N.Cernat, L.Bulgac, A.Aphopol)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud: T.Vieru, O.Sternioală, P.Moraru)

ÎNCHEIERE

26 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Nicolae Craiu

examinând cererea de revizuire, declarată de către Alexandru Miron, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Asigurări „Moldova-Astrovaz” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Mobolux-Trans”, intervenient accesoriu Alexandru Miron cu privire la încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 15 iulie 2015 a Curții Supreme de Justiție, prin care recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Mobolux-Trans” a fost considerat inadmisibil,

c o n s t a t ă :

La 8 mai 2013, Compania de Asigurări „Moldova-Astrovaz” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Mobolux-Trans”, intervenient accesoriu Alexandru Miron cu privire la încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 22 februarie 2010, Compania de Asigurări „Moldova-Astrovaz” a încheiat cu Societatea cu Răspundere Limitată „Mobolux-Trans” contractul de asigurare de răspundere civilă pentru pagube produse terților de autovehicule în afara teritoriului Republicii Moldova, cu nr. FA06141002, pentru autocamionul model MAN, număr de înmatriculare EDAV 810.

A menționat că, la 7 decembrie 2010 în Germania a avut loc un accident rutier cu implicarea autocamionului de model MAN, cu numărul de înmatriculare EDAV 810, condus de Miron Alexandru, fapt despre care au fost informați de CA „Interschaden” din Germania prin scrisoarea din 15 decembrie 2010.

Potrivit actelor prezentate, procesul-verbal nr. TH1309-027567- 10/3, întocmit de poliția din Eisenach, vinovat de producerea accidentului a fost recunoscut Alexandru Miron, care a ieșit de pe carosabil și s-a răsturnat pe partea dreaptă. Potrivit testului la alcoolemie din 7 decembrie 2010, eliberat de Universitätsklinikum Jena,

Institut für Rechtsmedizin, la momentul producerii accidentului, Miron Alexandru se afla sub influența băuturilor alcoolice - 0.73%.

La 18 aprilie 2011, pentru serviciile de salubritate ale Societății „Tank und Umwelt” GmbH din Germania, Compania de Asigurări „Moldova-Astrovaz” a înaintat debit-nota cu suma de 7 047,28 de euro și preîntâmpinarea de a face o rezervă de 2 250 de euro pentru intervenția pompierilor.

La 17 iunie 2011, conform documentului nominalizat, prezentat de CA „Interschaden” din Germania care a regularizat dosarul de daune nr. D/10-0938, a fost achitată despăgubirea de asigurare de 7 047,28 de euro. Acest fapt se confirmă prin ordinul de plată nr. 24 din 17 iunie 2011.

Ulterior, la 9 noiembrie 2012, prin ordinul de plată nr. 40, a fost achitată suma de 2 084,68 de euro, pentru intervenția pompierilor, conform debit-notei din 14 septembrie 2012, prezentate de CA „Avus” din Germania, care a regularizat dosarul de daune nr. D/12-1033/1.

Astfel, la 27 iunie 2011, Compania de Asigurări „Moldova-Astrovaz” a înaintat pretenția nr. 1292, cu solicitarea achitării sumei de 7 047,28 euro, despăgubire de asigurare și 2 250 de euro pentru intervenția pompierilor, însă nu a primit nici un răspuns.

A solicitat Compania de Asigurări „Moldova-Astrovaz”, încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „Mobolux-Trans” a sumei de 9 131,96 de euro, achitată în calitate de despăgubire de asigurare, precum și cheltuielile de judecată.

Prin hotărârea din 8 octombrie 2013 a Judecătoria Botanica mun. Chișinău, acțiunea a fost admisă. S-a încasat de la Societatea cu Răspundere Limitată „Mobolux-Trans” în beneficiul Companiei de Asigurări „Moldova-Astrovaz”, în ordine de regres, despăgubirea de asigurare în sumă de 9 131,96 de euro, calculată conform cursului oficial de schimb stabilit de Banca Națională a Moldovei la data achitării. S-a încasat de la Societatea cu Răspundere Limitată „Mobolux-Trans” în beneficiul Companiei de Asigurări „Moldova-Astrovaz” taxa de stat în sumă de 4403,29 de lei.

Prin încheierea din 26 februarie 2014 a Curții de Apel Chișinău, a fost dispusă restituirea cererii de apel depusă de Alexandru Miron pe motiv de tardivitate.

Prin decizia din 26 februarie 2014 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Mobolux-Trans”, casată hotărârea din 8 octombrie 2013 a Judecătoria Botanica mun. Chișinău cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 20 august 2014 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Compania de Asigurări „Moldova-Astrovaz”, casată decizia din 26 februarie 2014 a Curții de Apel Chișinău cu remiterea cauzei spre rejudecare.

Prin decizia din 24 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Mobolux-Trans” și s-a menținut hotărârea din 8 octombrie 2013 a Judecătoria Botanica mun. Chișinău.

Prin încheierea din 15 iulie 2015 a Curții Supreme de Justiție, recursul depus de către Societatea cu Răspundere Limitată „Mobolux-Trans”, a fost considerat inadmisibil.

La 5 septembrie 2019, Alexandru Miron, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 15 iulie 2015 a Curții Supreme de Justiție.

În susținerea cererii de revizuire a indicat că, la 8 iunie 2019 Parlamentul Republicii Moldova a emis hotărârea nr. 39 prin care a fost adoptată Declarația cu privire la recunoașterea caracterului captiv al statului Republica Moldova, prin care a fost denunțat fostul regim oligarhic condus de liderul Partidului Democrat din Moldova, Vladimir Plahotniuc, care se face vinovat de controlul ilegal și anticonstituțional exercitat asupra sistemului judecătoresc.

A considerat că, hotărârea din 8 octombrie 2013 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, decizia din 24 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău și încheierea din 15 iulie 2015 a Curții Supreme de Justiție au fost controlate ilegal și anticonstituțional de fostul regim oligarhic.

A solicitat Alexandru Miron, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc admiterea cererii de revizuire, casarea integrală a hotărârii din 8 octombrie 2013 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău cu rejudecarea cauzei în instanța de fond.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în cererea de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de revizuire depusă de Alexandru Miron, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Prin Legea nr. 17 din 5 aprilie 2018, în vigoare de la 1 iunie 2018, s-au stabilit categoriile de încheieri care pot fi supuse revizuirii.

Astfel, în conformitate cu art. 446 Cod de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Potrivit art. 448 Cod de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Totodată, prin Legea nr. 17 din 5 aprilie 2018 cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare de la 1 iunie 2018, au fost abrogate prevederile art. 448 alin. (4) Cod de procedură civilă, care reglementau că cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o decizie asupra inadmisibilității se examinează de Curtea Supremă de Justiție.

Prin urmare, normele de drept citate statuează expres că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

În prezenta cauză se constată că, prin încheierea din 15 iulie 2015 a Curții Supreme de Justiție, revizuirea căreia se solicită de către Alexandru Miron, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc, a fost considerat inadmisibil recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Mobolux-Trans”.

În acest sens este de menționat că, încheierile de inadmisibilitate se emit conform prevederilor art. 270 Cod de procedură civilă și nu conțin nici o referire cu privire la fondul recursului.

Prin încheierea din 15 iulie 2015 a Curții Supreme de Justiție, instanța de recurs nu s-a pronunțat asupra fondului cauzei și prin urmare, nu este de competența Curții Supreme de Justiție de a examina cererea de revizuire depusă de Alexandru Miron, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc.

Reieșind din considerentele menționate și ținând cont de faptul că prin modificările operate prin Legea nr. 17 din 5 aprilie 2018, în vigoare din 1 iunie 2018, încheierile de inadmisibilitate a Curții Supreme de Justiție nu pot fi supuse revizuirii, Colegiul respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Alexandru Miron, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc împotriva încheierii din 15 iulie 2015 a Curții Supreme de Justiție, pe motiv că actul de dispoziție judecătorească nu se supune revizuirii.

În conformitate cu art. 270, art. 446, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Alexandru Miron, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc împotriva încheierii din 15 iulie 2015 a Curții Supreme de Justiție, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Asigurări „Moldova-Astrovaz” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Mobolux-Trans”, intervenient accesoriu Alexandru Miron cu privire la încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Mariana Pitic

Nicolae Craiu