

DECIZIE

26 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând recursul depus de executorul judecătoresc Oleg Ungureanu,
în cauza de contencios administrativ la demersul executorului judecătoresc Oleg
Ungureanu cu privire la strămutarea documentului executoriu,
împotriva încheierii din data de 01 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

constată:

Executorul judecătoresc Oleg Ungureanu prin încheierea nr.026-12-934/2008 din 04 septembrie 2019 a strămutat pentru executare la Curtea de Apel Chișinău conform competenței jurisdicționale documentul executoriu nr.3-2229/08 din 22 mai 2008 emis de Curtea de Apel Chișinău în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Valeriu Castraveț împotriva Consiliului mun. Chișinău privind obligarea asigurării cu spațiu locativ.

În motivarea încheierii executorul judecătoresc Oleg Ungureanu a invocat prevederile art. 249, alin. (2), art. 253 din Codul administrativ și art. 32 din Codul de executare.

Prin încheierea din 01 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca neîntemeiată încheierea executorului judecătoresc nr.026-12-934/2008 din data de 04 septembrie 2019 privind strămutarea după competență a documentului executoriu nr.3-2229/08 din 22 mai 2008 emis de Curtea de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Valeriu Castraveț împotriva Consiliului mun. Chișinău privind obligarea asigurării cu spațiu locativ, s-a restituit executorului judecătoresc Oleg Ungureanu documentul executoriu. (f.d. 55-57)

În motivarea soluției sale Curtea de Apel Chișinău a indicat că documentul executoriu nr.3-2229/08 din 22 mai 2008, emis de Curtea de Apel Chișinău, nu poate fi strămutat la Curtea de Apel Chișinău, dat fiind faptul că hotărârea a fost adoptată la data de 22 mai 2008, procedura de executare fiind inițiată la 18 iunie 2008. Transmiterea acestui document executoriu spre executare Curții de Apel Chișinău nu poate fi acceptată, din motiv că curțile de apel în materie de executare silită, dețin competență în privința documentelor devenite executorii în baza hotărârilor și deciziilor emise în procedura contenciosului administrativ începând cu 01 aprilie 2019, după punerea în aplicare a Codului administrativ.

La 07 noiembrie 2019 executorul judecătoresc Oleg Ungureanu a depus recurs împotriva încheierii din 01 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii contestate. (f.d. 63-66)

În motivarea recursului a indicat că în temeiul art. 249, alin. (2), art. 253 din Codul administrativ și art. 32 din Codul de executare competente de executarea documentului executoriu, unde debitor este o autoritate publică, sunt Curțile de Apel. Astfel, la data de 04 septembrie 2019 a emis încheierea nr.026-12-934/2008 privind strămutarea documentului executoriu după competență. Curtea de Apel nu are împuterniciri să respingă încheierea, care este un act de procedură și se contestă conform legii.

Examinând recursul declarat, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

Cu referire la termenul depunerii recursului instanța de recurs observă că Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 01 octombrie 2019 a acordat recurentului dreptul de a o contesta în termen de 15 zile de la data notificării acesteia

Materialele cauzei atestă că copia încheierii din 01 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost recepționată de către executorul judecătoresc Oleg Ungureanu la data de 23 octombrie 2019, iar recursul a fost depus la 07 noiembrie 2019, în termen.

Astfel, recursul depus la data de 07 noiembrie 2019, prin intermediul oficiului poștal, se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 243, alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis cu casarea încheierii din data de 01 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău din considerentele ce preced.

În conformitate cu art. 243, alin. (1) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: a) declară recursul inadmisibil; b) respinge recursul; c) anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Din conținutul art. 243, alin. (1) din Codul administrativ rezultă că instanța de recurs este obligată să dea o soluție pe fond, fără a remite cauza la rejudecare. În materie de contencios administrativ legislatorul a omis să se expună cum va proceda instanța de recurs în cazul când problema nu poate fi soluționată prin decizie.

Totodată, Codul administrativ în art. 195 a stipulat că procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Prin urmare, regulile stabilite în Codul de procedură civilă se aplică numai în completarea Codului administrativ.

La caz, conform art. 427, lit. b) din Codul de procedură civilă instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În speța respectivă instanța de recurs consideră necesar aplicarea prevederilor art. 427, lit. b) din Codul de procedură civilă din motiv că problema nu poate fi soluționată în recurs.

Concluzia instanței de recurs rezultă din circumstanțele ce succed.

Actele cauzei denotă că executorul judecătoresc Oleg Ungureanu în temeiul art. 249, alin. (2) din Codul administrativ, prin încheierea nr.026-12-934/2008 din 04 septembrie 2019 a strămutat după competență pentru executare la Curtea de Apel Chișinău documentul executoriu nr.3-2229/08 din 22 mai 2008, prin care s-a obligat Consiliul mun. Chișinău să- l asigure cu spațiu locativ pe Valeriu Castraveț.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 01 octombrie 2019 a respins ca neîntemeiată încheierea executorului judecătoresc nr.026-12-934/2008 din data de 04 septembrie 2019 privind strămutarea după competență a documentului executoriu nr.3-2229/08 din 22 mai 2008 și a restituit executorului judecătoresc Oleg Ungureanu hotărârea Curții de Apel Chișinău nr.3-2229/08 din 22 mai 2008 emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Valeriu Castraveț împotriva Consiliului mun. Chișinău privind obligarea asigurării cu spațiu locativ, cu toate documentele anexate.

Încheierea a fost contestată de executorul judecătoresc Oleg Ungureanu, care a invocat lipsa competenței Curții de Apel Chișinău în cenzurarea încheierii de strămutare a documentului executoriu.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, analizând situația de fapt din prezenta speță în raport cu circumstanțele de drept care au importanță pentru elucidarea corectă a chestiunii privind competența executării documentului executoriu și împuțernicirile instanței de apel în materie de executare silită, menționează că soluția dată de către Curtea de Apel Chișinău este greșită.

În conformitate cu prevederile art. 249, alin. (2) din Codul administrativ pentru executarea hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare sunt competente instanțele de apel.

Conform art. 21, alin. (1) din Codul de executare executorul judecătoresc este persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii.

Articolul 22, alin. (1), lit. a) din Codul de executare indică că executorul judecătoresc este în drept să emită acte procedurale în limitele competenței prevăzute de lege.

Prin prisma art. 32 din Codul de executare executorul judecătoresc prin încheiere poate strămuta documentul de executare unui alt organ de executare. Încheierea poate fi contestată numai de părțile procedurii de executare sau de persoanele terțe, cărora prin încheiere li se încalcă un drept recunoscut de lege.

La caz, executorul judecătoresc Oleg Ungureanu a uzat de prevederile art. 32 din Codul de executare și a strămutat documentul executoriu noului organ de executare conform art. 249, alin. (2) din Codul administrativ, iar încheierea emisă de către executorul judecătoresc Oleg Ungureanu nu a fost contestată în ordinea stabilită de art.163 din Codul de executare, devenind executorie.

În speță, Curtea de Apel Chișinău nu deține competență de a respinge actul de procedură – încheierea emisă de executorul judecătoresc.

La caz, încheierea executorului judecătoresc nr. 026-12-934/2008 din data de 04 septembrie 2019 privind strămutarea după competență a documentului executoriu nu a fost contestată, ea fiind un act de procedură nu poate fi calificată ca un demers, așa cum a considerat Curtea de Apel Chișinău.

În aceste condiții, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a casa încheierea din data de 01 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și a restitui cauza la Curtea de Apel Chișinău.

Conform art. 195 din Codul administrativ și art. 427, lit. b) din Codul de procedură civilă completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul depus de executorul judecătoresc Oleg Ungureanu.

Se casează încheierea din data de 01 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și se remite cauza la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Maria Ghervas

Judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh