

DECIZIE

26 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând recursul depus de către Dorin Zghibartă,
în cauza de contencios administrativ la cererea creditorului Dorin Zghibartă
privind inițierea procedurii de executare în baza deciziei Curții Supreme de Justiție din
data de 20 noiembrie 2019,
împotriva încheierii din data de 17 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

constată:

La 04 decembrie 2019 Dorin Zghibartă a depus cerere privind inițierea procedurii
de executare în baza deciziei Curții Supreme de Justiție din data de 20 noiembrie 2019.

Prin încheierea din data de 17 decembrie 2019 Curtea de Apel Chișinău a refuzat
în primirea cererii și a restituit cererea creditorului Dorin Zghibartă privind inițierea
procedurii de executare în baza deciziei Curții Supreme de Justiție din data de 20
noiembrie 2019. (f.d. 3-5) În susținerea concluziei adoptate a reținut că în temeiul art.
253, alin. (3) și (4) din Codul administrativ creditorul nu a prezentat vreun înscris, prin
care debitorul ar fi fost informat despre inițierea procedurii de executare, de asemenea,
nu a prezentat copia deciziei instanței de recurs certificată în modul stabilit.

La 09 ianuarie 2020 Dorin Zghibartă a depus recurs împotriva încheierii din data
de 17 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea încheierii
contestate cu adoptarea unei noi încheieri prin care să fie dispusă inițierea procedurii
de executare a deciziei Curții Supreme de Justiție din data de 20 noiembrie 2019.
(f.d. 9-13)

În motivarea recursului a indicat că Curtea de Apel Chișinău eronat a refuzat în
primire și a restituit cererea, deși Codul administrativ prevede expres că prevederile
art. 170 din Codul de procedură civilă nu sunt aplicabile procedurilor de contencios
administrativ. Prin urmare, instanța de judecată nu era în drept să refuze în primirea
cererii și totodată să restituie cererea privind inițierea procedurii de executare.

Recurentul a atenționat despre interpretarea eronată a prevederilor art. 253, alin.
(3) din Codul administrativ, ori creditorul în temeiul art. 249, alin. (2) din Codul
administrativ a depus cerere privind inițierea procedurii de executare la Curtea de Apel
Chișinău, care în temeiul art. 249, alin. (2) din Codul administrativ este competentă
pentru executarea hotărârilor judecătorești.

În opinia recurentului, instanța de apel este în drept să stabilească măsurile de executare și termenul exact necesar pentru îndeplinirea benevolă a obligațiilor de executare, iar în cazul constatării faptului că persoana juridică nu își îndeplinește obligația poate aplica prevederile art. 254-256 din Codul administrativ, ori art. 253, alin. (3) din Codul administrativ nu prevede expres de către cine este informat debitorul despre inițierea procedurii de executare, iar sintagma „înaintea desfășurării executării” nu presupune faptul că informația în scris trebuie să aibă loc înaintea depunerii cererii de inițiere a executării.

Examinând recursul declarat, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

În conformitate cu art. 249, alin. (3) din Codul administrativ executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile.

Din actele cauzei rezultă că încheierea din 17 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată lui Dorin Zghibartă la data de 02 ianuarie 2020, fapt confirmat prin avizul de recepție a acesteia (f.d.10).

Recursul depus de către Dorin Zghibartă la 09 ianuarie 2020 este declarat în termenul prevăzut de lege, fiind imediat prima zi lucrătoare de la data când a expirat termenul.

În conformitate cu art. 243, alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis cu casarea încheierii din data de 17 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău din considerentele ce preced.

În conformitate cu art. 243, alin. (1) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: a) declară recursul inadmisibil; b) respinge recursul; c) anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Din conținutul art. 243, alin. (1) din Codul administrativ rezultă că instanța de recurs este obligată să dea o soluție pe fond, fără a remite cauza la rejudecare. În materie de contencios administrativ legislatorul a omis să se expună cum va proceda instanța de recurs în cazul când problema nu poate fi soluționată prin decizie.

Totodată, Codul administrativ în art. 195 a stipulat că procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Prin urmare, regulile stabilite în Codul de procedură civilă se aplică numai în completarea Codului administrativ.

La caz, conform art. 427, lit. b) din Codul de procedură civilă instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să

cauze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În speța respectivă instanța de recurs consideră necesar aplicarea prevederilor art. 427, lit. b) din Codul de procedură civilă din motiv că problema nu poate fi soluționată în recurs.

Actele cauzei denotă că la 04 decembrie 2019 Dorin Zghibartă a depus cerere privind inițierea procedurii de executare în baza deciziei Curții Supreme de Justiție din data de 20 noiembrie 2019.

Prin încheierea din data de 17 decembrie 2019 Curtea de Apel Chișinău a refuzat în primirea cererii și a restituit cererea creditorului Dorin Zghibartă privind inițierea procedurii de executare în baza deciziei Curții Supreme de Justiție din data de 20 noiembrie 2019. (f.d. 3-5)

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție prin prisma argumentelor invocate în recurs, reține că încheierea contestată a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural ce reglementează raportul juridic litigios.

În conformitate cu prevederile art. 249, alin. (2) din Codul administrativ pentru executarea hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare sunt competente instanțele de apel.

Prin urmare, instanța de apel este competentă să examineze cererile cu privire la inițierea procedurii de executare ca instanță de fond.

În conformitate cu art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Prin prisma normei de drept sus- citate rezultă că în procedura contenciosului administrativ nu sunt aplicabile instituția refuzul de a primi cererea, restituirea cererii și a nu da curs cererii.

Contrar normei evidențiate supra, instanța de apel, a refuzat în primirea cererii creditorului Dorin Zghibartă privind inițierea procedurii de executare în baza deciziei Curții Supreme de Justiție din data de 20 noiembrie 2019 și a restituit creditorului cererea cu actele anexate la ea, fără a indica un temei legal în acest sens. Articolele 230 și 249, alin. (2) din Codul administrativ, la care a făcut trimitere Curtea de Apel Chișinău în încheiere, nu prevăd posibilitatea refuzului în primirea cererii și nici restituirea cererii.

Respectiv, concluzia instanței de apel privind refuzul în primirea cererii și restituirea cererii creditorului Dorin Zghibartă privind inițierea procedurii de executare în baza deciziei Curții Supreme de Justiție din data de 20 noiembrie 2019 este una impertinentă, arbitrară, neprevăzută de lege.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 17 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău este emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a casa încheierea din 17 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și a restitui cauza la Curtea de Apel Chișinău, la faza primirii cererii creditorului Dorin Zghibartă privind inițierea procedurii de executare.

Conform art. 195 din Codul administrativ și art. 427, lit. b) din Codul de procedură civilă completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul depus de către Dorin Zghibartă.

Se casează încheierea din 17 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și se remite cauza la Curtea de Apel Chișinău la faza primirii cererii creditorului Dorin Zghibartă privind inițierea procedurii de executare în baza deciziei Curții Supreme de Justiție din data de 20 noiembrie 2019.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Maria Ghervas

Judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh