

Dosarul nr. 2rh-5/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (C. Roșca)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (I. Muruianu, O. Cojocaru, N. Budăi)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (O. Sternioală, M. Pitic, S. Moldovan, V. Burduh, N. Craiu)

ÎNCHEIERE

26 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic
Nicolae Craiu

examinând cererea de revizuire depusă de către Kononov Valeriu, reprezentat de către avocatul Vasile Lungu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Kononov Valeriu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Nourco”, în proces de insolvență cu privire la rezilierea contractelor, repararea prejudiciului material, încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 31 iulie 2019 a Curții Supreme de Justiție,

c o n s t a t ă :

La data de 28 septembrie 2012 Valeriu Kononov a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Nourco”, în proces de insolvență cu privire la rezilierea contractelor, repararea prejudiciului material, încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, în anul 2007 a încheiat cu Societatea cu Răspundere Limitată „Nourco” contractele de investiții nr. 11 din 1 noiembrie 2007, nr. 21 și nr. 31 din 2 noiembrie 2007, nr. 36 și nr. 41 din 5 noiembrie 2007, nr. 52 din 6 noiembrie 2007, nr. 30 din 7 noiembrie 2007, nr. 42 și nr. 48 din 8 noiembrie 2007, nr. 35, nr. 50 și nr. 54 din 9 noiembrie 2007, nr. 43 și nr. 49 din 12 noiembrie 2007, nr. 90 și nr. 102 din 13 noiembrie 2007, nr. 60 din 15 noiembrie 2007, nr. 98 și nr. 104 din 16 noiembrie 2007, nr. 79 din 20 noiembrie 2007 și nr. 103 din 22 noiembrie 2007.

Conform contractelor de investiții, bunurile imobile urmau a fi construite de către Societatea cu Răspundere Limitată „Nourco” în mun. Chișinău, str.

Sarmizegetusa 53, în termen de până în semestrul II, anul 2009 și să le transmită în proprietatea sa. În vederea executării contractelor a achitat suma de 448 105 euro, fapt confirmat prin bonurile de plată.

La sfârșitul anului 2008 Societatea cu Răspundere Limitată „Nourco” a întâmpinat dificultăți financiare iar construcția blocurilor locative a fost stopată.

A considerat că, pentru întârzierea executării obligațiilor pecuniare, conform art. 619 Cod civil, Societatea cu Răspundere Limitată „Nourco” urmează să achite dobânda de întârziere în mărime de 306 628,01 euro, conform calculului anexat.

Ulterior, prin hotărârea din 26 octombrie 2010 a Curții de Apel Economice a fost intentat procesul de insolvență a Societății cu Răspundere Limitată „Nourco”.

Astfel, a înaintat creanțele în cadrul procesului de insolvență, însă, administratorul procesului de insolvență a Societății cu Răspundere Limitată „Nourco” a refuzat în validarea creanțelor.

A mai indicat că, în baza recipiselor din 1 noiembrie 2007 a acordat un împrumut Societății cu Răspundere Limitată „Nourco” în sumă de 335 000 de euro cu o dobândă lunară în mărime de 5% , care până în prezent nu a fost restituită. Suma dobânzii pentru perioada 1 noiembrie 2007 – 1 februarie 2008 constituie 50 250 de euro.

În susținerea pretențiilor Valeriu Kononov a invocat prevederile art. 572, art. 602, art. 668, art. 733, art. 738, art. 747 și art. 748 din Codul civil.

A solicitat Valeriu Kononov prin cererea inițială și prin cererea de concretizare admiterea acțiunii, rezilierea contractelor nr. 11 din 1 noiembrie 2007, nr. 21 și nr. 31 din 2 noiembrie 2007, nr. 36 și nr. 41 din 5 noiembrie 2007, nr. 52 din 6 noiembrie 2007, nr. 30 din 7 noiembrie 2007, nr. 42 și nr. 48 din 8 noiembrie 2007, nr. 35, nr. 50 și nr. 54 din 9 noiembrie 2007, nr. 43 și nr. 49 din 12 noiembrie 2007, nr. 90 și nr. 102 din 13 noiembrie 2007, nr. 60 din 15 noiembrie 2007, nr. 98 și nr. 104 din 16 noiembrie 2007, nr. 79 din 20 noiembrie 2007 și nr. 103 din 22 noiembrie 2007, încheiate cu Societatea cu Răspundere Limitată „Nourco”; încasarea sumei de 448 105 euro achitate conform contractelor de investiții, 306 628,01 euro dobânda de întârziere; încasarea datoriei în mărime de 335 000 de euro; 50 250 de euro dobânda pentru împrumutul acordat și cheltuielile de judecată. Total 1 139 983,01 euro.

Prin hotărârea din 11 august 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru acțiunea a fost admisă parțial; au fost rezoluționate contractele cu privire la investirea capitalului în construcția imobilului din str. Sarmisegetusa, 53, nr. 11 din 1 noiembrie 2007, nr. 31 din 2 noiembrie 2007, nr. 21 din 2 noiembrie 2007, nr. 36 din 5 noiembrie 2007, nr. 41 din 5 noiembrie 2007, nr. 24 din 6 noiembrie 2007, nr. 45 din 6 noiembrie 2007, nr. 52 din 6 noiembrie 2007, nr. 30 din 7 noiembrie 2007, nr. 42 din 8 noiembrie 2007, nr. 48 din 8 noiembrie 2007, nr. 35 din 9 noiembrie 2007, nr. 50 din 9 noiembrie 2007, nr. 54 din 9 noiembrie 2007, nr. 43 din 12 noiembrie 2007, nr. 49 din 12 noiembrie 2007, nr. 90 din 13 noiembrie 2007, nr. 102 din 13 noiembrie 2007, nr. 60 din 15 noiembrie 2007, nr. 104 din 16 noiembrie 2007, nr. 98 din 16 noiembrie 2007, nr. 79 din 20 noiembrie 2007, nr. 103 din 22 noiembrie 2007, încheiate între Societatea cu Răspundere Limitată „Nourco” și Valeriu Kononov. S-a încasat din contul Societății cu Răspundere Limitată „Nourco” în proces de insolvență în beneficiul lui Valeriu Kononov suma de 448 105 euro, convertiți în lei moldovenești conform ratei oficiale de schimb din data executării, cu titlu de prejudiciu material, precum și suma de 25 000 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea

taxei de stat la depunerea acțiunii, cu amânarea încasării acesteia pe un termen de până la 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărârii. În rest, cererea de chemare în judecată înaintată de către Valeriu Kononov împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Nourco” în proces de insolabilitate, în partea încasării datoriei contractuale, a fost respinsă ca fiind înaintată cu omiterea termenului de prescripție extinctivă.

Prin decizia din 17 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Nourco” în proces de insolabilitate, s-a casat parțial hotărârea din 11 august 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru în partea rezoluțiunii contractelor cu privire la investirea capitalului în construcția imobilului din str. Sarmizegetusa, 53, mun. Chișinău și încasării sumelor și pe aceste capete de cerere s-a emis o nouă hotărâre prin care cerințele privind rezoluțiunea contractelor cu privire la investirea capitalului în construcția imobilului din str. Sarmizegetusa, 53, mun. Chișinău încheiate între Societatea cu Răspundere Limitată „Nourco” și Kononov Valeriu și încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „Nourco” în proces de insolabilitate în beneficiul lui Kononov Valeriu a sumei de 448 105 de euro, cu titlu de prejudiciu material, precum și a sumei de 25 000 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată, s-au respins ca nefondate. În rest, hotărârea instanței de fond, s-a menținut, fără modificări.

Prin decizia din 12 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de Valeriu Kononov, s-a casat integral decizia din 17 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău cu remiterea cauzei la rejudecare.

Prin decizia din 1 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Nourco” în proces de insolabilitate, s-a casat hotărârea din 11 august 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru în partea admiterii acțiunii cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care: din oficiu, s-au declarat nule contractele de investiție în construcția imobilului din str. Sarmisegetusa 53, nr. 11 din 1 noiembrie 2007, nr. 31 din 2 noiembrie 2007, nr. 21 din 2 noiembrie 2007, nr. 36 din 5 noiembrie 2007, nr. 41 din 5 noiembrie 2007, nr. 24 din 6 noiembrie 2007, nr. 45 din 6 noiembrie 2007, nr. 52 din 6 noiembrie 2007, nr. 30 din 7 noiembrie 2007, nr. 42 din 8 noiembrie 2007, nr. 48 din 8 noiembrie 2007, nr. 35 din 9 noiembrie 2007, nr. 50 din 9 noiembrie 2007, nr. 54 din 9 noiembrie 2007, nr. 43 din 12 noiembrie 2007, nr. 49 din 12 noiembrie 2007, nr. 90 din 13 noiembrie 2007, nr. 102 din 13 noiembrie 2007, nr. 60 din 15 noiembrie 2007, nr. 104 din 16 noiembrie 2007, nr. 98 din 16 noiembrie 2007, nr. 79 din 20 noiembrie 2007 și nr. 103 din 22 noiembrie 2007, încheiate între Societatea cu Răspundere Limitată „Nourco” și Valeriu Kononov; s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Kononov împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Nourco” în proces de insolabilitate cu privire la rezilierea contractelor de investiție, încasarea sumei de 448 105 euro și cheltuielile de judecată. În rest, hotărârea din 11 august 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru a fost menținută.

La data de 28 decembrie 2018, Valeriu Kononov, reprezentat de avocatul Vasile Lungu a depus recurs împotriva deciziei din 1 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 31 iulie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Valeriu Kononov, reprezentat de către avocatul Vasile Lungu, s-a casat

decizia din 1 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în partea declarării nulității a contractelor cu nr. 24 și nr. 45 din 6 noiembrie 2007. În rest, decizia din 1 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost menținută.

La 30 septembrie 2019, Valeriu Kononov, reprezentat de avocatul Vasile Lungu a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 31 iulie 2019 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii de revizuire a indicat că, la 27 septembrie 2019, reprezentantul său a făcut cunoștință cu materialele cauzei de insolvență a Societății cu Răspundere Limitată „Nourco”, unde a depistat cererea din 1 februarie 2011 a creditorului Vasile Jalbî privind admiterea creanțelor, iar la 7 februarie 2011, aceeași cerere a fost înaintată instanței de insolvență. La această cerere a fost anexat contractul nr. 97 din 22 noiembrie 2007 privind investirea mijloacelor bănești în construcția bunului imobil. Totodată, a fost anexată chitanța de plată din 21 noiembrie 2007 prin care Valeriu Kononov a achitat suma de 381 909 lei.

A menționat că, în baza aceluiași chitanțe, reieșind din declarațiile reprezentantului Societății cu Răspundere Limitată „Nourco” Vera Popaz, acestea nu au fost incluse în contabilitatea debitorului, iar creditorul Vasile Jalbî a fost validat în baza chitanței din 21 noiembrie 2017, prin care Valeriu Kononov ar fi achitat suma de 381 909 lei.

A solicitat Valeriu Kononov, reprezentat de avocatul Vasile Lungu admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 31 iulie 2019 a Curții Supreme de Justiție cu rejudecarea recursului depus de Valeriu Kononov împotriva deciziei din 1 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

Înaintând cererea de revizuire, Valeriu Kononov, reprezentat de avocatul Vasile Lungu, a invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă și a anexat: copia cererii de validare a creanțelor depusă de Vasile Jalbî la data de 7 februarie 2011 la Curtea de Apel Economică; copia contractului nr. 97 din 22 noiembrie 2007 încheiat între Societatea cu Răspundere Limitată „Nourco” și Vasile Jalbî; copia chitanței de plată nr. 235 din 21 noiembrie 2007; copia cererii din 22 octombrie 2013 depusă de Vasile Jalbî la Curtea de Apel Chișinău; copia cererii privind înlocuirea creditorului din 22 octombrie 2013 și copia tabelului creanțelor creditorilor chirografari de rangul V rectificat al Societății cu Răspundere Limitată „Nourco”.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Conform art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Din norma de drept citată se deduce că circumstanțele invocate de revizuent trebuiau să existe la momentul adoptării hotărârii și că nu au putut fi prezentate din motive neimputabile participantului la proces.

Conform art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Revizuirea fiind o cale extraordinară de atac, dispozițiile legale care o reglementează sunt de strictă interpretare, încât exercitarea ei nu poate avea loc decât în cazurile și în condițiile expres prevăzute de lege.

Este de menționat că, pentru a invoca prevederile art. 449 Codul de procedură civilă, este important ca circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sunt determinate pentru judecarea justă a cauzei.

Instanța de revizuire accentuează că, pentru motivul de revizuire prevăzut la lit.b) art. 449 din Codul de procedură civilă, esențial este ca revizuentul să probeze că circumstanțele sau faptele noi, capabile să influențeze soluția adoptată anterior, au fost recent descoperite și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște până la pronunțarea deciziei din 31 iulie 2019 a Curții Supreme de Justiție, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

Mai mult, revizuentul trebuie să demonstreze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că, obiectul acțiunii în prezenta cauză sunt contractele nr. 11 din 1 noiembrie 2007, nr. 21 și nr. 31 din 2 noiembrie 2007, nr. 36 și nr. 41 din 5 noiembrie 2007, nr. 52 din 6 noiembrie 2007, nr. 30 din 7 noiembrie 2007, nr. 42 și nr. 48 din 8 noiembrie 2007, nr. 35, nr. 50 și nr. 54 din 9 noiembrie 2007, nr. 43 și nr. 49 din 12 noiembrie 2007, nr. 90 și nr. 102 din 13 noiembrie 2007, nr. 60 din 15 noiembrie 2007, nr. 98 și nr. 104 din 16 noiembrie 2007, nr. 79 din 20 noiembrie 2007 și nr. 103 din 22 noiembrie 2007 încheiate între Societatea cu Răspundere Limitată „Nourco” și Valeriu Kononov.

Argumentele invocate de către Valeriu Kononov în cererea de revizuire nu constituie circumstanțe fapte noi, capabile să influențeze soluția adoptată anterior, deoarece contractul de investiție nr. 97 din 22 noiembrie 2007 încheiat între Societatea cu Răspundere Limitată „Nourco” și Vasile Jalbî nu a constituit obiect de examinare în prezenta cauză.

Chitanța de plată nr. 235 din 21 noiembrie 2007, ce a fost anexată la cererea de revizuire, nu se regăsește în cele pe care Valeriu Kononov și-a întemeiat prezenta acțiune împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Nourco” cu privire la încasarea sumelor.

Atât contractul de investiție nr. 97 din 22 noiembrie 2007 și chitanța de încasare nr. 235 din 21 noiembrie 2007 emisă în baza contractului nr. 97, nu sunt relevante la caz, iar din acestea nu reiese careva raporturi juridice și obligațiuni dintre Societatea cu Răspundere Limitată „Nourco” și Valeriu Kononov și nu au tangență cu prezenta cauză.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că, motivele invocate în susținerea cererii de revizuire se referă la dezacordul cu soluția pronunțată de către instanțele judecătorești pe parcursul examinării cauzei pe cale ordinară și nu relevă prin prisma art. 449 din Codul de procedură civilă careva temeuri legale ce ar justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

Kononov Valeriu, reprezentat de către avocatul Vasile Lungu, în argumentarea cererii nu au invocat careva circumstanțe sau probe care ar putea fi raportate la temeiurile stabilite de norma procedurală sus citată.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție concluzionează că, prin revizuirea în sensul declarat se pretinde nu corectarea erorilor judiciare și omisiunilor justiției, dar anularea unei hotărâri irevocabile, fapt care direct contravine atât dispozițiilor legii naționale, cât și celor internaționale.

Astfel, admiterea revizuirii, în circumstanțele descrise ar contravine principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 Cod de procedură civilă.

În susținerea opiniei enunțate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea a reiterat că, securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii într-o obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (cauza Roșca v. Moldova).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, temeiurile revizuirii nu au fost prezentate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al

Curții Supreme de Justiție conchide că, cererea de revizuire înaintată de Kononov Valeriu, reprezentat de către avocatul Vasile Lungu este inadmisibilă și urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Kononov Valeriu, reprezentat de către avocatul Vasile Lungu împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 31 iulie 2019, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Kononov Valeriu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Nourco”, în proces de insolvență cu privire la rezilierea contractelor, repararea prejudiciului material, încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic

Nicolae Craiu