

Dosarul nr. 3ra-262/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (judecător O. Țurcan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători A. Minciuna, V. Sîrbu și V. Mihaila)

DECIZIE

26 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Sveatoslav Moldovan
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Dumitru Macovei, reprezentat de avocatul Denis Ipatii,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Dumitru Macovei împotriva Inspectoratului General pentru Situații de Urgență, persoane terțe Casa Națională de Asigurări Sociale și Ministerul Apărării, cu privire la recunoașterea ilegalității răspunsului, obligarea de a emite actul administrativ și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 27 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul depus de Dumitru Macovei, reprezentat de avocatul Denis Ipatii, împotriva hotărârii din 24 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

c o n s t a t ă :

La 21 iulie 2017, Dumitru Macovei a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale (în prezent, Inspectoratul General pentru Situații de Urgență) cu privire la recunoașterea ilegalității răspunsului Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale nr. 19/9-M-68/17 din 22 iunie 2017, obligarea de a-i recalcula vechimea în muncă, cu includerea perioadei de studii la Colegiul militar „Alexandru Cel Bun”, și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 1-2, vol. I).

În motivarea acțiunii, reclamantul Dumitru Macovei a relatat că este angajat al Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale din 01 iunie 2000.

Reclamantul a susținut că în perioada 30 august 1993 – 06 iulie 1998, a studiat la Colegiul militar „Alexandru Cel Bun”, absolvindu-l cu diplomă de studii superioare scurte, specializarea în infanterie motorizată.

Reclamantul a indicat că după încheierea studiilor, prin ordinul Ministerului Apărării nr. 080 din 03 iulie 1998, i-a fost acordat primul grad de ofițer, „locotenent”, fiind îndreptat în or. Bălți pentru continuarea serviciului militar.

Reclamantul a declarat că în conformitate cu pct. 28 lit. d) din Regulamentul cu privire la modul de îndeplinire a serviciului special în cadrul Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 461 din 24 martie 2008, la calcularea vechimii în serviciu pentru stabilirea sporului la salariu se include, în corespundere cu vechimea calendaristică, perioada studiilor în instituții de învățământ militar.

Astfel, reclamantul a afirmat că la 24 mai 2017, în temeiul pct. 28 lit. d) din Regulamentul cu privire la modul de îndeplinire a serviciului special în cadrul Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 461 din 24 martie 2008, a depus o cerere la Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale, solicitând recalcularea vechimii în muncă, cu includerea perioadei de studii la Colegiul militar „Alexandru Cel Bun”, 30 august 1993 – 06 iulie 1998.

Reclamantul a invocat că prin răspunsul Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale nr. 19/9-M-68/17 din 22 iunie 2017, i s-a comunicat că perioada 30 august 1993 – 06 iulie 1998 a fost calculată la stabilirea vechimei în muncă pentru plata sporului la salariu, nu și la stabilirea vechimii în muncă calendaristice.

Reclamantul a considerat că prin acest refuz, i-au fost încălcate drepturile ca cetățean și angajat care și-a onorat conștiincios și cu devotament obligațiile de serviciu.

Reclamantul a considerat că Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale eronat a interpretat normele de drept material, întrucât vechimea în muncă este una singură, și anume cea calendaristică, prevăzută de legislația în vigoare.

Reclamantul a evidențiat că vechimea în muncă pentru calcularea sporului la salariu urmează să corespundă cu vechimea în muncă, calendaristică.

Reclamantul a notat că Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale abuzează de poziția sa, or acesta este un organ de execuție care nu are competențe de interpretare a legislației, ci doar de aplicare/executare a acesteia.

Reclamantul a menționat că se află într-o situație discriminatorie față de alți angajați, cu aceeași vechime în muncă.

Prin încheierea protocolară din 08 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost introdusă în proces în calitate de intervenient accesoriu Casa Națională de Asigurări Sociale (f.d. 153-154, vol. I).

Prin încheierea protocolară din 02 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost introdus în proces în calitate de intervenient accesoriu Ministerul Apărării (f.d. 155-156, vol. I).

Prin hotărârea din 24 iunie 2019 a Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Dumitru Macovei împotriva Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale cu privire la anularea refuzului și obligarea de a recalcula vechimea în muncă, cu includerea perioadei de studii la Colegiul militar „Alexandru Cel Bun”, 30 august 1993 – 06 iulie 1998, și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 197-205, vol. I).

La 22 iulie 2019, Dumitru Macovei, reprezentat de avocatul Denis Ipatii, a depus, prin intermediul oficiului poștal, apel împotriva hotărârii din 24 iunie 2019 a Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (f.d. 209-214; 208, vol. I).

Prin decizia din 27 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul depus de Dumitru Macovei împotriva hotărârii din 24 iunie 2019 a Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (f.d. 11-22, vol. II).

La 28 noiembrie 2019, Dumitru Macovei, reprezentat de avocatul Denis Ipatii, a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 27 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi decizii, de admitere integrală a cererii de chemare în judecată depuse de Dumitru Macovei (f.d. 23, vol. II).

La 03 ianuarie 2020, recurentul Dumitru Macovei, reprezentat de avocatul Denis Ipatii, a depus recursul motivat împotriva deciziei din 27 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu aceleași solicitări (f.d. 29-34, vol. II).

În motivarea recursului, recurentul Dumitru Macovei, reprezentat de avocatul Denis Ipatii, a susținut că instanțele ierarhic inferioare au interpretat abuziv faptul că recurentul ar fi studiat la liceu și nu urmează să beneficieze de dreptul includerii în vechimea în muncă a perioadei de studii.

Recurentul a menționat că nu a studiat nicio zi la liceu, dar la Colegiul militar „Alexandru Cel Bun”, absolvindu-l cu diplomă de studii superioare scurte, specializarea în infanterie motorizată, și acordarea primului grad de ofițer, „locotenent”.

Recurentul a relatat că instanța de apel a interpretat eronat prevederile legale și a aplicat legi care nu urmau a fi aplicate.

Totodată, recurentul a notat că instanța de apel a motivat respingerea apelului prin faptul că la data înmatriculării, Dumitru Macovei avea 15 ani și nu putea fi încadrat în câmpul muncii, deși conform art. 46 alin. (2) și (3) din Codul muncii, persoana fizică dobândește capacitate de muncă la împlinirea vârstei de 16 ani. Persoana fizică poate încheia un contract individual de muncă și la împlinirea vârstei de 15 ani, cu acordul scris al părinților sau al reprezentanților legali, dacă în consecință, nu îi vor fi periclitate sănătatea, dezvoltarea, instruirea și pregătirea profesională.

Mai mult, recurentul a invocat că instanța de apel a reținut doar circumstanțele care vin să confirme temeinicia hotărârii primei instanțe, iar cele care confirmă contrariul au rămas fără apreciere și anume instanța de apel a indicat că Dumitru Macovei a fost înmatriculat la Liceul militar, dar nu menționează că prin Hotărârea de Guvern nr. 550 din 01 septembrie 1993, liceul a fost reorganizat în Colegiu militar.

Suplimentar, recurentul a relatat că decizia instanței de apel este una nemotivată, deoarece nu a primit răspunsuri la întrebările ridicate spre soluționare.

La 20 ianuarie 2020, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului Inspectoratul General pentru Situații de Urgență și a persoanelor terțe Casa Națională de Asigurări Sociale și Ministerul Apărării copia cererii de recurs motivate depuse de Dumitru Macovei, reprezentat de avocatul Denis Ipatii, împotriva deciziei din 27 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 38, vol. II).

La 11 februarie 2020, persoana terță Ministerul Apărării a depus referință la recursul depus de Dumitru Macovei, reprezentat de avocatul Denis Ipatii, solicitând declararea acestuia ca inadmisibil (f.d. 43-47, vol. II).

La 11 februarie 2020, intimatul Inspectoratul General pentru Situații de Urgență a depus referință la recursul depus de Dumitru Macovei, reprezentat de avocatul Denis Ipatii, solicitând declararea acestuia ca inadmisibil (f.d. 48-50, vol. II).

Persoana terță Casa Națională de Asigurări Sociale nu și-a valorificat dreptul de a depune referință la recursul depus de Dumitru Macovei, reprezentat de avocatul Denis Ipatii, deși a recepționat copia cererii de recurs motivate depuse de Dumitru Macovei, reprezentat de avocatul Denis Ipatii, împotriva deciziei din 27 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, fapt confirmat prin avizul de primire anexat la materialele cauzei (f.d. 40, vol. II).

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova. În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod a intrat în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Astfel, din sensul normei de drept enunțate urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale. Decizia instanței de apel a fost pronunțată după intrarea în vigoare a Codului administrativ.

Prin urmare, legalitatea procedurilor care au urmat după punerea în aplicare a Codului administrativ se va verifica prin prisma Codului administrativ.

Potrivit art. 245 alin. (1) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Conform art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

După cum rezultă din materialele cauzei, și anume din avizul de primire nr. DS2035635660AS, reprezentantul recurentului Dumitru Macovei, avocatul Denis Ipatii, a recepționat copia deciziei motivate din 27 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău la data de 02 ianuarie 2020 (f.d. 26, vol. II).

Astfel, luând în considerare că recurentul Dumitru Macovei, reprezentat de avocatul Denis Ipatii, a depus recurs motivat împotriva deciziei din 27 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău la data de 03 ianuarie 2020, completul ajunge la concluzia că recurentul Dumitru Macovei, reprezentat de avocatul Denis Ipatii, s-a conformat prevederilor legale, încadrându-se în termenul de depunere a recursului prevăzut de art. 245 din Codul administrativ.

Prin încheierea din 19 februarie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost numită examinarea recursului depus de Dumitru Macovei, reprezentat de avocatul Denis Ipatii, în complet de 5 judecători (f.d. 56, vol. II).

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de Dumitru Macovei, reprezentat de avocatul Denis Ipatii, de a casa integral decizia din 27 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 24 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, și de a emite o nouă decizie, de admitere parțială a cererii de chemare în judecată înaintate de Dumitru Macovei împotriva Inspectoratului General pentru Situații de Urgență cu privire la recunoașterea ilegalității răspunsului, obligarea de a emite actul administrativ și încasarea cheltuielilor de judecată, și anume de a recunoaște ilegalitatea răspunsului Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale nr. 19/9-M-68/17 din 22 iunie 2017 și de a obliga Inspectoratul General pentru Situații de Urgență de a-i recalcula lui Dumitru Macovei vechimea în muncă, cu includerea perioadei 01 septembrie 1996 – 06 iulie 1998, de studii la Colegiul militar „Alexandru Cel Bun”, și de a respinge, în rest, pretențiile lui Dumitru Macovei cu privire la obligarea Inspectoratului General pentru Situații de Urgență de a-i recalcula vechimea în muncă, cu includerea perioadei 30 august 1993 – 31 august 1996, de studii la Colegiul militar „Alexandru Cel Bun”, și încasarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 247 din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, Curtea Supremă de Justiție poate decide citarea participanților la proces.

În speță, Colegiul nu consideră oportun de a cita participanții la proces și reprezentanții acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, deoarece criticele recurentului Dumitru Macovei, reprezentat de avocatul Denis Ipatii, au fost expuse cu suficientă claritate.

Conform art. 248 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție casează integral decizia instanței de apel și emite o nouă

decizie.

Din materialele cauzei, și anume din fișa matricolă nr. R-050475, întocmită de Ministerul Apărării, rezultă că Dumitru Macovei este angajat al Inspectoratului General pentru Situații de Urgență din 01 iunie 2000 (f.d. 29-32, vol. I).

Iar, din adeverința de arhivă nr. 90 din 13 martie 2017, eliberată de Arhiva Armatei Naționale, cât și din copia diplomei seria AC nr. 000267, rezultă că în perioada 30 august 1993 – 06 iulie 1998, Dumitru Macovei a studiat la Colegiul militar „Alexandru Cel Bun”, absolvindu-l cu diplomă de studii superioare scurte, specializarea în infanterie motorizată (f.d. 4; 5, vol. I).

Totodată, Colegiul reține că în baza ordinului Ministerului Apărării nr. 080 din 03 iulie 1998, lui Dumitru Macovei i-a fost acordat primul grad de ofițer, „locotenent”, fiind îndreptat în or. Bălți pentru continuarea serviciului militar (f.d. 6, vol. I).

În continuare, Colegiul relevă că la 26 mai 2017, în temeiul pct. 28 lit. d) din Regulamentul cu privire la modul de îndeplinire a serviciului special în cadrul Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 461 din 24 martie 2008, Dumitru Macovei a depus o cerere la angajatorul său, Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale, solicitând recalcularea vechimii în muncă, cu includerea perioadei de studii la Colegiul militar „Alexandru Cel Bun”, 30 august 1993 – 06 iulie 1998 (f.d. 9, vol. I).

Prin răspunsul Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale nr. 19/9-M-68/17 din 22 iunie 2017, i s-a comunicat că perioada 30 august 1993 – 06 iulie 1998 a fost calculată la stabilirea vechimei în muncă pentru plata sporului la salariu, nu și la stabilirea vechimii în muncă calendaristică (f.d. 10, vol. I).

Aici, Colegiul observă că Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale nr. 19/9-M-68/17 din 22 iunie 2017 la fel și-a întemeiat poziția pe dispozițiile pct. 28 lit. d) din Regulamentul cu privire la modul de îndeplinire a serviciului special în cadrul Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 461 din 24 martie 2008.

Conform art. 16 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, aplicabilă la data relevantă speței, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ, și nu este mulțumită de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut de lege, este în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ competentă pentru anularea, în tot sau în parte a actului respectiv și repararea pagubei cauzate.

În speță, Dumitru Macovei, colaborator al Inspectoratului General pentru Situații de Urgență, a invocat că este vătămat în dreptul său de a-i fi recalculată vechimea în muncă, cu includerea perioadei de studii la Colegiul militar „Alexandru Cel Bun”, 30 august 1993 – 06 iulie 1998.

În conformitate cu pct. 28 lit. d) din Regulamentul cu privire la modul de îndeplinire a serviciului special în cadrul Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 461 din 24 martie 2008, aplicabil la data relevantă speței, la calcularea vechimii în serviciu pentru stabilirea

sporului la salariu se include, în corespundere cu vechimea calendaristică, perioada studiilor în instituții de învățământ militar.

Colegiul notează că potrivit art. 27 alin. (3) din Legea nr. 1245 din 18 iulie 2002 cu privire la pregătirea cetățenilor pentru apărarea Patriei, în redacția inițială a acesteia, tinerii înmatriculați în instituțiile de învățământ militar, cu excepția celor din liceele militare, se consideră încadrați și încheie contractul de îndeplinire a serviciului militar din momentul înmatriculării, pe un termen care cuprinde durata studiilor în această instituție și 5 ani de serviciu militar după absolvirea ei.

Astfel, coroborând prevederile pct. 28 lit. d) din Regulamentul cu privire la modul de îndeplinire a serviciului special în cadrul Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 461 din 24 martie 2008, aplicabil la data relevantă speței, cu prevederile art. 27 alin. (3) din Legea nr. 1245 din 18 iulie 2002 cu privire la pregătirea cetățenilor pentru apărarea Patriei, în redacția inițială a acesteia, Colegiul ajunge la concluzia că la calcularea vechimii în serviciu se include perioada studiilor în instituții de învățământ militar, cu excepția studiilor în liceele militare.

În acest sens, se impune mențiunea că prevederile art. 27 alin. (3) din Legea nr. 1245 din 18 iulie 2002 cu privire la pregătirea cetățenilor pentru apărarea Patriei, în redacția inițială a acesteia, instituie și condiția îndeplinirii efective a serviciului militar, pe bază de contract.

În această ordine de idei, Colegiul decelează că potrivit fișei matricole nr. R-050475, întocmite de Ministerul Apărării, rezultă că Dumitru Macovei a fost încorporat pentru serviciul militar la data de 01 septembrie 1996, adică în perioada studiilor în cadrul Colegiului militar „Alexandru Cel Bun”, când Dumitru Macovei avea deja împlinită vârsta de 18 ani.

Aici, este de menționat că potrivit pct. 6 din Regulamentul cu privire la satisfacerea serviciului militar de către corpul soldaților, sergenților și ofițerilor Forțelor Armate, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 925 din 21 decembrie 1994, în serviciul militar prin contract în corpul soldaților, sergenților și ofițerilor Forțelor Armate ale Republicii Moldova pot fi angajați cetățenii Republicii Moldova, apți pentru satisfacerea serviciului militar, care au studii medii, medii speciale sau superioare și care s-au manifestat pozitiv la serviciile anterioare, locul de studii ori domiciliu, din rândul: soldaților, sergenților și ofițerilor în rezervă; militarilor în termen după șase luni de serviciu militar; tinerilor ce au atins vârsta de 18 ani. Persoana se consideră angajată în serviciu militar prin contract din ziua semnării de către ambele părți a contractului, iar eliberarea – din ziua în care, prin, ordinul comandantului de unitate, este exclusă din listele personalului, în legătură cu trecerea în rezerva Forțelor Armate sau în retragere.

Respectiv, deși instanțele ierarhic inferioare corect au constatat că la data înmatriculării lui Dumitru Macovei la Colegiul militar „Alexandru Cel Bun”, acesta avea vârsta de 15 ani și nu putea fi încorporat pentru satisfacerea serviciului militar, acestea au omis să constate faptul că Dumitru Macovei a fost încorporat pentru serviciul militar la data de 01 septembrie 1996, adică în perioada studiilor în cadrul

Colegiului militar „Alexandru Cel Bun”, când Dumitru Macovei avea deja împlinită vârsta de 18 ani, și să dea aprecierea juridică, corespunzătoare acestui fapt.

Colegiul reliefează că prin Hotărârea Guvernului nr. 550 din 01 septembrie 1993, Liceul militar „Alexandru Cel Bun” a fost reorganizat în Colegiul militar „Alexandru Cel Bun”, iar prin Hotărârea Guvernului nr. 589 din 14 mai 2002, Colegiul militar „Alexandru Cel Bun” a fost reorganizat în Institutul Militar al Forțelor Armate „Alexandru Cel Bun”.

La fel din fișa matricolă nr. R-050475, întocmite de Ministerul Apărării, rezultă că Dumitru Macovei a absolvit 12 clase în anul 1996, în perioada studiilor în cadrul Colegiului militar „Alexandru Cel Bun”.

În conformitate cu art. 12 din Legea învățământului nr. 547 din 21 iulie 1995, aplicabilă prezentei spețe, învățământul secundar are următoarea structură: 1. Învățământul secundar general: a) învățământul gimnazial; b) învățământul liceal; învățământul mediu de cultură generală. 2. Învățământul secundar profesional.

În același context, Colegiul relevă că potrivit art. 12 din Legea învățământului nr. 547 din 21 iulie 1995, învățământul superior are următoarea structură: 1. De scurtă durată (colegii). 2. Universitar.

Astfel, este cert că în anul 1996, Dumitru Macovei și-a încheiat studiile liceale în cadrul Colegiului militar „Alexandru Cel Bun”, iar în perioada 01 septembrie 1996 – 06 iulie 1998, a urmat studii superioare de scurtă durată în cadrul aceluiași Colegiu, fiind, totodată, încorporat pentru serviciul militar, circumstanță pe care instanțele ierarhic inferioare au omis să o constate și să-i dea aprecierea juridică, cuvenită.

Respectiv, coroborând prevederile pct. 28 lit. d) din Regulamentul cu privire la modul de îndeplinire a serviciului special în cadrul Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 461 din 24 martie 2008, aplicabil la data relevantă speței, cu prevederile art. 27 alin. (3) din Legea nr. 1245 din 18 iulie 2002 cu privire la pregătirea cetățenilor pentru apărarea Patriei, în redacția inițială a acesteia, pe care instanțele ierarhic inferioare le-au aplicat eronat, Colegiul ajunge la concluzia că urmează a fi recunoscută ilegalitatea răspunsului Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale nr. 19/9-M-68/17 din 22 iunie 2017.

Iar, pretenția lui Dumitru Macovei cu privire la obligarea Inspectoratului General pentru Situații de Urgență de a-i recalcula vechimea în muncă, cu includerea perioadei 30 august 1993 – 06 iulie 1998, urmează a fi admisă parțial, și anume în partea perioadei 01 septembrie 1996 – 06 iulie 1998, când Dumitru Macovei a urmat studii superioare de scurtă durată în cadrul Colegiului militar „Alexandru Cel Bun”, fiind, totodată, încorporat pentru serviciul militar.

În ceea ce privește invocarea de către ceilalți participanți la proces a unei practici judiciare diferite a Curții Supreme de Justiție, Colegiul relevă că este corectă aplicarea prevederilor pct. 28 lit. d) din Regulamentul cu privire la modul de îndeplinire a serviciului special în cadrul Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 461 din 24 martie 2008, și a prevederilor art. 27 alin. (3) din Legea nr. 1245 din 18 iulie 2002 cu privire la

pregătirea cetățenilor pentru apărarea Patriei, în redacția inițială a acesteia, anume în modul expus mai sus, impunându-se revirimentul practicii judiciare.

Or, o evoluție în timp a jurisprudenței nu este, în sine, contrară bunei administrări a justiției, în măsura în care lipsa unei abordări dinamice și evolutive ar putea împiedica orice modificare sau îmbunătățire (Nejdet Şahin și Perihan Şahin v. Turcia (MC) din 20 octombrie 2011, pct. 58). În ceea ce privește divergențele de jurisprudență, acestea constituie, prin natura lor, consecința inerentă a oricărui sistem judiciar care se bazează pe un ansamblu de instanțe de fond cu autoritate teritorială. Rolul unei instanțe supreme este tocmai acela de a soluționa aceste contradicții (Beian împotriva României (nr. 1) din 06 decembrie 2007, pct. 37).

În continuare, Colegiul relevă că în conformitate cu art. 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Aici, Colegiul reține că pe parcursul examinării cauzei în prima instanță, reclamantul Dumitru Macovei a solicitat încasarea din contul Inspectoratului General pentru Situații de Urgență a sumei de 4 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică (f.d. 175-179, vol. I).

Însă, Dumitru Macovei nu a făcut dovada suportării acestor cheltuieli, condiție obligatorie pentru compensarea lor, conform art. 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Respectiv, pretenția lui Dumitru Macovei privind compensarea cheltuielilor de judecată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Dumitru Macovei, reprezentat de avocatul Denis Ipatii, de a casa integral decizia din 27 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 24 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, și de a emite o nouă decizie, de admitere parțială a cererii de chemare în judecată înaintate de Dumitru Macovei împotriva Inspectoratului General pentru Situații de Urgență cu privire la recunoașterea ilegalității răspunsului, obligarea de a emite actul administrativ și încasarea cheltuielilor de judecată, și anume de a recunoaște ilegalitatea răspunsului Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale nr. 19/9-M-68/17 din 22 iunie 2017 și de a obliga Inspectoratul General pentru Situații de Urgență de a-i recalcula lui Dumitru Macovei vechimea în muncă, cu includerea perioadei 01 septembrie 1996 – 06 iulie 1998, de studii la Colegiul militar „Alexandru Cel Bun”, și de a respinge, în rest, pretențiile lui Dumitru Macovei cu privire la obligarea Inspectoratului General pentru Situații de Urgență de a-i recalcula vechimea în muncă, cu includerea perioadei 30 august 1993 – 31 august 1996, de studii la Colegiul militar „Alexandru Cel Bun”, și încasarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. c) și 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Dumitru Macovei, reprezentat de avocatul Denis Ipatii.

Se casează integral decizia din 27 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 24 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, și se emite o nouă decizie, prin care se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Dumitru Macovei împotriva Inspectoratului General pentru Situații de Urgență cu privire la recunoașterea ilegalității răspunsului, obligarea de a emite actul administrativ și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se recunoaște ilegalitatea răspunsului Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale nr. 19/9-M-68/17 din 22 iunie 2017.

Se obligă Inspectoratul General pentru Situații de Urgență de a-i recalcula lui Dumitru Macovei vechimea în muncă, cu includerea perioadei 01 septembrie 1996 – 06 iulie 1998, de studii la Colegiul militar „Alexandru Cel Bun”, și se resping, în rest, pretențiile lui Dumitru Macovei cu privire la obligarea Inspectoratului General pentru Situații de Urgență de a-i recalcula vechimea în muncă, cu includerea perioadei 30 august 1993 – 31 august 1996, de studii la Colegiul militar „Alexandru Cel Bun”, și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Maria Ghervas

Sveatoslav Moldovan

Victor Burduh

Nina Vascan