

ÎNCHEIERE

26 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Mariana Pitic
Nicolae Craiu

examinând cererile Societății cu Răspundere Limitată „Zolotoi Aist”, în proces de insolabilitate cu privire la examinarea recursului în ședință publică în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Zolotoi Aist” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Imperialex Grup” cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată

constată:

La 27 februarie 2018, SRL „Zolotoi Aist” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Imperialex Grup” cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 12 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admisă acțiunea integral.

A fost încasată din contul SRL „Imperialex Grup” în beneficiul SRL „Zolotoi Aist” suma de 1 960 469 de lei în contul reparării prejudiciului cauzat reputației comerciale în forma venitului ratat și suma de 50 000 de lei în contul compensării cheltuielilor de plată a taxei de stat.

A fost încasată din contul SRL „Zolotoi Aist” în contul bugetului de stat suma de 50 000 de lei cu titlu de taxă de stat.

Prin decizia din 5 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de SRL „Imperialex Grup”, reprezentată de avocatul Svetlana Voecuțkaia-Pîslariuc, casată hotărârea primei instanțe și pronunțată o nouă hotărâre, prin care a fost respinsă acțiunea.

A fost încasată de la SRL „Zolotoi Aist” în beneficiul statului suma de 37 500 de lei cu titlu de cheltuieli de taxă de stat.

La 17 septembrie 2019, SRL „Zolotoi Aist”, în proces de insolabilitate a declarat recurs împotriva deciziei din 5 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe, precum și încasarea din contul intimatului în beneficiul

SRL „Zolotoi Aist” a sumei de 25 000 de lei cu titlu de cheltuieli de plată a taxei de stat pentru examinarea recursului.

La 8 noiembrie 2019, SRL „Zolotoi Aist”, în proces de insolabilitate a depus cerere de recurs suplimentară împotriva deciziei din 5 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care la fel a solicitat admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe, precum și încasarea din contul intimatului în beneficiul SRL „Zolotoi Aist” a sumei de 25 000 de lei cu titlu de cheltuieli de plată a taxei de stat pentru examinarea recursului.

La 5 decembrie 2019, SRL „Imperialex Grup” a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului declarat de către SRL „Zolotoi Aist”.

La 19 februarie 2020, SRL „Zolotoi Aist”, în proces de insolabilitate a depus o cerere cu privire la examinarea recursului în ședință publică, prin care cu referire la prevederile art. 444 CPC și având în vedere complexitatea cauzei, a solicitat efectuarea dezbaterii judiciare cu citarea tuturor participanților la proces, astfel încât aceștia ar putea să se expună asupra problemelor de legalitate ridicate în cererea de recurs.

La 26 februarie 2020, SRL „Zolotoi Aist”, în proces de insolabilitate a depus o cerere repetată cu privire la examinarea recursului în ședință publică, prin care la fel cu referire la prevederile art. 444 CPC și având în vedere complexitatea cauzei, a solicitat efectuarea dezbaterii judiciare cu citarea tuturor participanților la proces, astfel încât aceștia ar putea să se expună asupra problemelor de legalitate ridicate în cererea de recurs.

Examinând cererile SRL „Zolotoi Aist”, în proces de insolabilitate cu privire la examinarea recursului în ședință publică, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că acestea urmează a fi respinse, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide asupra oportunității invitării tuturor participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

În interpretarea corectă a normei de drept enunțate, este de înțeles că completul de judecată decide cu privire la invitarea participanților, în situația în care apar probleme de legalitate invocate în cererea de recurs.

În speță, prin prisma prevederilor legale menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție nu a stabilit careva dificultăți ce țin de problemele de legalitate invocate în cererea de recurs declarată de către SRL „Zolotoi Aist”, în proces de insolabilitate, prin urmare, consideră inoportună numirea unei ședințe publice și citarea părților la examinarea recursului declarat de către SRL „Zolotoi Aist”, în proces de insolabilitate.

Mai mult, instanța de recurs apreciază cererile recurentului SRL „Zolotoi Aist” de stabilire a ședinței publice ca un abuz de drepturi, în situația în care de către acesta anterior au fost înaintate 2 cereri de recuzare unor judecători ce fac parte din prezentul complet de judecată, ambele fiind respinse, ultima ca repetată pe aceleași temeuri, ulterior solicitând deja și ședință publică cu amânarea examinării cauzei.

Pe cale de consecință, CtEDO a statuat că modul de aplicare a art. 6 din CEDO pentru proceduri în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective. Atunci când a avut loc o ședință publică în prima instanță, lipsa unei astfel de ședințe poate fi justificată la faza căii de atac de caracteristicile speciale ale procedurilor în cauză, ținând cont de natura sistemului căilor de atac naționale, de scopul competențelor instanțelor ierarhic superioare și de modul în care interesele reclamantului au fost de fapt prezentate și apărute în fața instanței ierarhic superioare, îndeosebi în lumina naturii chestiunilor care urmează a fi hotărâte de către aceasta.

Conform jurisprudenței Curții, procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele art. 6 din CEDO, chiar dacă persoanei care a folosit calea de atac nu i s-a dat posibilitatea să prezinte personal probe în fața instanței de recurs. Mai mult, chiar dacă instanța ierarhic superioară are competența deplină de a examina atât chestiuni de drept, cât și de fapt, art. 6 din CEDO nu garantează întotdeauna un drept la o ședință publică sau, dacă o ședință are loc, un drept de a fi prezent personal (*cauza Botten vs Norvegia din 19 februarie 1996*).

Pentru motivele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de respinge ca fiind neîntemeiate cererile SRL „Zolotoi Aist”, în proces de insolvență cu privire la examinarea recursului în ședință publică.

În conformitate art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se resping cererile Societății cu Răspundere Limitată „Zolotoi Aist”, în proces de insolvență cu privire la examinarea recursului în ședință publică, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Zolotoi Aist” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Imperalex Grup” cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Mariana Pitic

Nicolae Craiu

Dosarul nr. 2rac-13/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul centru (jud. E. Badan-Melnic)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Bulgac, V. Cotorobai, A. Panov)

DECIZIE

26 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Mariana Pitic
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Zolotoi Aist”, în proces de insolabilitate

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Zolotoi Aist” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Imperialex Grup” cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 5 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Imperialex Grup”, reprezentată de avocatul Svetlana Voecuțkaia-Pîslariuc, casată hotărârea din 12 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru și pronunțată o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă

constată:

La 27 februarie 2018, SRL „Zolotoi Aist” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Imperialex Grup” cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că la 17 mai 2017, SRL „Imperialex Grup” a depus la Curtea de Apel Comrat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate în privința SRL „Zolotoi Aist”, prin care a solicitat intentarea procesului de insolabilitate în privința SRL „Zolotoi Aist” și aplicarea măsurilor de asigurare prin înlăturarea organelor de conducere de la administrarea societății, aplicarea interdicțiilor asupra patrimoniului societății, mijloacelor financiare aflate la conturile bancare, precum și alte măsuri asigurătorii.

Cererea indicată a fost acceptată spre examinare, iar prin încheierea din 20 mai 2017 a Curții de Apel Comrat, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Imperialex Grup” privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul SRL „Zolotoi Aist” și aplicate măsurile de asigurare - a fost numit în calitate de administrator provizoriu Vadim Uțică, înlăturat debitorul de la gestionarea întreprinderii, pus sechestru pe toate bunurile, conturile bancare și documentele debitorului, suspendată executarea silită asupra bunurilor debitorului, pusă sub interdicție înstrăinarea de către debitor a bunurilor sale. Concomitent, prin aceeași încheiere, a fost dispusă efectuarea unor acțiuni în sarcina administratorului provizoriu și SRL „Zolotoi Aist”.

A precizat că măsurile de asigurare aplicate prin încheierea din 20 mai 2017 a Curții de Apel Comrat, au fost puse spre executare imediată în toate registrele publice, inclusiv în Registrul de stat al persoanelor juridice și în Registrul de stat al întreprinzătorilor individuali, în Registrul bunurilor imobile și în alte registre în care se înscriu gajul, băncile, organele cadastrale teritoriale, autoritățile vamale, oficiile poștale, stațiile de cale ferată, depozitele portuare și vamale, alte locuri de înmagazinare din circumscripția în care debitorul își are sediul ori filiale sau reprezentanțe, pentru a sista orice operațiune cu bunurile acestuia, cerându-le să îi predea corespondența debitorului și orice alte comunicări sosite pe adresa lui.

Cu titlu de consecință, a fost total blocată activitatea economico-financiară a SRL „Zolotoi Aist”, fiind suspendată executarea obligațiilor apărute în temeiul contractelor, inclusiv a celor cu executare succesivă, precum și înlăturat de la gestionarea întreprinderii administratorul acesteia.

Circumstanțele menționate se confirmă prin extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 10352 din 14 iunie 2017.

A reținut că urmare a înaintării cererii introductive de către pârât, precum și aplicării măsurilor de asigurare menționate, SRL „Zolotoi Aist” nu putea continua activitatea sa curentă și nu putea să-și exercite drepturile și obligațiile deținute în raport cu partenerii comerciali, raporturi juridice care au fost instituite până la depunerea cererii introductive și aplicarea măsurilor de asigurare la cererea pârâtului.

Totodată, din cauza cererii introductive și măsurilor de asigurare aplicate prin înlăturarea administratorului G. Parmakli de la gestiunea și conducerea administrativ-economică a SRL „Zolotoi Aist” și introducerea unui nou administrator provizoriu Vadim Uțică în Registrul de stat al persoanelor juridice, partenerii de afaceri au renunțat la menținerea în continuare a relațiilor de afaceri cu SRL „Zolotoi Aist”.

Astfel, în vederea executării contractului de livrare nr. 05/10-2012 din 5 octombrie 2012 încheiat între cumpărătorul SA „Продтовары”, Republica Belarus și SRL „Zolotoi Aist” (vânzător), ultimul a fost pus în imposibilitate de a produce, îmbutelia și vinde cantitatea de 20 000 de sticle de coniac (divin) în sumă de 1 334 611 de lei.

A relatat că, aflând despre depunerea cererii introductive privind intentarea procesului de insolvență de către pârât și despre înlăturarea organului executiv

de la gestionarea întreprinderii reclamante, prin scrisoarea din 6 iunie 2017, SA „Продтовары”, Republica Belarus, a comunicat despre anularea comenzii nr. 9/2017 din 19 aprilie 2017 potrivit căreia urma a fi livrată marfa menționată.

În vederea executării contractului de livrare nr. 12/09-ZA-KV din 12 septembrie 2012 încheiat între cumpărătorul SRL „Классические Вина”, Republica Belarus și SRL „Zolotoi Aist” (vânzător), ultimul a fost pus în imposibilitate de a produce, îmbutelia și vinde cantitatea de 26 000 de sticle de coniac (divin) în sumă de 1 536 163 de lei.

Iar aflând despre depunerea cererii introductive privind intentarea procesului de insolvență de către pârât și despre înlăturarea organului executiv de la gestionarea întreprinderii reclamante, prin scrisoarea din 14 octombrie 2017, SRL „Классические Вина”, Republica Belarus a comunicat despre anularea comenzii nr. 7/2017 din 3 iulie 2017 și specificației nr. 7 din 29 iulie 2017, potrivit căreia urma a fi livrată marfa menționată.

A accentuat că din cauza imposibilității de efectuare a livrărilor producției către firmele SRL „Классические Вина”, Republica Belarus și SA „Продтовары”, Republica Belarus, SRL „Zolotoi Aist” a suferit pierderi sub formă de venit ratat în sumă de 1 960 469 de lei, or, în cazul în care nu era perturbată activitatea acestuia de către pârât, aceste relații economico-financiare ar fi fost realizate cu succes și ar fi primit venituri în cuantumul indicat.

Așadar, potrivit concluziei auditorului independent din 30 ianuarie 2018 perfectat de Firma de Audit „Audit Real” SRL, a fost constatat că SRL „Zolotoi Aist”, urmare a imposibilității de a efectua livrarea producției contractate și comenzilor anulate către firmele SRL „Классические Вина”, Republica Belarus și SA „Продтовары”, Republica Belarus, a suferit pierderi financiare directe sub formă de venit ratat în sumă de 1 960 469 de lei.

A reiterat că la 11 decembrie 2017, SRL „Imperialex Grup”, prin cerere a solicitat retragerea cererii introductive privind intentarea procesului de insolvență în privința SRL „Zolotoi Aist”, fără a solicita revocarea măsurilor de asigurare, iar prin încheierea din 11 decembrie 2017 a Curții de Apel Comrat, a fost admisă cererea de retragere a cererii introductive a reprezentantului SRL „Imperialex Grup” privind intentarea procesului de insolvență în privința SRL „Zolotoi Aist”, cu încetarea procesului.

A subliniat că pârâtul prin depunerea cererii introductive și aplicarea măsurilor de asigurare nu a urmărit scopurile legale propuse - încasarea creanțelor sale conform Legii insolvenței, ci a urmărit doar scopul perturbării activității SRL „Zolotoi Aist” prin aplicarea măsurilor de asigurare și înlăturarea organelor executive de la gestionarea societății.

Prin urmare, această cerere introductivă depusă în mod neîntemeiat și intenționat de către SRL „Imperialex Grup” a urmărit doar scopul prejudicării reputației profesionale a SRL „Zolotoi Aist”, precum și crearea dificultăților în activitatea economico-financiară a acestuia pentru o perioadă de circa șapte luni de zile, fără a fi existat careva temei pentru intentarea procesului de insolvență.

Având în vedere prevederile art. 10 alin. (2) și (3), 33 din Legea insolvenței și art. 14 alin. (2) Cod civil, a indicat că este în drept de a pretinde de la pârât încasarea venitului ratat în cuantumul indicat, rezultat drept urmare a îngrădirii dreptului SRL „Zolotoi Aist” la activitatea economică financiară normală și fără impedimente, precum și urmare a înlăturării nejustificate a organelor de conducere de la gestionarea întreprinderii pentru o perioadă de circa șapte luni, perioadă în care ultimul a fost pus în imposibilitate de a-și onora obligațiile contractuale în raport cu terții, fiind prejudiciată reputația comercială a SRL „Zolotoi Aist” de către pârât.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 86, 166, 167 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul SRL „Imperialex Grup” în beneficiul SRL „Zolotoi Aist” a prejudiciului material cauzat reputației comerciale, exprimat prin venitul ratat în mărime de 1 960 469 de lei.

Prin încheierea protocolară din 14 mai 2018 Judecătorei Chișinău sediul Centru, a fost atras în proces executorul judecătoresc Andrei Gosic în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului.

Ulterior, dosarul de executare din procedura executorului judecătoresc Andrei Gosic a fost preluată de executorul judecătoresc Anatoli Bănărescu.

Prin hotărârea din 12 iulie 2018 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, a fost admisă acțiunea integral.

A fost încasată din contul SRL „Imperialex Grup” în beneficiul SRL „Zolotoi Aist” suma de 1 960 469 de lei în contul reparării prejudiciului cauzat reputației comerciale în forma venitului ratat și suma de 50 000 de lei în contul compensării cheltuielilor de plată a taxei de stat.

A fost încasată din contul SRL „Zolotoi Aist” în contul bugetului de stat suma de 50 000 de lei cu titlu de taxă de stat.

Prin decizia din 5 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de SRL „Imperialex Grup”, reprezentată de avocatul Svetlana Voecuțkaia-Pîslariuc, casată hotărârea primei instanțe și pronunțată o nouă hotărâre, prin care a fost respinsă acțiunea.

A fost încasată de la SRL „Zolotoi Aist” în beneficiul statului suma de 37 500 de lei cu titlu de cheltuieli de taxă de stat.

La 17 septembrie 2019, SRL „Zolotoi Aist”, în proces de insolvență a declarat recurs împotriva deciziei din 5 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe, precum și încasarea din contul intimatului în beneficiul SRL „Zolotoi Aist” a sumei de 25 000 de lei cu titlu de cheltuieli de plată a taxei de stat pentru examinarea recursului.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel nu a ținut cont de faptul că SRL „Imperialex Grup” este o pseudo-întreprindere care nu a desfășurat niciodată activitate de întreprinzător nici în Republica Moldova, nici în alte țări, de la crearea sa (13 iunie 2010) și până în prezent și există de mai mult de nouă ani pentru un singur scop și anume, să recupereze de la SRL „Zolotoi Aist”, în ordine de judecată, datoria pentru plata bunurilor (strugurilor) în valoare de 1,4 milioane de lei, deși nu a livrat niciodată bunurile specificate. Or, acest produs a fost livrat de alte persoane,

dreptul de creanță de la care intimatul a obținut imediat după crearea sa prin mijloace frauduloase pe baza unei procuri false, pentru care în anul 2012 în privința unicului fondator al SRL „Imperialex Grup” (Radu Balan) a fost începută și se continuă până în prezent urmărirea penală.

A precizat că la 28 decembrie 2016, intimatul, prin reprezentanții săi din Moldova (avocații Vitalii Pîslariuc și Svetlana Voievuțcaia-Pîslariuc), a putut anula hotărârea de judecată privind refuzul de încasare de la SRL „Zolotoi Aist” a datoriei pentru bunurile indicate. Așadar, instanța de recurs a emis o nouă decizie, potrivit căreia a decis să încaseze de la SRL „Zolotoi Aist” în favoarea SRL „Imperialex Grup” suma de 1,7 milioane MDL ca sumă a datoriei pentru bunurile și dobânda pentru întârzierea plății bunurilor specificate.

Ca urmare, în luna ianuarie 2017, intimatul a prezentat hotărârea judecătorească menționată pentru executare silită.

Cu toate acestea, nedorind să urmeze procedura generală (procedura prevăzută de Codul de executare), din cauza lipsei de eficiență a executorului judecătoresc, precum și a necesității de a suporta costuri suplimentare pentru evaluarea, sechestrarea și vânzarea printr-o licitație a bunurilor debitorului (SRL „Zolotoi Aist”), la 17 mai 2017, SRL „Imperialex Grup” a decis să folosească fără motiv suficient procedura specială de încasare a datoriilor prevăzută de Legea insolvenței prin depunerea unei cereri în privința SRL „Zolotoi Aist” privind inițierea procedurii de insolvență, știind vădit că aceasta este o întreprindere solvabilă.

Iar după șapte luni și anume, la 11 decembrie 2017, SRL „Imperialex Grup” a refuzat fără un motiv de această cerere, apreciind că SRL „Zolotoi Aist” este de fapt o întreprindere solvabilă și nu există temei pentru inițierea procedurii de insolvență.

La 8 noiembrie 2019, SRL „Zolotoi Aist”, în proces de insolvență a depus cerere de recurs suplimentară împotriva deciziei din 5 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care la fel a solicitat admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe, precum și încasarea din contul intimatului în beneficiul SRL „Zolotoi Aist” a sumei de 25 000 de lei cu titlu de cheltuieli de plată a taxei de stat pentru examinarea recursului.

Suplimentar a indicat că instanța de apel a omis (nu a ținut cont) că motivul apariției venitului ratat a fost faptul că SRL „Zolotoi Aist” a avut doi parteneri economici străini permanenți (rezidenți ai Republicii Belarus SRL „Продтовары” și SRL „Классические Вина”), cu care a avut relații de afaceri din anul 2012 și care au refuzat integral această cooperare, inclusiv au refuzat ultimele loturi comandate conform comenzilor și specificațiilor, profitul din care ar constitui sumă de 1960469 de lei, pe care SRL „Zolotoi Aist” nu a primit-o, deoarece după comanda loturilor de mărfuri indicate, în privința sa a fost declanșată procedura de insolvență, inițiată de SRL „Imperialex Grup”, neavând temeiuri suficiente.

Astfel, prin acțiunile sale, intimatul a cauzat daune reputației comerciale a SRL „Zolotoi Aist”, adică a creat iluzia nesiguranței și situației financiare nefavorabile în opinia partenerilor de afaceri (SRL „Продтовары” și

SRL „Классические Вина”), iar din cauza daunelor aduse reputației comerciale, SRL „Zolotoi Aist” a suferit prejudiciul material sub formă de venit ratat, care până în prezent nu poate restabili cooperarea comercială cu acești agenți economici.

A evidențiat că circumstanțele cauzale ale prejudiciului material sub formă de venit ratat au fost descrise de un specialist independent și anume, au fost descrise de un auditor independent care a efectuat o analiză multilaterală a activității financiare și economice a SRL „Zolotoi Aist” în raportul respectiv, însă instanța de apel își motivează propria decizie de parcă acest raport nu există deloc.

De asemenea, instanța de apel nu a menționat și nu a analizat faptul de refuz al SRL „Продтовары” și SRL „Классические Вина” de mărfurile SRL „Zolotoi Aist”, care a dus la prejudiciul material sub formă de venit ratat.

A obiectat că instanța de apel a eschivat să reflecte în decizia contestată circumstanțele de fapt prin care SRL „Zolotoi Aist” își fundamentează de fapt pretențiile și care sunt cu adevărat relevante pentru caz și au importanță pentru rezolvare adecvată.

Din conținutul deciziei recurate, rezultă că instanța de apel a considerat posibilă descrierea unor circumstanțe complet diferite, ceea ce i-a dat, de fapt, temei pentru anularea hotărârii primei instanțe și emiterea unei alte decizii în acest caz.

A invocat dezacordul cu concluzia instanței de apel precum că SRL „Imperialex Agro” a respectat prevederile art. 10 12, 18, 19 și 22 din Legea insolvenței, depunând la 17 mai 2017, cerere privind intentarea procedurii de insolvență în privința SRL „Zolotoi Aist”, or, intimatul nu a avut motive suficiente pentru încasarea datoriilor conform procedurii speciale prevăzute la art. 10 12, 18, 19 și 22 din Legea insolvenței, deoarece nu a epuizat toate modalitățile executării hotărârii de judecată, prevăzute de Codul de executare.

A precizat că în scrisorile menționate de instanța de apel, debitorul SRL „Zolotoi Aist” nu numai că a constatat faptul lipsei banilor și a stopării procesului de producție, ci și a propus executorului judecătoresc Anatoli Bănărescu efectuarea executării din contul bunurilor debitorului SRL „Zolotoi Aist” și anume, din contul coniacului (divinului) său cu denumirea „Legenda Moldovei” cu maturarea de 25 de ani în cantitate de 980 de sticle la un preț de 1 800 de lei pentru o sticlă sau oferirea debitorului SRL „Zolotoi Aist” un termen de 4-6 luni pentru acumularea mijloacelor bănești necesare, în conformitate cu prevederile art. 88, 115-143 Cod de executare.

Executorul judecătoresc ar fi putut și ar fi trebuit să urmărească în mod silit bunurile indicate ale debitorului ori alte bunuri din componența bunurilor debitorului (bunuri mobile și imobile sau produse finite), a căror valoare totală, conform datelor, depășește 300 milioane de lei (adică a fost mai mult decât suficientă pentru stingerea obligațiilor în valoare de 1,7 milioane de lei față de creditor (SRL „Imperialex Grup”), despre ce știa și intimatul, să efectueze sechestrarea, evaluarea și realizarea bunurilor prin licitație sau prin negocieri directe și să achite, în final, datoria.

În loc de aceasta, executorul judecătoresc și creditorul s-au limitat la procedura de executare benevolă de către debitor (SRL „Zolotoi Aist”) a hotărârii judecătorești și la măsurile de asigurare întreprinse în cadrul procedurii date,

aplicând interdicțiile la conturile bancare ale debitorului, fiind interzise acestuia operațiile de export-import etc., după care SRL „Imperialex Grup” a decis inițierea fără temeii a procedurii de insolvență în privința debitorului (SRL „Zolotoi Aist”).

Totodată, instanța de apel a considerat că rezultatul încălcării activității SRL „Zolotoi Aist” nu sunt acțiunile intimatului, deoarece nu acesta a solicitat eliminarea organelor de conducere din gestiunea societății, ci acțiunile instanței de insolvență, care a ajuns din oficiu la concluzia privind necesitatea destituirii de la gestiune a organelor de conducere ale SRL „Zolotoi Aist”.

A considerat că faptul destituirii organelor de conducere ale SRL „Zolotoi Aist” din gestiunea sa nu are absolut nicio importanță la caz, deoarece circumstanțele cauzale ale venitului ratat constituie nu faptul expus, ci faptul inițierii nemotivate de către intimat a procedurii de insolvență împotriva SRL „Zolotoi Aist”.

A menționat că nu neagă faptul că, după cum a invocat instanța de apel, în virtutea art. 23 din Legea insolvenței în perioada de observație, debitorul poate să continue activitățile curente și să efectueze plăți, însă, această circumstanță nu are absolut nicio importanță pentru soluționarea corectă a cauzei, întrucât nu a provocat cauzarea SRL „Zolotoi Aist” a prejudiciului material sub formă de venit ratat.

Prejudiciul sub forma venitului ratat a fost provocat (cauzat) de acțiunile intimatului și nu de acțiunile derivate ale administratorului provizoriu ÎI „Uțica Vadim”, Curții de Apel Comrat etc.

Acel fapt că intimatul a început în mod nefondat procedura de insolvență împotriva SRL „Zolotoi Aist” este confirmat și de ordonanță privind începerea urmăririi penale din 5 iulie 2019, emisă de Direcția de Poliție a UTA Găgăuzia, dar la ultima ședință de judecată din 5 septembrie 2019, instanța de apel, printr-o încheiere protocolară, a refuzat reprezentantului SRL „Zolotoi Aist” în anexarea ordonanței menționate.

Instanța de apel a considerat că după revocarea de către SRL „Imperialex Grup” a cererii privind intentarea procedurii de insolvență în privința SRL „Zolotoi Aist”, ultimul însuși a depus o cerere similară în privința sa la 21 decembrie 2017, fapt ce indică că SRL „Zolotoi Aist” consideră pe sine însuși insolvent și, astfel, există temeii pentru insolvența sa.

În acest context, a considerat recurentul că instanța de apel, continuând să practice utilizarea circumstanțelor care nu au nicio importanță în cauză, a decis să indice din careva motive și argumentul expus, fără a explica în decizia sa modul în care această circumstanță a afectat sau nu a afectat refuzul a doi agenți economici concreți de la cooperarea cu SRL „Zolotoi Aist” și cauzarea prejudiciului material sub forma venitului ratat.

A subliniat și faptul că instanța de apel a interpretat greșit dispozițiile art. 33 din Legea insolvenței și a stabilit în mod eronat că nu există nicio relație între daunele aduse reputației comerciale și prejudiciul material și că aceste două tipuri de daune coexistă în paralel între ele fără nicio interacțiune.

Prin această concluzie, instanța de apel nu a ținut cont de faptul că această normă (art. 33) este totuși parte din Legea insolvenței și nu din Legea cu privire

la libertatea de exprimare. Or, scopul principal al Legii insolabilității, spre deosebire de Legea cu privire la libertatea de exprimare, este protecția drepturilor patrimoniale și nu a drepturilor și intereselor nepatrimoniale ale creditorului și debitorului.

Din acest motiv, a specificat că prejudiciul cauzat reputației comerciale ar trebui luat în considerație în acest articol nu numai și nu atât ca protecție a drepturilor nepatrimoniale, cât și ca protecție a drepturilor patrimoniale.

Astfel, legiuitorul în norma indicată a definit destul de clar că prejudicierea reputației comerciale prin cererea de insolabilitate depusă, persoana vinovată trebuie să compenseze prejudiciul cauzat, care include concomitent și prejudiciul material.

Totodată, a învederat că executorul judecătoresc Anatoli Bănărescu și acțiunile sale descrise de instanța de apel nu au determinat doi rezidenți ai Republicii Belarus (SRL „Продтовары” și SRL „Классические Вина”) să refuze cooperarea cu SRL „Zolotoi Aist” și, de asemenea, au refuzat comenzi, or, motivul pentru aceasta a fost intimidatul și acțiunile sale.

La 5 decembrie 2019, SRL „Imperialex Grup” a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului declarat de către SRL „Zolotoi Aist”, în proces de insolabilitate.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 17 septembrie 2019 împotriva deciziei din 5 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău în termenul legal.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea deciziei instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel.

După cum rezultă din materialele cauzei, prin hotărârea din 20 august 2010 a Judecătorei Economice de Circumscripție, care a devenit irevocabilă prin decizia din 10 noiembrie 2011 a Curții Supreme de Justiție și decizia din 28 decembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție, a fost încasată din contul SRL „Zolotoi Aist” în beneficiul SRL „Imperialex Grup” suma de 1752170,40 de lei cu titlu de datorie, dobândă de întârziere și cheltuielile de judecată, precum și suma de 25000 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Imperialex Grup” împotriva SRL „Zolotoi Aist”, intervenient accesoriu CP „Tvardița”, SRL „Colect Capital Grup” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată (f. d.193-204 vol. I).

Este cert și faptul că la 18 ianuarie 2017 de către Judecătoria Comercială de Circumscripție a fost eliberat titlul executoriu nr. 2e-10412/10 cu privire la încasarea de la SRL „Zolotoi Aist” în folosul SRL „Imperialex Grup” a sumei de 1752170,40 de lei cu titlu de datorie, dobândă, taxa de stat și asistență juridică, precum și cheltuielile de judecată în sumă de 25000 de lei (f. d. 205 vol. I).

Prin încheierea executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu nr. 056-571/2017 din 18 ianuarie 2017, a fost primit pentru executare documentul executoriu nr. 2e-10412/10 emis de către Judecătoria Comercială de Circumscripție la 18 ianuarie 2017 și intentat dosarul de executare a acestui document executoriu (f. d. 206 vol. I).

La 17 mai 2017, SRL „Imperialex Grup” a depus în instanța de judecată o cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Zolotoi Aist” (f. d. 2-5 vol. II).

Prin încheierea din 20 mai 2017 a Curții de Apel Comrat, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Imperialex Grup” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Zolotoi Aist”, iar în scopul prevenirii modificării stării bunurilor au fost aplicate următoarele măsuri de asigurare în perioada de până la intentarea procesului de insolvență: a) a fost numit în calitate de administrator provizoriu Vadim Uțica, deținătorul autorizației nr. 78 din 14 ianuarie 2015, eliberată de către Ministerul Justiției al RM; b) a fost înlăturat debitorul de la gestionarea patrimoniului; c) a fost pus sechestru pe toate bunurile, conturile bancare și documentele debitorului; d) a fost suspendată executarea silită asupra bunurilor debitorului; e) a fost pusă sub interdicție înstrăinarea de către debitor a bunurilor sale (f. d. 9-14 vol. I).

La 11 decembrie 2017, SRL „Imperialex Grup”, reprezentată de avocatul P. Loghinescu a depus o cerere cu privire la retragerea cererii introductive depusă de către SRL „Imperialex Grup” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Zolotoi Aist”, care prin încheierea din 11 decembrie 2017 a Curții de Apel Comrat a fost admisă și încetat procesul în cauza civilă la cererea SRL „Imperialex Grup” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Zolotoi Aist”.

SRL „Zolotoi Aist” înaintând prezenta acțiune în judecată împotriva SRL „Imperialex Grup”, a solicitat încasarea din contul SRL „Imperialex Grup” în beneficiul SRL „Zolotoi Aist” a prejudiciului material cauzat reputației comerciale, exprimat prin venitul ratat în mărime de 1 960 469 de lei.

Fiind investită cu judecarea cauzei, prima instanță a ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii, pe care a admis-o integral și a încasat din contul SRL „Imperialex Grup” în beneficiul SRL „Zolotoi Aist” suma de 1 960 469 de lei în contul reparării prejudiciului cauzat reputației comerciale în forma venitul ratat și suma de 50 000 de lei în contul compensării cheltuielilor de plată a taxei de stat. A fost încasată din contul SRL „Zolotoi Aist” în contul bugetului de stat suma de 50 000 de lei cu titlu de taxă de stat.

Judecând apelul declarat de către SRL „Imperialex Grup”, reprezentată de avocatul Svetlana Voecuțkaia-Pîslariuc, instanța de apel a admis apelul, a casat

hotărârea primei instanțe și a pronunțat o nouă hotărâre, prin care a respins acțiunea și a încasat de la SRL „Zolotoi Aist” în beneficiul statului suma de 37 500 de lei cu titlu de cheltuieli de taxă de stat.

Verificând legalitatea deciziei contestate, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată că, instanța de apel, reieșind din temeiurile și obiectul acțiunii, cu aplicarea corectă a legii materiale, stabilind circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei și având la bază cumulumul de probe administrate la caz, corect a ajuns la concluzia netemeinicii acțiunii SRL „Zolotoi Aist”.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs reține că, într-adevăr, potrivit prevederilor art. 33 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, persoana care depune în mod intenționat, fără existența unui temei de insolvență, cerere de intentare a procesului de insolvență contra debitorului pentru a îi prejudicia reputația comercială este obligată la plata despăgubirilor conform legii.

Așadar, din sensul normei de drept enunțate, este de înțeles că pentru apariția obligației de reparare a prejudiciului conform legii (plata despăgubirilor) este necesară întrunirea următoarelor condiții și anume: a) depunerea cererii în mod intenționat; b) lipsa unui temei de insolvență și c) prejudicierea reputației comerciale.

La caz, prin prisma prevederilor legale citate și reieșind din obligația probațiunii în judecată reglementată de art. 118 alin. (1) CPC, instanța de recurs conchide că SRL „Zolotoi Aist” nu a prezentat probe pertinente și admisibile care ar demonstra existența condițiilor ce ar duce la plata despăgubirilor de către SRL „Imperialex Grup”.

În acest context, se va menționa că materialul probator confirmă incontestabil că la momentul depunerii cererii introductive de către SRL „Imperialex Grup” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Zolotoi Aist”, exista datoria certă și executorie a SRL „Zolotoi Aist” față de SRL „Imperialex Grup” în mărime de 1777170,40 de lei, confirmate prin hotărârea din 20 august 2010 a Judecătorei Economice de Circumscripție, care a devenit irevocabilă prin decizia din 10 noiembrie 2011 a Curții Supreme de Justiție și decizia din 28 decembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție, care nu a fost executată benevol și care nu a fost posibil de executat nici în cadrul procedurii de executare silită.

Se mai constată că, în cadrul procedurii de executare, prin răspunsurile parvenite în adresa executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu de la instituțiile bancare și Serviciul Vamal, se desprinde incontestabil faptul că SRL „Zolotoi Aist” nu dispunea de mijloace financiare suficiente în conturi pentru a putea fi stinsă creanța menționată, fapt ce indică că hotărârea judecătorească irevocabilă nu a fost posibil de executat nici în cadrul procedurii de executare silită.

Faptul dat, de altfel, se confirmă prin însuși scrisorile SRL „Zolotoi Aist” din 22 februarie 2017 și 30 martie 2017 expediate executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu, în care SRL „Zolotoi Aist” confirmă că societatea nu dispune de mijloace financiare necesare întru executarea titlului executoriu și că procesul de producere este stopat (f. d. 214, 222 vol. I).

Ca urmare, instanța de apel just a concluzionat că SRL „Imperialex Grup”, reieșind din prevederile art. 10, 12, 18 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, avea temeiuri legale de a depune cererea introductivă față de SRL „Zolotoi Aist” în vederea executării unei creanțe certe și executorii, apărute în temeiul unei hotărâri judecătorești.

Deci, prin constatările expuse mai sus, este evident că în acțiunile SRL „Imperialex Grup” nu se adevăresc condițiile menționate la art. 33 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 și anume, depunerea cererii în mod intenționat și/sau lipsa unui temei de insolvență, pentru obligarea la plata despăgubirilor.

Ca consecință, cele menționate, resping și argumentul SRL „Zolotoi Aist” precum că prin depunerea de către SRL „Imperialex Grup” a cererii introductive cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Zolotoi Aist”, SRL „Imperialex Grup” a urmărit doar scopul prejudicierii reputației profesionale a SRL „Zolotoi Aist” precum și crearea dificultăților în activitatea economico-financiară, fără a fi existat careva temei pentru intentarea procesului de insolvență.

Mai cu seamă că potrivit art. 5 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, examinarea și constatarea existenței sau inexistenței temeiului pentru intentarea procesului de insolvență ține de competența instanței de judecată (instanța de insolvență).

Deci, prin prisma acestor prevederi legale, este indubitabil că prin încheierea din 20 mai 2017, instanța de insolvență a stabilit că creditorul SRL „Imperialex Grup” a depus cererea introductivă cu respectarea prevederilor Codului de procedură civilă și a Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, condiții necesare pentru admiterea cererii introductive spre examinare.

Incidență, de altfel, la caz au și prevederile art. 31 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, conform cărora cererea introductivă poate fi retrasă de către deponent până la adoptarea unei hotărâri de intentare a procesului de insolvență sau de respingere a cererii introductive, normă ce atestă dreptul SRL „Imperialex Grup” de depunere, la data de 11 decembrie 2017, a cererii cu privire la retragerea cererii introductive privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „Zolotoi Aist”.

Or, circumstanțele statuate în cauză conturează cert faptul că din data intentării procedurii de executare de către executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu la 18 ianuarie 2017 și până la 17 mai 2017, data depunerii cererii introductive, SRL „Zolotoi Aist” nu a avut careva activitate economică și mijloace financiare în conturi și numai după acceptarea cererii introductive spre examinare și ridicarea interdicțiilor aplicate de către executorul judecătoresc la instituțiile financiare, potrivit informației prezentate de BC „Energbank” SA nr. 12-04/3569 din 27 decembrie 2017, în perioada de observație a SRL „Zolotoi Aist” (20 mai 2017-21 decembrie 2017) rulajul mijloacelor financiare a societății respective a constituit 42205563,48 de lei (f. d. 134-190 vol. I).

Și, după cum a susținut reprezentantul SRL „Imperialex Grup”, temei de depunere a cererii de retragere a cererii introductive a constituit anume faptul că în cadrul procedurii de observație a debitorului SRL „Zolotoi Aist”, s-a constatat că debitorul SRL „Zolotoi Aist” dispune de activitate comercială și de bunuri din contul cărora ar fi posibil de executat titlul executoriu nr. 2e-10412/10 din 18 ianuarie 2017 cu privire la încasarea datoriei în sumă de 1777170,40 de lei (f. d. 61 vol. II).

Față de toate aceste considerente, instanța de recurs consideră ca fiind lipsite de suport argumentele SRL „Zolotoi Aist” din recurs, precum că SRL „Imperialex Grup” a cauzat daune reputației comerciale a SRL „Zolotoi Aist”, creând iluzia nesiguranței și situației financiare nefavorabile în opinia partenerilor de afaceri SRL „Продтовары” și SRL „Классические Вина”, iar din cauza daunelor aduse reputației comerciale, SRL „Zolotoi Aist” a suferit prejudiciul material sub formă de venit ratat.

Or, după cum corect a concluzionat și instanța de apel, prejudicierea reputației comerciale ce derivă din prevederile art. 33 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, constă în depunerea în mod intenționat, fără existența unui temei de insolvență, a cererii de intentare a procesului de insolvență contra debitorului, situația dată nefiind demonstrată în speță.

Ca consecință, și argumentul SRL „Zolotoi Aist” în sensul că, urmare a înaintării cererii introductive și aplicarea măsurilor de asigurare față de SRL „Zolotoi Aist”, ultima a fost în imposibilitate de a efectua livrarea producției în temeiul contractelor de livrare nr. 05/10-2012 din 5 octombrie 2012 și nr. 12/09-ZA-KV din 12 septembrie 2012 către firmele SRL „Классические Вина”, Republica Belarus și SA „Продтовары”, Republica Belarus, fapt prin care SRL „Zolotoi Aist” a suferit pierderi sub formă de venit ratat, urmează a fi respins ca irelevant cauzei date.

În acest context, se va reține ca abuzivă și proba prezentată de către SRL „Zolotoi Aist” sub formă de concluzie a auditorului independent al SRL „Audit-Real” din 30 ianuarie 2018 care ar demonstra prejudiciul material sub formă de venit ratat odată cu admiterea spre examinare a cererii introductive depusă de SRL „Imperialex Grup” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Zolotoi Aist”, fiind cert că nici concluzia dată nu scoate în evidență condițiile prevăzute la art. 33 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, cu privire la prejudicierea reputației profesionale.

Distinct de cele menționate mai sus, având în susținere jurisprudența CEDO și anume cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995, unde Curtea a menționat că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”, consideră necesar de a respinge și alte argumente invocate în cererea de recurs în sensul celor descrise.

Față de cele ce preced, având în vedere faptul că decizia instanței de apel este întemeiată, iar temeiurile invocate de către recurent sunt lipsite de suport legal,

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia instanței de apel.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a), art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Zolotoi Aist”, în proces de insolvență.

Se menține decizia din 5 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Zolotoi Aist” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Imperial Group” cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Mariana Pitic

Nicolae Craiu