

## Î N C H E I E R E

26 februarie 2020

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Sveatoslav Moldovan  
Dumitru Mardari  
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursurilor depuse Igor Gamrețki și Primarul General al mun. Chișinău,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Adrian Boldurescu împotriva Primăriei mun. Chișinău, Primarului General al mun. Chișinău, intervenient accesoriu Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicații a Consiliului mun. Chișinău cu privire la contestarea actelor administrative, restabilirea în funcție și încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la serviciu;

la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului General al mun. Chișinău, intervenient accesoriu Adrian Boldurescu cu privire contestarea actului administrativ;

la cererea de chemare în judecată depusă de Igor Gamrețki împotriva Primăriei mun. Chișinău, Direcției Generale Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului mun. Chișinău, intervenienți accesorii Vitalie Butucel și Adrian Boldurescu privind contestarea actului administrativ, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la serviciu,

împotriva deciziei din 05 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-au respins apelurile depuse de Igor Gamrețki și Primarul General al mun. Chișinău și s-a menținut hotărârea din 29 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru

constată:

La 10 octombrie 2014, Adrian Boldurescu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, Primarului General al mun. Chișinău, intervenient accesoriu Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicații a Consiliului mun. Chișinău, solicitând anularea dispozițiilor Primarului General al mun. Chișinău nr. 531-dc din 18 septembrie 2014 „Despre executarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 17 septembrie 2014” și nr. 548-dc din 24 septembrie 2014 „Cu privire la destituirea dlui Adrian Boldurescu din funcția de șef al Direcției Generale Transport Public și Căi de Comunicație”, ca fiind ilegale; restabilirea în funcția de șef al Direcției Generale Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului mun. Chișinău; anularea actelor nr.

1 și nr. 2 din 18 septembrie 2014 privind constatarea absenței nemotivate de la serviciu; încasarea salariului pentru absența nemotivată de la serviciu din 18 septembrie 2014.

În motivarea acțiunii a indicat că prin dispoziția Primarului General al mun. Chișinău nr. 354-dc din 12 iulie 2011, a fost numit director interimar al Direcției Generale Transport Public și Căi de Comunicații a Consiliului mun. Chișinău, iar ulterior prin dispoziția nr. 463-dc din 19 septembrie 2011, a fost numit director al Direcției Generale Transport Public și Căi de Comunicații a Consiliului mun. Chișinău.

Prin dispoziția nr. 137-dc din 02 mai 2013 a Primarului General al mun. Chișinău, a fost eliberat din funcție, pe care a contestat-o în instanța de contencios administrativ.

Prin hotărârea din 10 decembrie 2013 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, a fost anulată dispoziția nr. 137-dc din 02 mai 2013 și restabilit în funcție începând cu 02 mai 2013, cu încasarea salariului pentru absența forțată la serviciu în mărime de 25556,52 de lei.

Hotărârea a devenit executorie la 09 aprilie 2014 și irevocabilă la 17 septembrie 2014.

La 26 septembrie 2014, i s-au adus la cunoștință, contrasemnătură, dispoziția nr. 531-dc din 18 septembrie 2014 de restabilire în funcția anterioară de șef al Direcției Generale Transport Public și Căi de Comunicație, începând cu data de 03 mai 2013 și dispoziția nr. 548-dc din 24 septembrie 2014, prin care a fost destituit din funcție începând cu 18 septembrie 2014, pentru absență nemotivată de la serviciu timp de 4 ore consecutive pe parcursul zilei lucrătoare.

Consideră Adrian Boldurescu că dispoziția nr. 548-dc din 24 septembrie 2014 a fost emisă ilegal, deoarece Primăria mun. Chișinău nu a executat hotărârea din 10 decembrie 2013 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, nu l-a restabilit în funcție, necătînd la faptul că s-a dispus executarea imediată a hotărârii în cauză în partea restabilirii în serviciu, ignorând cererile depuse de el și propunerile executorului judecătoresc.

Doar a doua zi, după emiterea încheierii din 17 septembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, la 18 septembrie 2014, Primarul General al mun. Chișinău a emis dispoziția nr. 531-dc „Despre executarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 17 septembrie 2014”, prin care a dispus restabilirea lui în funcția de șef a Direcției Generale Transport Public și Căi de Comunicație, începând cu 03 mai 2013, fără însă să se indice ora emiterii, precum și fără să i se aducă la cunoștință despre adoptarea ei, în care era indicat că anume în această zi urmează să se prezinte la serviciu, în situația în care o hotărâre executorie de restabilire imediată în funcție nu a fost executată timp de 9 luni.

Dispoziția de restabilire în funcție i-a fost comunicată abia la 26 septembrie 2014.

Consideră Adrian Boldurescu că dispoziția Primarului General al mun. Chișinău nr. 531-d din 18 septembrie 2014 nu era executorie la această dată, deoarece nu i-a fost adusă la cunoștință și nu putea fi eliberat din funcție pentru absență la serviciu mai mult de 4 ore la data de 18 septembrie 2014.

Or, în aceeași zi, la 26 septembrie 2014, contrar prevederilor art. 64 alin.(1) lit. f) din Legea privind funcția publică și statutul funcționarului public, i s-a adus la cunoștință dispoziția nr. 548-dc din 24 septembrie 2014 despre destituirea din funcția publică, pe care de asemenea o consideră ilegală.

La 18 decembrie 2014, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului General al mun. Chișinău, intervenient accesoriu Adrian Boldurescu, solicitînd anularea dispoziției nr. 548-dc din 24 septembrie 2014 „Cu privire la destituirea dlui Adrian Boldurescu din funcția de șef al Direcției Generale Transport Public și Căi de Comunicație”.

În motivarea acțiunii a indicat că, la adoptarea dispoziției nr. 548- dc din 24 septembrie 2014 „Cu privire la destituirea dlui Adrian Boldurescu din funcția de șef al Direcției Generale Transport Public și Căi de Comunicație”, au fost încălcate prevederile art. 59 alin. (3) din Legea privind funcția publică și statutul funcționarului public, nu s-a efectuat o cercetare prealabilă a faptei imputate, nu a fost audiat funcționarul public de către comisia de disciplină și nu i s-a cerut o explicație în acest sens.

Prin hotărârea din 19 mai 2015 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău s-a respins ca nefondată acțiunile (vol. I, f.d. 116, 119-127).

Prin decizia din 25 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul depus de Adrian Boldurescu.

S-a casat integral hotărârea din 19 mai 2015 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău și s-a emis o hotărâre nouă, prin care:

S-a încetat procesul în partea cerinței privind anularea dispoziției nr. 531-dc din 18 septembrie 2014.

S-a admis în parte acțiunea depusă de Adrian Boldurescu și integral acțiunea depusă de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

S-a anulat dizpoția Primarului General al mun. Chișinău nr. 548-dc din 24 septembrie 2014.

S-a restabilit Adrian Boldurescu în funcția de șef al Direcției Generale Transport Public și Căi de Comunicații a Consiliului municipal Chișinău de la 18 septembrie 2014.

S-a încasat de la Primăria mun. Chișinău, prin intermediul Direcției Generale Transport Public și Căi de Comunicații a Consiliului municipal Chișinău salariul mediu lunar 200 192,74 de lei pentru absența silită de la serviciu de la 10 decembrie 2013 până la 25 noiembrie 2015.

În rest, acțiunea depusă de Adrian Boldurescu s-a respins ca neîntemeiată (vol. I, f.d. 166, 167-177).

Prin decizia din 15 iunie 2016 a Curții Supreme de Justiție s-au admis recursurile declarate de Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicații și Primarul General al mun. Chișinău, s-a casat integral decizia din 25 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău și s-a menținut hotărârea din 19 mai 2015 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău (vol. I, 214-221).

La 19 septembrie 2017, Adrian Boldurescu a depus cerere, completată prin cererea din 12 februarie 2018, prin care a solicitat revizuirea hotărârii din 19 mai 2015 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău și a deciziei din 15 iunie 2016 a Curții Supreme de Justiție (vol. II, f.d. 1-19, 104A).

Prin încheierea din 14 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a admis cererea de revizuire depusă de Adrian Boldurescu, s-a casat decizia din 15 iunie 2016 a Curții Supreme de Justiție și s-a reținut cauza spre rejudecarea recursurilor declarate de Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicații și Primarul General al mun. Chișinău, în alt complet de judecatori (vol. II, f.d. 105-112).

Prin decizia din 08 august 2018 a Curții Supreme de Justiție s-au admis recursurile declarate de Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicații și Primarul General al mun. Chișinău, s-au casat integral decizia din 25 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 19 mai 2015 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău și s-a remis cauza la rejudecare la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, de un alt complet de judecată (vol. II, 211-218).

La 01 februarie 2018, Igor Gamrețki a depus cerere de chemare în judecată, concretizată ulterior, împotriva Primăriei mun. Chișinău, Direcției Generale Transport Public și Căi de Comunicație, intervenienți accesorii Vitalie Butucel și Adrian

Boldurescu, solicitînd anularea dispoziției Primarului General interimar al mun. Chișinău, Silvia Radu, nr. 780/dc din 13 decembrie 2017 privind eliberarea din funcția de șef al Direcției Generale Transport Public și Căi de Comunicație; restabilirea în funcție, începînd cu 13 decembrie 2017, cu obligarea Primăriei mun. Chișinău în termen de 3 zile să emită ordinul de restabilire în funcție; încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la serviciu începînd cu 13 decembrie 2017 pînă la restabilirea în funcție; încasarea salariului și a altor plăți pentru perioada suspendării ilegale din funcție de la 27 aprilie 2017 - 13 decembrie 2017; anularea dispoziției de numire a concursului pentru ocuparea funcției publice vacante de șef a Direcției Generale Transport Public și Căi de Comunicații și anularea dispoziției de numire a lui Vitalie Butucel în această funcție.

În motivarea acțiunii a indicat că prin dispoziția Primarului General al mun. Chișinău nr. 780-dc din 13 decembrie 2017, s-au încetat raporturile de muncă și a fost demis din funcția de șef a Direcției Generale Transport Public și Căi de Comunicații.

La emiterea actului administrativ enunțat s-a făcut trimitere la art. 68 lit. f), g) din Legea privind funcție publică și statutul funcționarului public și la art. 82 lit. e) din Codul muncii, precum și avizul Biroului de probațiune Buiucani nr. 2802 din 22 noiembrie 2017.

Prin sentința nr.1-1276/17 din 03 august 2017 a Judecătoriei mun. Chișinău, sediul Buiucani, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (2) și (3), art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 364 alin. (8) din Codul de procedură penală, și condamnat, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani.

Prin decizia nr. 1a-1208/17 din 04 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul său împotriva sentinței din 03 august 2017 a Judecătoriei mun. Chișinău, sediul Buiucani, s-a casat parțial sentința și s-a pronunțat o hotărâre nouă potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

A fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) și (3), art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal, și conform art. 90 din Codul penal, pedeapsa aplicată în privința lui a fost suspendată condiționată pe o perioadă de 3 ani, obligîndu-l ca în termenul stabilit să nu schimbe domiciliul fără consimțămîntul organului competent.

În rest, sentința din 03 august 2017 a Judecătoriei mun. Chișinău, sediul Buiucani a fost menținută.

Decizia din 04 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a devenit executorie din momentul adoptării, care a fost transmisă spre executare Biroului de Probațiune Buiucani, mun. Chișinău.

În vederea executării deciziei din 04 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, la 22 noiembrie 2017, Biroul de Probațiune Buiucani, mun. Chișinău a înaintat Primăriei mun. Chișinău un aviz, prin care a informat angajatorul - Primăria mun. Chișinău, despre faptul că el urmează să fie eliberat din funcția deținută pentru termenul stabilit de instanța de judecată, cu emiterea ordinului în acest sens.

La 13 decembrie 2017, Primarul General interimar al mun. Chișinău, Silvia Radu, a emis dispoziția nr. 780/dc, prin care raporturile de serviciu între autoritatea administrației publice locale și el, în calitate de șef al Direcției Generale Transport Public și Căi de Comunicație au încetat în circumstanțe ce nu depind de voința părților în baza art. 62 lit. f) și g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158 din 04.07.2008 și art. 82 lit. e) din Codul muncii.

Ca temei de emitere a dispoziției nr. 780/dc din 13 decembrie 2017, a servit avizul Biroului de Probațiune Buiucani, mun. Chișinău nr. 2802 din 22 noiembrie 2017, sentința nr. 1-1276/17 din 03 august 2017 a Judecătorei mun. Chișinău, sediul Buiucani și decizia nr. 1a-1208/17 din 04 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia nr. 1ra-88/18 din 30 ianuarie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins ca inadmisibil recursul ordinar declarat de către procurorul Procuraturii de circumscripție Chișinău, Brigai Sergiu.

S-a admis recursul ordinar declarat de către el.

S-a casat parțial decizia din 04 octombrie 2017 a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău și sentința din 03 august 2017 a Judecătorei Chișinău sediul Buiucani, în cauza penală în partea aplicării prevederilor art. 65 din Codul penal.

S-a rejudecat cauza în această parte și s-a pronunțat o hotărâre nouă, prin care s-a exclus sintagma „cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 (trei) ani”.

Celelalte dispoziții ale hotărârilor judecătorești contestate, ce nu vin în contradicție cu prezenta decizie, s-au menținut.

Din hotărârile nominalizate rezultă că, el a fost condamnat la 2 ani închisoare cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probă de 3 ani.

Prin decizia din 30 ianuarie 2018 a Curții Supreme de Justiție, i-a fost recunoscut dreptul de a continua relațiile de muncă în funcția deținută anterior de șef al Direcției Generale Transport Public și Căi de Comunicație.

Nefiind de acord cu dispoziția nr. 780/dc din 13 decembrie 2017 a Primarului General interimar al mun. Chișinău, Silvia Radu, la 12 februarie 2018 s-a adresat Primăriei mun. Chișinău cu cerere prealabilă, înregistrată sub nr. 1-1406/18, însă nu a primit niciun răspuns.

Având în vedere că a fost eliberat ilegal din serviciu, este îndreptățit să solicite încasarea din contul Primăriei mun. Chișinău a salariului mediu pentru perioada absenței forțate de la locul de muncă pe perioada 13 decembrie 2017 - până la data emiterii hotărârii judecătorești de restabilire, încasarea salariului și altor plăți pentru perioada în care a fost suspendat din funcție de la 27 aprilie 2017 – până la 13 decembrie 2017 (data eliberării din funcție).

Primăria mun. Chișinău a anunțat concurs pentru suplinirea funcției de șef al Direcției Generale Transport Public și Căi de Comunicație, data limită de depunere a cererilor de participare la concurs fiind 28 februarie 2018, iar în urma concursului efectuat, în calitate de șef a Direcției Generale Transport Public și Căi de Comunicație, a fost numit Vitalie Butucel.

Dispoziția privind numirea lui Vitalie Butucel în funcția de șef a Direcției Generale Transport Public și Căi de Comunicație nu i-a fost adusă la cunoștință și nu a fost făcută publică, ceea ce l-a privat de dreptul de a o contesta cu cerere prealabilă.

Consideră că dispoziția respectivă urmează a fi anulată, din cauza că funcția scoasă la concurs nu era vacantă.

La 12 octombrie 2018, Adrian Boldurescu a depus cerere prin care a solicitat conexarea cauzei sale cu cauza intentată la acțiunea lui Igor Gamrețki (vol. II, f.d. 225-227).

Prin încheierea din 26 noiembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, acțiunile depuse se Adrian Boldurescu, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și Igor Gamrețki au fost conexe într-un singur proces.

Prin hotărârea din 29 martie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a respins acțiunea depusă de Igor Gamrețki.

S-au admis acțiunile depuse de Adrian Boldurescu și Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

S-a anulat dispoziția nr. 548-dc din 24 septembrie 2014 a Primarului General al mun. Chișinău „Cu privire la destituirea dlui Adrian Boldurescu din funcția de șef al Direcției Generale Transport Public și Căi de Comunicație”.

S-a restabilit Adrian Boldurescu în funcția de șef a Direcției Generale Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului mun. Chișinău, începând cu 18 septembrie 2014.

S-a încasat din contul Primăriei mun. Chișinău în beneficiul lui Adrian Boldurescu salariul pentru lipsa forțată de la serviciu începând cu 18 septembrie 2014 – până la 29 martie 2019 în sumă de 477038,11 lei.

S-au anulat actele nr. 1 și nr. 2 din 18 septembrie 2014 privind constatarea absenței nemotivate a lui Adrian Boldurescu de la serviciu la 18 septembrie 2014.

S-a încetat procesul pe capătul de cerere înaintat de Adrian Boldurescu privind anularea dispoziției nr. 351-dc din 18 septembrie 2014 „Despre executarea hotărârii Curții Supreme de Justiție din 17 septembrie 2014”.

S-a dispus executarea imediată în partea restabilirii lui Adrian Boldurescu în funcția de șef a Direcției Generale Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului mun. Chișinău și achitării unui salariu mediu în mărime de 9345,92 de lei.

Prin decizia din 05 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-au respins apelurile depuse de Igor Gamrețki și Primarul General al mun. Chișinău și s-a menținut hotărârea din 29 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prima instanță și instanța de apel au motivat soluțiile că, s-a contestat dispoziția nr. 351-dc din 18 septembrie 2014 a Primarului General al mun. Chișinău emisă în scopul executării încheierii irevocabile din 17 septembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție.

Acest act este exceptat de la controlul judiciar al legalității în procedura contenciosului administrativ și în această parte instanțele de judecată au dispus încetarea procesului.

Prin încheierea irevocabilă din 17 septembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție a fost menținută hotărârea din 10 decembrie 2013 a Judecătoriei Centru din mun. Chișinău, prin care Adrian Boldurescu a fost restabilit în funcția de șef a Direcției Generale Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului mun. Chișinău.

Hotărârea din 10 decembrie 2013 a Judecătoriei Centru din mun. Chișinău, menținută prin încheierea irevocabilă a Curții Supreme de Justiție din 17 septembrie 2014, era executorie din momentul pronunțării.

Adrian Boldurescu trebuia să fi restabilit în funcție începând cu 10 decembrie 2013 și nu din data emiterii încheierii Curții Supreme de Justiție – 17 septembrie 2014.

Dispoziția de restabilire a fost adusă la cunoștința lui Adrian Boldurescu abia la 26 septembrie 2014, concomitent cu dispoziția nr.548-dc din 24 septembrie 2014, prin care ultimul a fost destituit din funcție pentru neprezentarea nemotivată la serviciu timp de 4 ore consecutiv în ziua de 18 septembrie 2014.

Nu au fost prezentate probe concludente prin care s-ar fi demonstrat faptul că Adrian Boldurescu a cunoscut despre restabilirea sa la data de 18 septembrie 2014, iar prin prisma art. 89 alin. (2) din Codul muncii, angajatorul avea obligația de a demonstra legalitatea acțiunilor sale la restabilire/eliberare în/din serviciu.

Nu a fost reținut argumentul Primarului General al mun. Chișinău că Adrian Boldurescu urma să cunoască despre faptul restabilirii sale îndată ce a fost pronunțată încheierea Curții Supreme de Justiție din 17 septembrie 2014.

Or, angajatorul *de iure* avea obligația să-l restabilească pe Adrian Boldurescu imediat după pronunțarea hotărârii din 10 decembrie 2013 a Judecătorei Centru din mun. Chișinău, fapt care nu a avut loc, iar salariatul a fost nevoit să se adreseze executorului judecătoresc pentru executarea hotărârii.

Angajatorul nu putea să constate abaterea disciplinară din partea lui Adrian Boldurescu pe faptul neprezentării nemotivate la serviciu în ziua din 18 septembrie 2014, atât timp cât ultimul nu a cunoscut despre restabilirea sa în funcție.

În perioada de la 18 septembrie 2014 - până la 29 martie 2019 (data pronunțării hotărârii primei instanțe), Adrian Boldurescu a fost ilegal lipsit de posibilitatea de a munci, din care motive acțiunile depuse de ultimul și Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, sunt întemeiate.

Nu a fost reținut argumentul Primarului General al mun. Chișinău privind imposibilitatea achitării lui Adrian Boldurescu a salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă, în legătură cu faptul că Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație este o autoritate independentă financiar, salariul reclamantului fiind achitat din contul acesteia.

Adrian Boldurescu a fost angajat și eliberat din funcție prin dispoziția Primarului General al mun. Chișinău, care reprezintă autoritatea executivă a administrației publice locale, iar Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație reprezintă o subdiviziune a Consiliului mun. Chișinău.

Faptul că la moment funcția nu este vacantă, nu constituie obstacol în restabilirea lui Adrian Boldurescu în temeiul hotărârii judecătorești așa cum prevede art. 63 alin. (1) lit. d) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public.

Cu referire la acțiunea lui Igor Gamrețki, instanțele de judecată au constatat că acesta a fost numit în funcția în perioada când a fost eliberat ilegal din serviciu Adrian Boldurescu.

Funcția în care Igor Gamrețki a fost numit la acel moment nu era vacantă și în privința acesteia exista un litigiu pe rolul instanței de judecată, iar Primăria mun. Chișinău, contrar bunei-credințe și normelor de drept care reglementează drepturile litigioase, a emis actul administrativ contestat.

Igor Gamrețki a fost eliberat din funcție în temeiul hotărârii definitive și executorii a instanței de judecată, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea unei infracțiuni și aplicată sancțiunea principală sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu suspendare pe 3 ani, iar complementar i-a fost aplicată interdicția de a ocupa anumite funcții publice pe un termen de 3 ani.

La momentul eliberării din funcție, în temeiul Avizului Biroului de Probațiune Buiucani, Primăria mun. Chișinău a acționat în mod legal, dat fiind că la acel moment angajatorul nu avea dreptul de a ignora decizia Curții de Apel Chișinău emisă în cauză penală, care era definitivă și executorie.

Or, conform art. 27 alin. (1) lit. h) al Legii nr.158 din 04 iulie 2008, la o funcție publică poate candida persoana care nu are antecedente penale nestinse pentru infracțiuni săvârșite cu intenție.

Prin decizia din 30 ianuarie 2018 a Curții Supreme de Justiție, Igor Gamrețki a fost recunoscut vinovat de comiterea unei infracțiuni cu intenție, condamnat la privațiune de libertate pe un termen de 2 ani, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de 3 ani, fiind exclusă doar sintagma pedepsei complimentare „cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice pe un termen de 3 ani”.

Conform art. 110 din Codul penal, antecedentele penale reprezintă o stare juridică a persoanei, ce apare din momentul rămânerii definitive a sentinței de condamnare,

generând consecințe de drept nefavorabile pentru condamnat până la momentul stingerii antecedentelor penale sau reabilitării.

Igor Gamrețki a fost eliberat din funcție în temeiul deciziei definitive și executorii a Curții de Apel Chișinău, fapt ce denotă legalitatea eliberării acestuia din funcție, iar excluderea ulterioară de către Curtea Supremă de Justiție a sintagmei, care îl priva de dreptul de a ocupa anumite funcții publice, nu denotă ilegalitatea dispoziției de eliberare din serviciu, deoarece la momentul emiterii acesteia, era în vigoare decizia instanței de apel în proces penal.

Legea interzice ocuparea funcțiilor publice de către o persoană care are antecedente penale.

Cu atât mai mult, Igor Gamrețki se află în termenul de suspendare a executării pedepsei și drept urmare acesta are antecedente penale nestinse.

Reieșind din dispozițiile art. 111 alin. (1) lit. d) din Codul penal, Igor Gamrețki se va considera ca neavând antecedente penale dacă, în termenul de probă, condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei nu a fost anulată sau dacă, în modul prevăzut de art. 112 din Codul penal, antecedentul acestuia va fi anulat prin hotărârea instanței de judecată.

În cadrul judecării cauzei, nu au fost prezentate probe, prin care să ateste că a fost anulat antecedentul penal al lui Igor Gamrețki.

Prin urmare, acesta la moment nu poate să ocupe funcție publică, din motiv că are antecedent penal nestins.

Cu referire la pretențiile privind anularea dispoziției de numire a concursului pentru ocuparea funcției publice vacante de șef a Direcției Generale Transport Public și Căi de Comunicații și anularea dispoziției de numire a lui Vitalie Butucel în această funcție, instanțele de judecată au stabilit că la moment faptul numirii concursului și activarea lui Vitalie Butucel în această funcție este consumat, or, prin dispoziția nr.77-dc din 13 martie 2019 a Primarului General al mun. Chișinău, Vitalie Butucel a fost eliberat din funcție, la cerere, din proprie inițiativă.

La 14 noiembrie 2019 Igor Gamrețki a depus recurs nemotivat împotriva deciziei instanței de apel, iar la 02 ianuarie 2020 a prezentat partea motivată a recursului, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei din 05 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 29 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei decizii noi de admitere a acțiunii sale și de respingere a acțiunilor depuse de Adrian Boldurescu și Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

În motivarea recursului Igor Gamrețki a invocat ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel, declarând că Curtea de Apel Chișinău a examinat superficial cauza, apreciind arbitrar probele administrate, cu interpretarea și aplicarea eronată a normelor de drept material, în special a prevederilor art. 27 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și anume, art. 62 alin. (1) lit. f) și g) din Legea nr. enunțată supra, și art. 82 lit. e) din Codul muncii.

Prin decizia din 30 ianuarie 2018 a Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție nu i s-a interzis ocuparea funcției deținute anterior de șef a Direcției Generale Transport Public și Căi de Comunicație.

Nu a fost condamnat la privațiune de libertate și nu a fost privat de dreptul de a ocupa funcții de răspundere.

Nu a fost privat de dreptul de a-și continua activitatea de șef a Direcției Generale Transport Public și Căi de Comunicație, fapt ce impune restabilirea lui în funcția deținută până la suspendare și întreruperea relațiilor de muncă prin dispoziția contestată a Primarului General interimar al mun. Chișinău, Silvia Radu.

Instanțele de judecată și-au întemeiat hotărârea doar din punct de vedere al oportunității anularii actului juridic.

La 28 ianuarie 2020 Igor Gamrețki a depus o cerere la care au fost anexate extrasele din mass-media care conțin știri cu privire la deținerea și utilizarea diplomelor false de către Adrian Boldurescu în scopul de a se angaja în funcțiile publice.

La 30 decembrie 2019 Primarul General al mun. Chișinău reprezentat de Tofan Tudor în baza procurii nr. 02-116/78 din 19 noiembrie 2019, a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei din 05 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 29 martie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru în partea admiterii acțiunilor depuse de Adrian Boldurescu și Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, cu emiterea în această parte a unei decizii noi de respingere a acțiunilor depuse de Adrian Boldurescu și Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, în rest decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe să fie menținute.

În motivarea recursului Primarul General al mun. Chișinău a invocat ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel, declarând că Curtea de Apel Chișinău a examinat superficial cauza, apreciind arbitrar probele administrate, cu interpretarea și aplicarea eronată a normelor de drept material.

Este legală și întemeiată dispoziția nr. 548-dc din 24 septembrie 2014, deoarece Adrian Boldurescu nu s-a prezentat la serviciu după rămânerea definitivă și irevocabilă a încheierii din 17 septembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție pentru executarea imediată a acesteia.

Comisia de disciplină a stabilit încălcarea gravă a disciplinei muncii de către Adrian Boldurescu, absența nemotivată de la serviciu timp de 4 ore consecutiv pe parcursul zilei de lucru din 18 septembrie 2014, fapt ce constituie o abatere disciplinara prevăzut de art. 57lit. g) din Legea nr. 158/2008.

Despre toate acțiunile intimatul a fost informat la adresa de domiciliu, însă au fost returnate ca nereclamate.

La 11 decembrie 2019 și 17 ianuarie 2020 în adresa lui Igor Gamrețki, Primăriei mun. Chișinău, Direcției Generale Transport Public, Vitalie Butucel și lui Adrian Boldurescu au fost expediate copiile recursurilor depuse de Igor Gamrețki și Primarul General al mun. Chișinău, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referințelor, însă părțile nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv (115, 117-119, 126, 137-144).

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că prezentul litigiu a fost soluționat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Prin Legea nr. 116 din data de 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

Conform art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Conform art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, însă rezultând din aceeași normă legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va examina admisibilitatea cererii de recurs prin prisma prevederilor Codului de procedură civilă, având în vedere că prezenta procedură de contencios administrativ a fost inițiată până la intrarea în vigoare a Codului administrativ.

Conform art. 245 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Din materialele cauzei rezultă că copia deciziei integrale din 05 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost recepționată de Igor Gamrețki și Primăria mun. Chișinău la 09 decembrie 2019 (f.d. 112, 136).

Cererile de recurs au fost depuse la 14 noiembrie 2019 și respectiv la 30 decembrie 2019, adică în termenul prevăzut de lege.

Examinând temeiurile recursurilor depuse de Igor Gamrețki și Primarul General al mun. Chișinău în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acestea sunt inadmisibile, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile depuse de Igor Gamrețki și Primarul General al mun. Chișinău nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursurile depuse se referă la dezacordurile lui Igor Gamrețki și Primarului General al mun. Chișinău cu soluția pronunțată de instanțele de judecată ierarhic inferioare, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul specializat al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă, însă din recursul depus nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibile recursurile depuse de Igor Gamrețki și Primarul General al mun. Chișinău.

Conform art. 193, 195, 230 și 258 alin. (3) din Codul administrativ și în conformitate cu art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție dispune:

Recursurile depuse de Igor Gamrețki și Primarul General al mun. Chișinău, se declară inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Sveatoslav Moldovan

judecătorii

Dumitru Mardari

Victor Burduh