

Dosarul nr. 3ra-1393/19
3ra-47/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: V. Sanduța)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila)

D E C I Z I E

26 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh
Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Societatea Comercială „Vest-Exim” S.R.L. reprezentată de avocatul Roman Stici,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Vest-Exim” S.R.L. împotriva Primăriei mun. Chișinău și Primarului General al mun. Chișinău cu privire la contestarea actelor administrative,

împotriva deciziei din 25 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de Societatea Comercială „Vest-Exim” S.R.L. reprezentată de avocatul Roman Stici,

c o n s t a t ă:

La 19 aprilie 2018 S.C. „Vest – Exim” S.R.L. reprezentată de avocatul Roman Stici a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău și Primarului General al mun. Chișinău cu privire la contestarea actelor administrative.

În motivarea cererii de chemare în judecată a relatat că la 08 august 2011 Pretura sect. Botanica a Primăriei mun. Chișinău a eliberat S.C. „Vest – Exim” S.R.L. autorizația nr.404/358, valabilă până la 18 august 2018, privind prestarea serviciilor de agrement cu unități plutitoare, bărci, catamarane în Parcul „Valea Trandafirilor” din sect. Botanica mun. Chișinău.

La 06 aprilie 2018 Viceprimarul mun. Chișinău Nistor Grozavu, a emis dispoziția nr.225-d cu privire la interzicerea activității unităților comerciale și prestări servicii, eliberarea teritoriului și amenajarea zonei de odihna și agrement din Parcul „Valea Trandafirilor”.

La 13 aprilie 2018 a adresat cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea parțială a dispoziției emise de Viceprimarul mun. Chișinău, în partea ce ține de aplicarea prevederilor acesteia față de activitatea sa economică, menționate în autorizația nr.404/358 din 08 august 2011.

Consideră dispoziția ilegală, deoarece pct.1 și 2 contravin prevederilor autorizației nr.404/358 din 08 august 2011, în cuprinsul căreia este indicat că termenul de valabilitate expiră la 18 august 2018.

Suspendarea activității economice a S.C. „Vest – Exim” S.R.L. lezează dreptul de proprietate a acesteia, ceea ce este contrar art.1 a Protocolului nr.1 CEDO.

Avocatul Roman Stici a solicitat anularea parțială a dispoziției nr.225-d din 06 aprilie 2018, emisă de Viceprimarul mun. Chișinău Nistor Grozavu în partea ce ține de suspendarea activității S.C. „Vest-Exim” S.R.L. și demontarea/evacuarea unităților sale de comerț ambulant și prestări servicii amplasate pe teritoriul zonei de odihnă și agrement din Parcul „Valea Trandafirilor”, menționate în autorizația nr.404/358 din 08 august 2011, în partea ce ține de interzicerea eliberării S.C. „Vest-Exim” S.R.L., a schemelor de amplasare și notificarea activității comerciale și prestări servicii în Parcul „Valea Trandafirilor” de genul indicat în Autorizația nr.404/358 din 08 august 2011 și în partea ce ține de aplicarea prevederilor dispoziției respective activității economice a S.C. „Vest-Exim” S.R.L. și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 12 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată depusă de SC „Vest-Exim” SRL împotriva Primăriei mun. Chișinău, Primarului General al mun. Chișinău cu privire la contestarea actelor administrative a fost respinsă, ca neîntemeiată (f.d.60).

La 07 martie 2019, S.C. „Vest-Exim” S.R.L. reprezentată de avocatul Roman Stici a declarat apel împotriva hotărârii din 12 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru solicitând casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii (f.d.62-63).

Prin decizia din 25 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de S.C. „Vest-Exim” S.R.L. reprezentată de avocatul Roman Stici.

Instanța de apel a conchis că motivul pentru care a fost suspendată activitatea S.C. „Vest-Exim” S.R.L. este crearea condițiilor pentru efectuarea lucrărilor de amenajare, reamenajare, reparația aleilor și zonelor adiacente din Parcul „Valea Trandafirilor”, în vederea creării condițiilor suplimentare de confort și siguranță locuitorilor și oaspeților mun. Chișinău, dar și a agenților economici care sunt sau vor fi autorizați să activeze în interiorul zonei respective.

Dispoziția nr.211-d din 02 aprilie 2018 „Cu privire la reparația aleilor din Parcul „Valea Trandafirilor” cu trasarea pistelor pentru bicicliști” este legală, nu a fost contestată sau anulată, poartă caracter normativ și se referă la toți întreprinzătorii din zona Parcului „Valea Trandafirilor”, de aceea trebuie executată.

Dispoziția nr.225-d din 06 aprilie 2018 fiind emisă întru executarea dispoziției nr.211-d din 02 aprilie 2018, la fel are caracter normativ și obligatoriu.

Astfel, concluzia primei instanțe privind legalitatea dispoziției contestate este întemeiată.

Or, dispoziția contestată nu împiedică S.C. „Vest-Exim” S.R.L. de a desfășura activitatea sa în alte zone ale mun. Chișinău și asta nu va fi o încălcare a contractului de finanțare nerambursabilă, deoarece banii au fost deja folosiți pentru procurare de utilaje și pentru genul de activitate, nu pentru zona de activitate.

Prin această dispoziție activitatea S.C. „Vest-Exim” S.R.L. nu a fost suspendată totalmente, ci doar în zona Parcul „Valea Trandafirilor”, pentru necesități de oportunitate stabilită de autoritatea publică locală prin dispoziția nr.211-d din

02 aprilie 2018, cu privire la reparația aleilor din Parcul „Valea Trandafirilor” cu trasarea pistelor pentru bicicliști și necesitatea readucerii utilizării zonei de odihnă și agrement conform destinației.

Prima instanță corect a concluzionat asupra necesității respingerii ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată depusă de S.C. „Vest-Exim” S.R.L. împotriva Primăriei mun. Chișinău și Primarului General al mun. Chișinău cu privire la contestarea actelor administrative.

La 09 octombrie 2019, S.C. „Vest-Exim” S.R.L. reprezentată de avocatul Roman Stici a depus cerere de recurs nemotivată împotriva deciziei din 25 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău solicitând în urma depunerii la 24 octombrie 2019 a recursului motivat casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată (f.d.175-179).

În motivarea recursului a indicat că decizia instanței de apel urmează a fi casată, deoarece soluția adoptată contravine normelor legale și argumentelor enunțate în prima instanță și instanța de apel.

Instanța de apel a omis a reține că dispoziția emisă de către intimat a fost adoptată contrar normele materiale și procedurale de inițiere, desfășurare și lichidare a afacerii, precum și de control asupra afacerii.

Or, prin pct. 1 și 2 ale dispoziției se suspendă desfășurarea activității economice de către întreprinderile care activează în Parcul „Valea Trandafirilor” și s-a dispus demontarea/evacuarea unităților de comerț și prestări servicii.

Interzicerea în temeiul dispoziției de desfășurare a activității economice în Parcul „Valea Trandafirilor”, constituie o ingerință ilegală și lipsită de temei juridic, deoarece art. 14 alin. (2) a Legii cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător nr. 235-XVI din 20 iulie 2006 prevede că autoritățile administrației publice nu sunt în drept să adopte norme primare pentru reglementarea inițierii, desfășurării și lichidării afacerii.

Mai mult, în partea introductivă a dispoziției, se indică că suspendarea activității agenților economici care activează în Parcul „Valea Trandafirilor” este necesară în vederea amenajării zonei de odihnă și agrement, lucrări care sunt demarate conform dispoziției nr. 211-d din 02 aprilie 2018, emisă de către Primarul General Interimar al mun. Chișinău la acel moment - Silvia Radu.

Conform autorizației nr. 404/358 din 08 august 2011 eliberată S.C. „Vest-Exim” S.R.L., aceasta desfășoară activități sportive și distractive în zonele adiacente aleilor din Parcul „Valea Trandafirilor”, fapt ce denotă că dispoziția a fost emisă fără a se ține cont de tipul și specificul activității economice a recurentului.

Instanța de apel nu a reținut că dispoziția ilegal interzice desfășurarea de către S.C. „Vest-Exim” S.R.L. a activității economice. Or, justificarea suspendării activității acesteia ca urmare a reparației aleilor și trasarea pistelor pentru bicicliști nu poate fi susținută în cazul în care ultima activează în zone adiacente aleilor din Parcul „Valea Trandafirilor”.

Dispoziția este ilegală și din motivul că pct. 1. și 2 contravin prevederilor autorizației nr. 404/358 din 08 august 2011 eliberată S.C. „Vest-Exim” S.R.L., în cuprinsul căreia este indicat că termenul de valabilitate a acesteia expiră la 18 august 2018.

Mențiunea din cuprinsul dispoziției în partea ce ține de suspendarea activității economice a S.C. „Vest – Exim” S.R.L. este lipsită de suport, deoarece recurentul dispune de autorizație valabilă.

Caracterul ilegal al dispoziției se determină și prin faptul că conform art. 15 pct.3) lit. a) și c) a Legii privind statutul mun. Chișinău nr. 13 din 17 iunie 2016, suspendarea activității economice autorizate este imposibilă, iar în cazul în care urmează a se dispune suspendarea sau revocarea unei autorizații, aceste acțiuni urmează a fi efectuate în mod individual.

Instanța de apel ilegal nu a reținut că mențiunea în cuprinsul dispoziției a faptului suspendării activității economice a S.C. „Vest-Exim” S.R.L. constituie o acțiune contrară prevederilor legale, deoarece suspendarea activității economice a unei întreprinderi private poate fi dispusă doar prin hotărâre judecătorească.

Or, conform art. 17 alin. (2) a Legii cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător nr. 235- XVI din 20 iulie 2006, activitatea de întreprinzător poate fi suspendată prin hotărâre judecătorească, adoptată în temeiul legii.

La emiterea dispoziției, Viceprimarul Primăriei mun. Chișinău -Nistor Grozavu nu a ținut cont inclusiv și de dispozițiile art. 22 alin. (1) lit. a), b) și d) a Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04 iulie 2008.

Dispoziția este emisă de către Viceprimarul Primăriei mun. Chișinău - Nistor Grozavu, însă acesta nu dispune de atribuții de a suspenda și/sau interzice desfășurarea activității economice inclusiv a S.C. „Vest-Exim” S.R.L.

În cuprinsul pct. 1.2. a dispoziției nr. 710-dc din 15 noiembrie 2017, cu privire la stabilirea atribuțiilor de serviciu al conducerii Primăriei mun. Chișinău, nu se găsesc atribuții privind dispunerea de către Viceprimarul Primăriei mun. Chișinău - Nistor Grozavu, a suspendării activității economice a întreprinderilor private care dispun de autorizație valabilă.

Caracterul ilegal al dispoziției se demonstrează și prin faptul că acest act administrativ nu a fost supus controlului legalității de Cancelaria de Stat, ceea ce contravine art. 32 alin. (2) a Legii privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006.

Prin suspendarea activității economice a S.C. „Vest-Exim” S.R.L., se lezează dreptul de proprietate a acesteia, ceea ce este contrar prevederilor art. 1 a Protocolului nr. 1 a Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, nr. 1950 din 04 noiembrie 1950.

Retragerea autorizației de prestare a serviciilor distractive reprezintă o atingere adusă unui bun a S.C. „Vest-Exim” S.R.L. în sensul de valoare economică.

Invocarea în dispoziție a suspendării activității economice a S.C. „Vest – Exim” S.R.L. constituie o ingerință în dreptul la protecția proprietății, ingerința fiind disproporționată și nefiind necesară într-o societate democratică.

Prin contractul de finanțare nerambursabilă nr. CFN-956/F din 25 octombrie 2016, încheiat între Organizația pentru Dezvoltarea Sectorului Î.M.M. a Ministerului Economiei al Republicii Moldova și S.C. „Vest-Exim” S.R.L., activitatea economică a acesteia a fost susținută de către autoritățile publice prin acordarea mijloacelor financiare nerambursabile în sumă de 200 000 de lei.

Cu toate că autoritățile publice în persoana Organizației pentru Dezvoltarea Sectorului Î.M.M. a Ministerului Economiei al Republicii Moldova a susținut

S.C. „Vest-Exim” S.R.L. în dezvoltarea afacerii, intimatul i-a îngrădit dreptul de a activa, motiv din care solicită anularea parțială a dispoziției.

La 04 noiembrie 2019 în adresa Primăriei mun. Chișinău a fost expediată copia recursului depus de S.C. „Vest-Exim” S.R.L. reprezentată de avocatul Roman Stici, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă aceasta nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

Conform art. 257 alin. (1) Codul administrativ, prezentul cod a intrat în vigoare la 1 aprilie 2019.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 25 septembrie 2019 și expediată în adresa părților la o dată neindicată (f.d.158).

Date care ar confirma recepționarea deciziei de către S.C. „Vest-Exim” S.R.L. și reprezentantul acesteia, avocatul Roman Stici la materialele dosarului lipsesc.

În aceste circumstanțe, recursul declarat de S.C. „Vest-Exim” S.R.L. reprezentată de avocatul Roman Stici la 09 și 24 octombrie 2019, se consideră depus în termen.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinând admisibilitatea recursului declarat de S.C. „Vest-Exim” S.R.L. reprezentată de avocatul Roman Stici a considerat că acesta este admisibil, motiv pentru care prin încheierea din 15 ianuarie 2020 a fost numit pentru examinare în complet de 5 judecători.

Conform art. 258 alin. (3) Cod administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Conform art. 247 Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, Curtea Supremă de Justiție poate decide citarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a casa decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii din următoarele motive.

Conform art. 248 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție casează integral decizia instanței de apel și emite o nouă decizie.

După cum denotă actele cauzei, la 08 august 2011, Pretura sect. Botanica a Primăriei mun. Chișinău, a eliberat S.C. „Vest-Exim” S.R.L. autorizația nr.404/358, valabilă până la 18 august 2018, privind prestarea serviciilor de agrement cu unități plutitoare, bărci, catamarane, în Parcul „Valea Trandafirilor” din sect. Botanica mun. Chișinău. (f.d.7-8)

La 06 aprilie 2018, Viceprimarul mun. Chișinău Nistor Grozavu a emis dispoziția nr.225-d, privind interzicerea activității unităților comerciale și prestări servicii, eliberarea teritoriului și amenajarea zonei de odihnă și agrement din Parcul „Valea Trandafirilor” (f.d.14).

La 13 aprilie 2018, S.C. „Vest-Exim” S.R.L. a expediat cerere prealabilă privind anularea parțială a dispoziției nr.225-d din 06 aprilie 2018 cu privire la interzicerea activității unităților comerciale și prestări servicii, eliberarea teritoriului și amenajarea zonei de odihnă și agrement din Parcul „Valea Trandafirilor” (f.d.15).

Prin răspunsul Preturii sect. Botanica mun. Chișinău nr.3-7/116/18 din 20 aprilie 2018 a fost respinsă cererea privind anularea dispoziției nr.225-d din 06 aprilie 2018 (f.d. 36-37).

La 19 aprilie 2018 S.C. „Vest-Exim” S.R.L. reprezentată de avocatul Roman Stici a înaintat prezenta cerere de chemare în judecată.

Fiind investită cu judecarea cauzei în prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Centru prin hotărârea din 12 februarie 2019 a respins acțiunea depusă de S.C. „Vest-Exim” S.R.L., ca neîntemeiată (f.d.60, 64-68).

Judecând cauza în ordine de apel, Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 25 septembrie 2019 a respins apelul depus de S.C. „Vest-Exim” S.R.L. reprezentată de avocatul Roman Stici împotriva hotărârii din 12 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 157, 158-167).

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție analizând materialele dosarului în raport cu normele juridice ce guvernează raportul juridic litigios, consideră că, concluziile instanței de apel și a primei instanțe expuse în hotărâri, sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei.

Prima instanță și instanța de apel, la examinarea cauzei, au aplicat eronat normele de drept material și nu au dat apreciere corespunzătoare probelor administrate.

Conform art. 1 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000 (în vigoare până la 1 aprilie 2019), orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Conform art. 26 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000 (în vigoare până la 1 aprilie 2019), actul administrativ contestat poate fi anulat, în tot sau în parte, în cazul în care: este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii; este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței; este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite.

Conform art. 10 alin. (1) și (2) din Legea cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător nr. 235-XVI din 20 iulie 2006, inițierea și/sau desfășurarea afacerii are loc în bază de autorizație.

Autorizația este un act, emis de autoritatea administrației publice competente, prin care se permite solicitantului să inițieze și/sau să desfășoare o afacere. Noțiunea de autorizație include și licențele, permisele, certificatele, avizele, aprobările, coordonările, alte operațiuni administrative similare, prealabile sau ulterioare autorizării.

Conform art.14 alin. (1) și (2) din Legea nr. 235-XVI din 20 iulie 2006, normele materiale și procedurale de inițiere, desfășurare și lichidare a afacerii, precum și de control asupra afacerii, se stabilesc prin legi.

Autoritățile administrației publice nu sunt în drept să adopte norme primare pentru reglementarea inițierii, desfășurării și lichidării afacerii.

Articolul 17 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 235-XVI din 20 iulie 2006 stipulează expres că, în sensul prezentei legi, suspendarea (limitarea) activității de întreprinzător semnifică sistarea temporară a valabilității și/sau retragerea licenței/autorizației pentru activitatea de întreprinzător, fapt ce are ca efect imposibilitatea continuării acestei activități la nivel de întreprindere sau de unitate funcțională autorizată a acesteia.

Activitatea de întreprinzător poate fi suspendată prin hotărâre judecătorească, adoptată în temeiul legii. Hotărârea instanței de judecată privind suspendarea activității întreprinzătorului se adoptă la cererea autorităților administrației publice și/sau altă instituție abilitată prin lege cu funcții de reglementare și de control.

În cazurile prevăzute expres de lege, activitatea de întreprinzător poate fi suspendată, cu adresarea ulterioară în instanța de judecată a autorității care a dispus suspendarea. Adresarea în judecată trebuie să se facă în decursul a 3 zile lucrătoare. În caz de nerespectare a acestui termen, suspendarea se anulează. Decizia autorității privind suspendarea (limitarea) activității de întreprinzător se aplică până la adoptarea de către instanța de judecată a unei hotărâri definitive. Decizia autorității privind suspendarea (limitarea) activității de întreprinzător încetează dacă, prin hotărâre a instanței de judecată, aceasta a fost anulată.

Structura logico-juridică a normelor citate supra atestă că, suspendarea activității agenților economici, care își desfășoară activitatea în baza actelor permissive eliberate de autoritățile publice, poate fi efectuată doar prin hotărâre judecătorească.

Astfel, suspendarea în baza dispoziției contestate a activității economice a S.C. „Vest-Exim” S.R.L., realizată autorizat pe teritoriul zonei de odihnă și agrement din Parcul „Valea Trandafirilor” în lipsa hotărârii judecătorești contravine prevederilor legii și este lovită de nulitate.

Argumentele intimațiilor că necesitatea suspendării activității agenților economici asupra cărora își produce efectele dispoziția contestată a fost determinată de necesitatea amenajării zonei de odihnă și agrement din Parcul „Valea Trandafirilor” sunt declarative.

Or, conform schemei de amplasare eliberată S.C. „Vest – Exim” S.R.L., aceasta își desfășoară activitatea cu unități plutitoare în zonele adiacente aleilor din parc, iar demararea lucrărilor de reparare a aleilor cu trasarea pistelor pentru bicicliști nu influențează activitatea acesteia.

Așadar, nu sunt întrunite condițiile legale pentru suspendarea activității S.C. „Vest-Exim” S.R.L.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, ingerința în drepturile fundamentale ale persoanei, garantate de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, inclusiv de Primul Protocol la aceasta prin prisma noțiunii de „bun”, ce include și interesele economice ale persoanelor, poate avea lot prin prisma regulii triplului test, ce include următoarele condiții cumulative: să fie prevăzută de Lege, să urmărească un scop legitim și să fie necesară într-o societate democratică (Kommersant Moldovy contra Moldovei, W. contra Regatului Unit al Marii Britanii, cererea nr.9749/82, Olsson contra Suediei,

Gnahore contra Franței, S.C. Antares Transport – S.A. și S.C. Transroby – S.R.L. contra României, Megadat.com contra Moldovei, Bimer SA contra Moldovei).

La caz, intimații nu au justificat necesitatea suspendării activității S.C. „Vest-Exim” S.R.L. în locul de desfășurare specificat în autorizația de funcționare și nu au respectat procedura legală de realizare a acestei suspendări.

Argumentele intimaților că prin dispoziția contestată nu s-a suspendat integral activitatea S.C. „Vest-Exim” S.R.L. sunt neîntemeiate.

Prima instanță și instanța de apel eronat au menționat că prin dispoziția nr. 225-d din 06 aprilie 2018 a fost sistată activitatea S.C. „Vest-Exim” S.R.L. numai în Parcul „Valea Trandafirilor”, ceea ce nu echivalează cu suspendarea autorizației de funcționare a agentului economic.

Prin dispoziția nr. 225-d din 06 aprilie 2018 au fost suspendate activitățile agenților economici pe teritoriul zonei de odihnă și agrement din Parcul „Valea Trandafirilor”, iar potrivit autorizației nr. 404/358 din 08 august 2011, S.C. „Vest-Exim” S.R.L. i s-a permis desfășurarea activității de agrement cu unități plutoare pe adresa Valea Trandafirilor, dar nu în alt loc sau în tot mun. Chișinău.

Ipotezele relevate supra profilează incertitudinea concluziei date de prima instanță și de instanța de apel, or, acestea au judecat formal cauza, fapt ce constituie o violare a articolului 6 §1 CEDO și a dreptului litiganților la un proces echitabil, care prin prisma articolului 373 alin. (5) din Codul de procedură civilă, au o speranță că instanța de apel se va pronunța asupra tuturor motivelor invocate.

La aspectul dat este imperioasă jurisprudența CtEDO în cauza Hiro Balani vs. Spania, unde Înalta Curte a notat că, în cazul în care instanța de judecată se abține de a da un răspuns special și explicit în cele mai importante întrebări, fără a acorda părții care a formulat-o posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a articolului 6 §1 din CEDO.

Urmare a constatărilor expuse, se întrunesc temeiurile legale instituite de art. 26 alin. (1) lit. a) al Legii contenciosului administrativ (în vigoare până la 01 aprilie 2019) pentru anularea dispoziției contestate.

În conformitate cu art. 82 al Codului de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) al Codului de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

În conformitate art. 96 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

La materialele cauzei lipsesc probe ce ar demonstra suportarea de către S.C. „Vest-Exim” S.R.L. a anumitor cheltuieli legate de examinarea prezentului litigiu, motiv din care pretenția privind compensarea cheltuielilor de judecată urmează a fi respinsă.

Din considerentele menționate și având în vedere că hotărârea primei instanțe și decizia instanței de apel sunt emise cu aplicarea eronată a normelor de drept material,

completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a casa decizia din 25 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 12 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei noi decizii de admitere a cererii de chemare în judecată.

Conform art. 258 alin. (3), 248 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Societatea Comercială „Vest-Exim” S.R.L. reprezentată de avocatul Roman Stici

Se casează integral decizia din 25 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 12 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și se emite o nouă decizie prin care:

Se admite cererea de chemare în judecată, în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de Societatea Comercială „Vest-Exim” S.R.L. împotriva Primăriei mun. Chișinău și Primarului General al mun. Chișinău cu privire la contestarea actelor administrative.

Se anulează dispoziția nr.225-d din 06 aprilie 2018, emisă de Viceprimarul mun. Chișinău, Nistor Grozavu în partea ce ține de suspendarea activității S.C. „Vest-Exim” S.R.L. și demontarea/evacuarea unităților sale de comerț ambulant și prestări servicii, amplasate pe teritoriul zonei de odihnă și agrement din Parcul „Valea Trandafirilor”, menționate în autorizația nr.404/358 din 08 august 2011, în partea ce ține de interzicerea eliberării S.C. „Vest-Exim” S.R.L., a schemelor de amplasare și notificarea activității comerciale și prestări servicii în Parcul „Valea Trandafirilor” de genul indicat în Autorizația nr.404/358 din 08 august 2011, și în partea ce ține de aplicarea prevederilor dispoziției respective activității economice a S.C. „Vest-Exim” S.R.L.

În rest cererea de chemare în judecată se respinge, ca neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan

Victor Burduh

Sveatoslav Moldovan