

## ÎNCHEIERE

28 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Nina Vascan  
Victor Burduh

examinând cererea de recurs depusă de către Maria Cretova,  
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă  
de către Maria Cretova împotriva Băncii Naționale a Moldovei cu privire la  
constatarea nesoluționării în termenul prevăzut de lege a cererii și încasarea  
prejudiciului moral,  
împotriva încheierii din 05 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a ț ă :

La 02 aprilie 2019 Cretova Maria a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Băncii Naționale a Moldovei cu privire la constatarea nesoluționării în  
termenul prevăzut de lege a cererii și încasarea prejudiciului moral.

Prin încheierea din 05 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a transmis  
cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de  
către Maria Cretova împotriva Băncii Naționale a Moldovei cu privire la  
constatarea nesoluționării în termenul prevăzut de lege a cererii și încasarea  
prejudiciului moral, după competență instanței specializate în materie de  
contencios administrativ, Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (f.d. 5-6).

Prin încheierea din 11 aprilie 2019 a Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, s-  
a acordat termen reclamantei Maria Cretova pentru înlăturarea neajunsurilor cererii  
de chemare în judecată, și anume să prezinte cererea de chemare în judecată  
tradusă în limba moldovenească, să anexeze, la materialele cauzei scrisoarea  
Băncii Naționale a Moldovei nr. 23-01015/4/422 din 12.02.2019 și copia  
buletinului de identitate al Mariei Cretova, până la data de 06.05.2019.

Prin încheierea din 07 mai 2019 a Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, s-a  
declarat inadmisibilă acțiunea înaintată la cererea de chemare în judecată depusă de  
Maria Cretova împotriva Băncii Naționale a Moldovei cu privire la constatarea

nesoluționării în termenul prevăzut de lege a cererii și încasarea prejudiciului moral.

Prin decizia din 25 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins recursul declarat de către Maria Cretova împotriva încheierii din 07 mai 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani.

La 17 octombrie 2019 (data de pe plicul poștal) Maria Cretova a depus recurs împotriva încheierii din 05 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii (f.d. 100-101).

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei, completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie prin care declară recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 241 alin. (3) din Codul administrativ, pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

La rândul său, prevederile art. 236 alin. (2) din cap. III din cartea a treia Cod administrativ indică că, apelul se declară inadmisibil în special când: a) hotărârea în fond nu poate fi contestată cu apel; b) apelul este depus în mod repetat; c) apelul este depus de o persoană neîmputernicită; d) apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1); e) motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2); f) cererea de apel nu corespunde cerințelor stabilite la art.233 alin.(1) și (2) și art.234 alin.(1) și apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că legiuitorul în mod „special” în conținutul normei prevăzute la art. 258 alin. (2) din Codul administrativ, a stipulat că, procedurile de contencios administrativ atribuite înaintea intrării în vigoare a prezentului cod, prin legi speciale, în competența altor instanțe de judecată se vor transmite după intrarea în vigoare a prezentului cod instanțelor competente conform prevederilor prezentului cod.

La caz, Maria Cretova a declarat recurs la 17 octombrie 2019 (data de pe plicul poștal) împotriva încheierii din 05 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a transmis după competență instanței specializate în materia de contencios administrativ, Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Maria Cretova împotriva Băncii Naționale a Moldovei cu privire la constatarea nesoluționării în termenul prevăzut de lege a cererii și încasarea prejudiciului moral, care nu este susceptibilă de recurs, decât odată cu fondul cauzei.

Astfel, recurenta a declarat recurs împotriva unei încheieri a Curții de Apel Chișinău pentru care legislatorul nu a prevăzut posibilitatea contestării cu recurs.

Instanța de judecată remarcă faptul că prevederile exprese privind categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului este conformă standardelor procedurale garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

În speța de referință *Ashingdane versus Marea Britanie* (hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 mai 1995), magistrații europeni au notat că în reglementarea limitărilor dreptului de acces la justiție, statele contractante beneficiază de o certă marjă de apreciere, deși soluția finală de a supraveghea respectarea prevederilor Convenției Europene a Drepturilor Omului ține de sarcina Curții Europene, nu este de competența Curții să substituie autoritățile naționale în stabilirea politicilor în acest domeniu.

În acest context, nu poate fi reținut argumentul recurenteii cu privire la ilegalitatea încheierii contestate, deoarece acesta este irelevant în circumstanțele în care se referă la dezacordul cu respectiva încheiere, care în virtutea legii nu se supune recursului.

Totodată, Colegiul notează că în conformitate cu art. 27 Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare. Instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.

Din considerentele menționate supra și având în vedere faptul că încheierea din 05 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu este susceptibilă recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara recursul depus de Maria Cretova ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul depus de către Maria Cretova se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh