

## ÎNCHEIERE

28 februarie 2020

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Nina Vascan  
Victor Burduh

examinând admisibilitatea cererii de recurs depusă de către Galina Edlicica,  
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de  
Galina Edlicica împotriva Societății pe Acțiuni „Moldovagaz” și Societatea cu  
Răspundere Limitată „Cahul-Gaz” privind anularea deciziei,  
împotriva deciziei din 14 noiembrie 2019 a Curții de Apel Cahul,

#### c o n s t a ț ă :

La 16 ianuarie 2019 Galina Edlicica a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva SA „Moldovagaz” și SRL „Cahul-Gaz” cu privire la anularea Deciziei nr.18  
din 01 august 2018 privind încălcarea de către consumatorul final a clauzelor  
contractuale și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 10 mai 2012 în apartamentul său,  
situat pe XXX, reprezentanții SRL „Cahul-Gaz” au instalat echipamentul de măsurare a  
gazelor naturale de model BK-G4CT cu nr. 29165618. La 23 februarie 2018  
reprezentanții SRL „Cahul-Gaz” au demontat echipamentul de măsurare a gazelor  
naturale de modelul BKG4CT cu nr. 29165618 și au instalat un alt echipament de  
măsurare a gazelor naturale de modelul BK-G4CT cu nr. 11045038.

La începutul lunii septembrie 2018, a recepționat factura nr. 11971542 din 31  
august 2018 cu titlu de încasare a plății pentru consumul de gaze. Potrivit acestei facturi,  
fiind în calitate de consumator, a fost obligată la achitarea sumei de 108,22 de lei cu  
titlu de consum curent și sumei de 20 953,61 de lei cu titlu de datorie pentru consumul  
de gaze.

La 10 septembrie 2018 a solicitat furnizorului SA „Moldovagaz” anularea facturii  
nr. 11971542 din 31 august 2018 în partea ce ține de achitarea datoriei în mărime de  
20 953,61 de lei, ca fiind lipsită de temei juridic, iar la 16 noiembrie 2018 a primit  
răspunsul la SA „Moldovagaz” nr. 05/10828 din 26 septembrie 2018, prin care i s-a  
comunicat că cererea sa din 10 septembrie 2018 privind anularea facturii a fost respinsă  
ca neîntemeiată. La răspunsul respectiv a fost anexată decizia SA „Moldovagaz” nr.18  
din 01 august 2018. Totodată în răspunsul său SA „Moldovagaz” a indicat că decizia  
nr.18 din 01 august 2018 privind încălcarea clauzelor contractuale de către

consumatorul final, împreună cu calculul consumului de gaze naturale și chitanța de plată în numerar din 01 august 2018, au fost expediate în adresa sa la 02 august 2018, însă la 03 septembrie 2018 plicul cu actele menționate a fost returnat furnizorului cu mențiunea „nereclamat”.

Referitor la aceasta, menționează că la cererea sa din 16 noiembrie 2018, Centrul de poștă Cahul a confirmat că în perioada 01.08.2018–16.11.2018 pe adresa sa de domiciliu și pe numele său, nu a parvenit nici o trimitere poștală.

Astfel, abia la 16 noiembrie 2018 a aflat despre existența deciziei SA „Moldovagaz” și în aceeași zi a înaintat furnizorului cererea prealabilă privind anularea ca fiind lipsită de temei juridic decizia nr. 18 din 01 august 2018 asupra încălcării de către consumatorul final a clauzelor contractuale, din motiv că Raportul de expertiză extrajudiciară nr. 081 din 05 martie 2018 și suplimentul la Raportul de expertiză extrajudiciară nr. 232 din 20 iunie 2018, sunt ilegale.

La 18 decembrie 2018 a primit răspunsul SA „Moldovagaz”, prin care i s-a comunicat că cererea sa prealabilă a fost respinsă ca neîntemeiată, din care considerent a depus prezenta cerere de chemare în judecată.

Consideră că decizia nr. 18 din 01 august 2018 privind încălcarea clauzelor contractuale, emisă de SA „Moldovagaz” urmează a fi anulată deoarece nu i-a fost adus la cunoștință actul de depistare a încălcărilor clauzelor contractuale din 05 iulie 2018, contrar prevederilor art.121 din Hotărârea cu privire la aprobarea Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale nr.415 din 25.05.2011.

Invocă că i-a fost încălcat dreptul de a alege instituția care să efectueze constatarea tehnico-științifică și în motivarea acestui fapt a indicat că, la 23 februarie 2018 reprezentanții SRL „Cahul-Gaz” au demontat echipamentul de măsurare a gazelor naturale de modelul BK-G4CT cu nr. 29165618. Respectiv, personalul SRL „Cahul-Gaz” a întocmit un act de demontare a echipamentului de măsurare în două exemplare, unde au indicat numărul (29165618/2011) și indicațiile echipamentului de măsurare (0934902), numărul sigiliilor aplicare (0501-0934902) și mențiunea că sigiliul dat nu a fost afectat. Personalul SRL „Cahul-Gaz” a mai indicat în actul de demontare, că motivul demontării echipamentului de măsurare a gazelor naturale este expedierea acestuia la expertiza tehnico-științifică, neexplicându-i din ce cauză acest contor urmează a fi supus expertizei tehnico-științifice dacă funcționează normal și sigiliul de pe acesta nu este afectat.

Personalul SRL „Cahul-Gaz”, după ce a demontat echipamentul de măsurare a gazelor naturale, l-au împachetat, l-au sigilat și i l-au lăsat explicându-i că trebuie să se prezinte cu acest echipament de măsurare la sediul SRL „Cahul-Gaz” la 01 martie 2018, ora 14:00. Respectiv, prezentându-se la sediul SRL „Cahul-Gaz” la data de 01 martie 2018, ora 14:00, a predat echipamentul de măsurare a gazelor naturale așa cum a fost împachetat și sigilat de către personalul SRL „Cahul-Gaz”. La întocmirea procesului-verbal de predare-primire a echipamentului de măsurare, reprezentanții SRL „Cahul-Gaz” au întrebat dacă dorește să participe la expertiză. Astfel, dat fiind faptul că nu are cunoștințe în domeniul expertizei tehnico-științifice a echipamentelor de măsurare a gazelor naturale, a refuzat participarea, adică asistarea la aceasta.

Menționează că, nici în momentul demontării echipamentului de măsurare, nici în perioada 23.02.2018–01.03.2018, nici în momentul predării echipamentului de măsurare către personalul SRL „Cahul-Gaz”, nici după aceasta, nu a fost informată de către SRL „Cahul-Gaz” sau SA „Moldovagaz” despre faptul că are dreptul să aleagă instituția care efectuează constatarea tehnico-științifică, ceea ce, potrivit art. 125 din Regulamentul

menționat, este o obligație a furnizorului (SA „Moldovagaz”) și a operatorului (SRL „Cahul-Gaz”).

Din raportul de expertiză extrajudiciară nr. 081 din 05 martie 2018 și suplimentul la raportul de expertiză extrajudiciară nr. 232 din 20 iunie 2018, se vede cu certitudine că expertiza extrajudiciară a fost efectuată la demersul directorului SRL „Cahul-Gaz” Bratu Ștefan și nu la cererea sa. Totodată, expertul judiciar de categorie superioară, N. Melnicenco în raportul de expertiză judiciară și suplimentul la acesta a constatat că spre examinare a fost prezentat contorul de gaze de modelul BK-G4T, respectiv în final și-a formulat concluziile asupra contorului de gaze cercetat de model BK-G4T. Însă din actul de dare în exploatare a echipamentului de măsurare a gazelor naturale din 10 mai 2012 și din actul de demontare a echipamentului de măsurare a gazelor naturale din 23 februarie 2018, în apartamentul său, a fost montat și demontat contorul de gaze BK-G4CT.

La fel, din procesul-verbal de transmitere a echipamentului de măsurare din 01 martie 2018, la fel observă că a predat personalului SRL „Cahul-Gaz”, contorul de gaze de model BKG4CT. În cele din urmă, rezultă că spre expertiza extrajudiciară a fost expediat alt echipament de măsurare a gazelor naturale, altul decât cel demontat din apartamentul său la 23 februarie 2018. Respectiv, raportul de expertiză extrajudiciară nr. 081 din 05 martie 2018 și suplimentul la raportul de expertiză extrajudiciară nr. 232 din 20 iunie 2018, efectuate în privința unui echipament de măsurare a gazelor naturale care nu a fost instalat și demontat din apartamentul său, nu poate constitui temei pentru adoptarea deciziei nr. 18 din 01 august 2018, asupra încălcării de către consumatorul final a clauzelor contractuale, de către SA „Moldovagaz”.

Menționează că raportul de expertiză extrajudiciară a fost efectuată de către un expert al Centrului Expertizei Independente din Republica Moldova (S.R.L. CEXIN), însă S.R.L. CEXIN este un organism neacreditat de către Centrul Național de Acreditare din Republica Moldova. Astfel, consideră că este afectată admisibilitatea raportului de expertiză extrajudiciară nr. 381 din 05 martie 2018 și suplimentul la raportul de expertiză extrajudiciară nr. 232 din 20 iunie 2018 ca probă, deoarece acestea au fost emise ilegal.

În această ordine de idei, consideră că decizia nr. 18 din 01 august 2018 privind încălcarea de către consumatorul final a clauzelor contractuale, emisă de către SA „Moldovagaz”, urmează a fi anulată din motiv că aceasta este bazată pe acte obținute și întocmite contrar prevederilor legale, și că în actul de demontare a echipamentului de măsurare din 23 februarie 2018, a punctului 5, este indicat că sigiliul cu nr. 0501-0934902, care era aplicat asupra acestui echipament de măsurare, nu a fost afectat, ceea ce înseamnă că nu a consumat fraudulos gazul natural prestat de către SA „Moldovagaz”.

Solicită anularea deciziei nr. 18 din 01 august 2018 a SA „Moldovagaz”, din motiv că nu i-a fost adus la cunoștință actul de depistare a încălcărilor clauzelor contractuale din 05 iulie 2018; i-a fost încălcat dreptul de a alege instituția care să efectueze constatarea tehnico-științifică a echipamentului de măsurare a gazelor naturale și raportul de expertiză extrajudiciară nr. 081 din 05 martie 2018 și suplimentul la raportul de expertiză extrajudiciară nr. 232 din 20 iunie 2018 sunt ilegale.

Prin hotărârea din 08 iulie 2019 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată în instanța de contencios administrativ de Galina Edlicica împotriva SA „Moldovagaz” și SRL „Cahul-Gaz” cu privire la anularea

Deciziei nr.18 din 01 august 2018 privind încălcarea de către consumatorul final a clauzelor contractuale și încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 14 noiembrie 2019 a Curții de Apel Cahul s-a respins apelul declarat de către avocatul stagiar Vanțevici Ion, în interesele lui Galina Edlicica, și s-a menținut hotărârea din 08 iulie 2019 a Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Pentru a decide astfel instanța de apel a constatat că SRL „Cahul-Gaz” efectuând controlul echipamentului de măsurare BK-G4CT nr.29165618 la domiciliul și în prezența consumatorului Edlicica Galina, au presupus că echipamentul de măsurare în cauză nu este integru. Conform prevederilor pct. 123 al Hotărârii ANRE nr.415 din 25.05.2011 „Cu privire la aprobarea Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale”, contorul în cauză a fost demontat, împachetat, sigilat și înmănat consumatorului pentru efectuarea constatării tehnico-științifice, fiind întocmit actul de demontare a echipamentului de măsurare în două exemplare (câte un exemplar pentru fiecare parte), care a fost semnat de către Edlicica Galina. Conform pct. 7 din actul menționat prevede transmiterea echipamentului spre verificare de expertiză la un laborator metrologic autorizat sau pentru efectuare tehnico-științifică, consumatorul fiind în drept să aleagă instituția care va efectua constatarea tehnico-științifică, sau să solicite efectuarea verificării metrologice de expertiză a echipamentului de măsurare. Prin urmare reclamantei i-a fost transmis contorul sigilat, dânsa având la dispoziție timp suficient pentru a-l prezenta pentru constatare tehnico-științifică, însă aceasta nu și-a realizat dreptul dat. Mai mult, dânsa a prezentat și predat echipamentul de măsurare operatorului de rețea, pentru ca acesta să-l prezinte spre constatare tehnico-științifică, prima refuzând să participe la expertiza tehnico-științifică, fapt confirmat prin semnătura ultimei în procesul-verbal de transmitere-predare a echipamentului.

Instanța a specificat că în urma efectuării expertizei extrajudiciare s-a stabilit că de către reclamantă au fost încălcate clauzele contractuale fiind întocmite actele necesare în acest sens, cu respectarea prevederilor Hotărârii ANRE nr.415 din 25.05.2011 „Cu privire la aprobarea Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale”. Ca rezultat a fost adoptată decizia nr.18 din 01 august 2018 privind încălcarea de către consumatorul final a clauzelor contractuale, iar în conformitate cu pct. 151 din Regulament s-a efectuat calculul consumului de gaze naturale prin metoda sistemului pausal pentru perioada de 359 zile (01.03.2017–23.02.2018), consumatorul urmând să suporte cheltuielile solicitate de operatorul de rețea.

Instanța de apel a concluzionat că pârâtul a respectat întru totul prevederile regulamentului la documentarea cazului privind încălcarea clauzelor contractuale de către Galina Edlicica, care odată cu semnarea contractului privind furnizarea gazelor naturale și-a asumat obligația de asigurare a integrității echipamentelor de măsurare.

La 19 decembrie 2019 Galina Edlicica a depus recurs nemotivat, iar la 06 ianuarie 2020 a depus recurs motivat împotriva deciziei din 14 noiembrie 2019 a Curții de Apel Cahul, solicitând casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârea din 08 iulie 2019 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, cu emiterea unei decizii noi, prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel la emiterea deciziei nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea, au apreciat arbitrar probele, au comis erori care au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

A menționat că instanța de apel a evitat să constate și să se expună asupra argumentelor invocate în cererea de apel care se referă la probele anexate la materialele

cauzei, și la care nu s-a referit nici prima instanță. Astfel instanța de apel s-a expus superficial că a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, or instanța de apel nu a explicat cum a ajuns la o asemenea concluzie, nu au motivat soluția sa, prin ce i-au încălcat dreptul la un proces echitabil.

A invocat că instanța de apel a constatat precum că intimatul nu i-a încălcat dreptul de a alege instituția care va efectua constatarea tehnico-științifică a contorului, deoarece o asemenea înscriere a acestui drept a fost indicată în pct.7 în actul de demontare a contorului din 23 februarie 2018, însă deși acest drept a fost indicat, totuși intimatul i-a creat obstacole la realizarea acestui drept. Dânsa a fost lezată în dreptul de a alege instituția de expertiză, nu a adresat întrebări expertului, nu a cunoscut că s-a efectuat o expertiză suplimentară.

Prin urmare, instanțele eronat au considerat că pentru a fi respectate reglementările art. 123 din Regulament, este destul de a efectua o înscriere a dreptului de a alege instituția care va efectua constatarea tehnico-științifică în actul de demontare a contorului, indiferent de faptul dacă a fost sau nu create impedimente în vederea realizării acestui drept.

A menționat că instanța de apel a interpretat eronat legea, or art. 124 din Regulament prevede că, dânsa în calitate de consumator are dreptul de a solicita efectuarea expertizei repetate, dar nu obligația de a solicita expertiza repetată. Nici o persoană nu poate fi sancționată pentru faptul că nu și-a realizat un drept.

A specificat că instanța de fond, cât și instanța de apel au formulat concluzii bazate pe o singură probă, care este nulă și nu are nici o legătură cu decizia care constituie obiectul litigiului, iar celelalte probe anexate la materialele cauzei au fost apreciate arbitrar.

A evidențiat că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, anume nu a aplicat prevederile Legii cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar nr. 68 din 14 aprilie 2016, motivând că această lege nu se aplică expertizelor extrajudiciare, deoarece din denumirea legii rezultă că acest act normativ reglementează doar modul de efectuare a expertizelor judiciare. Concluzia instanței de apel este eronată deoarece art. 19 alin. (1), (4) din Legea nr.68 din 14.04.2016 prevede că în cadrul instituțiilor publice de expertiză judiciară și al birourilor de expertiză judiciară se pot efectua și expertize extrajudiciare conform specializărilor deținute. După efectuarea expertizei extrajudiciare, cercetările și concluziile se expun într-un raport de expertiză extrajudiciară, căruia i se aplică prevederile stabilite de prezenta lege pentru raportul de expertiză judiciară și care se prezintă persoanei care a solicitat efectuarea expertizei extrajudiciare.

Prin referința depusă la data de 12 februarie 2020 SA „Moldovagaz” a solicitat ca recursul depus de către Galina Edlicica să fie declarat inadmisibil, or cererea de recurs nu conține temeuri legale, iar decizia din 14 noiembrie 2019 a Curții de Apel Cahul este întemeiată și legală.

A specificat că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de art. 432 Cod de procedură civilă, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, atât în instanța de fond, cât și în instanța de apel, iar ambele instanțe s-au pronunțat asupra argumentelor recurente. Dezacordul recurente cu decizia instanței de apel, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Examinând admisibilitatea recursului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

Conform art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, însă rezultând din aceeași normă legală, completul specializat va examina admisibilitatea cererii de recurs prin prisma prevederilor Codului de procedură civilă, având în vedere că prezenta procedură de contencios administrativ a fost inițiată până la intrarea în vigoare a Codului administrativ.

În conformitate cu prevederile art. 244 alin. (1), 245 alin. (1) din Codul administrativ al Republicii Moldova, hotărârile curții de apel ca instanță de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Conform articolului 245 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Completul de admisibilitate consideră că, la demararea căii de atac a fost respectat termenul prevăzut de articolul 245 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, deoarece decizia Curții de Apel Cahul datează cu 14 noiembrie 2019, fiind recepționată de către avocatul recurenteii Ion Vanțevici la 06 decembrie 2019 (f.d. 186). Astfel recursul a fost depus în termen inițial la 19 decembrie 2019 nemotivat, iar motivarea la 06 ianuarie 2020 (f.d. 190-191, 202).

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a

fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de către Galina Edlicica nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Argumentele invocate în cererea de recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul depus de către Galina Edlicica asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara recursul depus de către Galina Edlicica, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 193, 195, 230 și 258 alin. (3) din Codul administrativ și art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de către Galina Edlicica se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Maria Ghervas

Judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh