

Dosarul nr.3ra-233/2020

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (A. Ojoga)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila)

## ÎNCHEIERE

28 februarie 2020

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Nina Vascan  
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Dicusari Ludmila, succesoare în drepturi a reclamantei Stoico Nina, reprezentată de avocatul Stoianov Ludmila,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Ludmila Dicusari împotriva Primăriei orașului Vadului Vodă și Serviciului Cadastral Teritorial Chișinău din cadrul Instituției Publice Agenția Servicii Publice cu privire la anularea deciziei registratorului,

împotriva deciziei din 16 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Dicusari Ludmila și a fost menținută hotărârea din 29 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău,

#### c o n s t a t ă :

La 21 februarie 2018 avocatul Ludmila Stoianov a depus cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată, în ordinea contenciosului administrativ în interesele Ninei Stoico împotriva Primăriei or. Vadul lui Vodă și Serviciului Cadastral Teritorial Chișinău din cadrul IP „Agenția Servicii Publice”, solicitând constatarea ilegalității și anularea deciziei registratorului Serviciului Cadastral Teritorial Chișinău, sediul Budești privind refuzul de a admite cererea petiționarei de radiere din Registrul bunurilor imobile a mențiunii zona de alunecare, înregistrată ilegal la numărul cadastral xxxxxx, ce vizează bunurile imobile deținute de Nina Stoico, amplasate în xxxxxx obligarea Serviciului Cadastral Teritorial Chișinău de a radia mențiunea zona de alunecare, înregistrată la numărul cadastral xxxxxxxx, ce vizează bunurile imobile deținute de Nina Stoico amplasate în xxxxxxxxx și compensarea cheltuielilor de judecare a cauzei.

În motivarea acțiunii reclamantului a indicat că la 11 decembrie 2009 prin decizia Consiliului or. Vadul lui Vodă, mun. Chișinău s-a decis atribuirea lotului de teren aferent casei de locuit din xxxxxxx în proprietate privată Ninei Stoico. La 16 iunie 2010, Primăria or. Vadul lui Vodă a eliberat titlul de autentificare a dreptului de proprietate asupra terenului pe numele Ninei Stoico și la 21 iunie 2010, dreptul de proprietate asupra terenului aferent casei de locuit a fost înregistrat pe numele Ninei Stoico. În baza titlului de autentificare eliberat la 16 iunie 2010 petiționarei i s-a confirmat dreptul de proprietate asupra terenului pentru construcție fără interdicții la construcții sau cu un statut special de teren afectat de procesele de alunecări de teren.

A specificat că bunului imobil transmis în proprietate i s-a stabilit regimul juridic de teren aflat în zona de alunecare de teren. Astfel, la 30 mai 2016 a înaintat cerere prealabilă către APL Vadul lui Vodă, solicitând anularea deciziilor ce-i lezau dreptul de proprietate. Din motive necunoscute APL Vadul lui Vodă a secretizat existența Deciziei Consiliului or. Vadul lui Vodă nr. 9/3 din 22 octombrie 2015 și a refuzat admiterea cererii.

A menționat că la 15 iulie 2016 a înaintat cerere de chemare în judecată privind anularea deciziilor și obligarea radierii mențiunii din Registrul bunurilor imobile. În procesul de judecată reprezentantul pârâtului a prezentat Decizia Consiliului or. Vadul lui Vodă nr. 9/3 din 22 octombrie 2015 și a comunicat că întreprinde măsuri în vederea executării acestei decizii.

La 13 octombrie 2016, Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău a pronunțat hotărârea nr. 3-94/2016 privind anularea deciziilor ce afectează dreptul de proprietate al petiționarei.

La 17 octombrie 2016, petiționara a înaintat cerere către APL Vadul lui Vodă, prin care a solicitat executarea Deciziei Consiliului or. Vadul lui Vodă, nr. 9/3 din 22 octombrie 2015. Ca urmare a primit un răspuns precum că Primăria or. Vadul lui Vodă a înaintat demers către OCT Budești în vederea radierii mențiunii zona de alunecare, iar despre rezultatele examinării va fi informată suplimentar.

Reclamanta a invocat că la 26 ianuarie 2017, OCT Budești a solicitat Primăriei or. Vadul lui Vodă prezentarea actelor constatatoare și a documentului de plată a tarifului de înregistrare aprobat prin HG RM nr.770 din 02 iulie 2007. Primăria or. Vadul lui Vodă nu a întreprins nici o acțiune în vederea repunerii reclamantei în drepturile lezate, justificând inacțiunile sale prin faptul că solicitarea sa înaintată inițial privind obligarea Primăriei de a radia mențiunea din Registrul bunurilor imobile, a fost respinsă prin hotărâre judecătorească.

Astfel, la 03 ianuarie 2018 Nina Stoico a înaintat cerere către OCT Budești prin care a solicitat radierea mențiunii zona de alunecare notată la numărul cadastral xxxxxxx. La 09 februarie 2018, OCT Budești, a emis decizi cu privire la refuzul radierii mențiunii zonă de alunecare, indicând că Primăria or. Vadul lui Vodă nu a prezentat OCT Budești al Serviciului Cadastral Teritorial Chișinău, toate actele necesare în vederea confirmării lipsei proceselor de alunecare și ajustării cadrului funciar.

A relatat că datorită inacțiunilor Primăriei or. Vadul lui Vodă și a OCT Budești, a fost purtată timp îndelungat prin instanțe, fiindu-i cauzate diverse frustrări și suferințe

psihice și că toate ilegalitățile comise de instituțiile publice se răsfrâng direct asupra stării ei de sănătate și duc inevitabil la acutizarea bolilor cronice de care suferă.

Prin încheierea din 19 martie 2019 a fost înlocuită Nina Stoico în drepturile și obligațiile sale procesuale de reclamant cu succesorul său în drepturi, Ludmila Dicusari.

Prin hotărârea din 29 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de Nina Stoico, succesor în drepturi și obligații, Ludmila Dicusari, ca fiind neîntemeiată și s-a încasat de la Ludmila Dicusari taxa de stat în sumă de 98,50 de lei.

Prin decizia din 16 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către Ludmila Dicusari și a fost menținută hotărârea din 29 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău.

Pentru a concluziona astfel Curtea de Apel a notat că nici în instanța de fond și nici în instanța de apel nu a fost prezentată o decizie a Consiliului local, în ordinea art. 47 alin. (1). alin. (2) lit. a) și alin. (3) din Legea privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului nr.835-XIII din 17 mai 1996, prin care s-ar constata că nu mai este necesar de a considera terenurile menționate ca fiind afectate de alunecări sau documente care să adeverească dispariția cauzei ce a determinat notarea aflării terenului în zona de alunecări. Or, necesitatea prezentării unor astfel de documente a fost solicitată expres în răspunsul OCT Chișinău, filiala ÎS Cadastru nr.01-02/113 din 16 ianuarie 2017.

A mai invocat instanța de apel că instanța de fond a ajuns la o concluzie întemeiată privind respingerea acțiunii reclamantei, deoarece, nu au fost constatate temeuri de constatare a ilegalității și anulare a deciziei registratorului Serviciului Cadastral Teritorial Chișinău, sediul Budești din 09 februarie 2018 privind refuzul de a admite cererea petiționarei de radiere din Registrul bunurilor imobile a mențiunii zona de alunecare.

Astfel, contrar argumentelor părții apelante, în lipsa unor probe certe privind dispariția cauzei care a determinat notarea aflării terenului litigios în zonă de alunecare, autoritatea publică, la caz, Serviciului Cadastral Teritorial Chișinău, a acționat în mod legal prin emiterea refuzului, fapt ce vine în concordanță cu prevederile art. 47 alin. (3) din Legea privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului nr. 835-XIII din 17 mai 1996.

La data de 19 decembrie 2019, Dicusari Ludmila, succesoare în drepturi a reclamantei Stoico Nina, reprezentată de avocatul Stoianov Ludmila, a declarat recurs împotriva deciziei din 16 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a actelor judecătorești contestate ce constituie obiectul prezentului recurs cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului s-a invocat că instanțele inferioare nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei și anume că la momentul executării Deciziei Consiliului local Vadul lui Vodă nr. 5/15 din 17.04.2009, ulterior abrogată prin Decizia Consiliului or. Vadul lui Vodă nr. 9/3 din 22.10.2015 Primăria or. Vadul lui Vodă nu a prezentat OCT Budești nici o probă care ar confirma existența proceselor de alunecare de teren. Totodată, Primăria or. Vadul lui Vodă nu dispunea de un raport de constatare a proceselor de alunecare.

Consideră recurenta că i se încalcă drepturile și libertățile fundamentale ale omului consacrate de Constituția RM și Convenția CEDO și că s-a comis o ingerință nejustificată, care urmează a fi eliminată cu repunerea recurente în drepturile sale lezate.

A mai invocat recurenta că instanțele de judecată au aplicat legea care nu trebuia să fie aplicată și că au fost interpretate eronat dispozițiile art. 118 din Cod de procedură civilă.

Până la examinarea admisibilității cererii de recurs, intimatul, Agenția Servicii Publice, a depus referință prin care a solicitat respingerea cererii de recurs depuse de Dicusari Ludmila, succesoare în drepturi a reclamantei Stoico Nina, reprezentată de avocatul Stoianov Ludmila, ca fiind neîntemeiată.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că prezentul litigiu a fost soluționat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova, care în conformitate cu art. 257 alin. (1) Cod administrativ a intrat în vigoare la 1 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod, Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000 a fost abrogată.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În contextul prevederilor art. 245 din același cod, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Materialele dosarului confirmă faptul că decizia din 16 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată pentru cunoștință părților la proces și recepționată de către recurentă la data de 13 noiembrie 2019 (f.d. 203).

Prin urmare, recursul declarat de Dicusari Ludmila, succesoare în drepturi a reclamantei Stoico Nina, reprezentată de avocatul Stoianov Ludmila, la 19 decembrie 2019, a fost depus în termenul prevăzut de lege.

Având în vedere că prezenta procedură de contencios administrativ a fost inițiată până la intrarea în vigoare a Codului administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ va aprecia condițiile de admisibilitate a recursului conform reglementărilor anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ.

Examinând temeiurile recursului depus de Dicusari Ludmila, succesoare în drepturi a reclamantei Stoico Nina, reprezentată de avocatul Stoianov Ludmila, în raport cu materialele cauzei de contencios administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronată, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră că recursul depus de Dicusari Ludmila, succesoare în drepturi a reclamantei Stoico Nina, reprezentată de avocatul Stoianov Ludmila, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul enunțat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Dicusari Ludmila, succesoare în drepturi a reclamantei Stoico Nina, reprezentată de avocatul Stoianov Ludmila.

În conformitate cu art. 193, 195, 230 și 258 alin. (3) ale Codului administrativ și art. 270, 433 lit. a) și 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Recursul depus de Dicusari Ludmila, succesoare în drepturi a reclamantei Stoico Nina, reprezentată de avocatul Stoianov Ludmila, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh