

ÎNCHEIERE

28 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Consiliul municipal Bălți, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Bălți, intervenient accesoriu Primăria municipiului Bălți și Întreprinderea Municipală „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți” cu privire la anularea deciziei, împotriva deciziei din 12 noiembrie 2019 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă:

La 14 martie 2019 Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Bălți, intervenient accesoriu Primăria mun. Bălți, Primarul mun. Bălți, ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți” cu privire la anularea deciziei nr. 16/55 din 27.12.2018.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, efectuând controlul de legalitate a deciziei Consiliului mun. Bălți, nr. 16/55 din 27.12.2018, a constatat că aceasta contravine prevederilor legii privind finanțele publice locale, legii cu privire la ajutorul social de stat și legii privind finanțele publice și responsabilitățile bugetar-fiscale.

A susținut reclamantul că a expediat în adresa Consiliului mun. Bălți notificare prin care a solicitat modificarea deciziei sus menționate, iar din motiv că nu a primit răspuns la cererea prealabilă a contestat actul administrativ pe cale judecătorească.

A solicitat reclamantul admiterea cererii de chemare în judecată și anularea deciziei nr. 16/55 din 27.12.2018 „Cu privire la aprobarea contractului cu ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți”.

Prin hotărârea din 17 aprilie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de OT Bălți al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului mun. Bălți, intervenient accesoriu Primăria mun. Bălți și ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți” și a fost anulată decizia Consiliului mun. Bălți, nr. 16/55 din 27.12.2018.

Prin decizia din 12 noiembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de Consiliul mun. Bălți și apelul declarat de ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți” și a fost menținută hotărârea din 17 aprilie 2019 a Judecătorei Bălți, sediul Central.

Pentru a concluziona astfel Curtea de Apel Bălți a specificat că Consiliul municipal Bălți, la emiterea deciziei contestate, nu a solicitat autorizația Consiliului Concurenței pentru procedura de acordare a subsidiilor în beneficiul ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți”, în baza deciziei Consiliului mun. Bălți, nr. 16/55 din 27.12.2018. Mai mult, din conținutul deciziei contestate nu este clar dacă Consiliul Concurenței a fost notificat despre intenția acordării unui ajutor de stat în formă de subsidii către ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți” și dacă acest ajutor a fost autorizat de către Consiliul Concurenței.

A mai menționat instanța de apel că nici în clauza de emiteră, nici în actele prezentate la control nu este oferită dovada prin care Consiliul Concurenței ar autoriza acordarea ajutorului de stat către o întreprindere.

Astfel, Curtea de Apel Bălți a considerat că apelanții utilizând calea de atac nu au prezentat instanței de apel probe pe care nu au avut posibilitatea să le prezinte instanței de fond și care ar fi de natură să schimbe concluziile expuse în hotărârea contestată, iar esența alegațiilor din apel sunt similare celor expuse în fața primei instanțe, care au fost dezbătute și corect respinse.

La 02 ianuarie 2020 Consiliul municipal Bălți a declarat recurs împotriva deciziei din 12 noiembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond cu pronunțarea unei hotărâri noi.

În motivarea recursului s-a invocat că instanțele inferioare nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, au interpretat eronat normele dreptului material, nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată, aplicând o lege care nu trebuia să fie aplicată.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că prezentul litigiu a fost soluționat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova, care în conformitate cu art. 257 alin. (1) Cod administrativ a intrat în vigoare la 1 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod, Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000 a fost abrogată.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanță de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Conform art. 245 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Materialele dosarului confirmă faptul că decizia din 12 noiembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost expediată pentru cunoștință părților la proces și recepționată de către recurent la data de 06 decembrie 2019 (f.d. 141, verso).

Prin urmare, recursul declarat de Consiliul municipal Bălți la 02 ianuarie 2020, a fost depus în termenul prevăzut de lege.

Având în vedere că prezenta procedură de contencios administrativ a fost inițiată până la intrarea în vigoare a Codului administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ va aprecia condițiile de admisibilitate a recursului conform reglementărilor anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ.

Examinând temeiurile recursului depus de Consiliul municipal Bălți, în raport cu materialele cauzei de contencios administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră că recursul depus de Consiliul municipal Bălți, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul enunțat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Consiliul municipal Bălți.

În conformitate cu art. 193, 195, 230 și 258 alin. (3) ale Codului administrativ și art. 270, 433 lit. a) și 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul depus de Consiliul municipal Bălți se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh