

Dosarul nr.3rh-12/2020

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (L. Lavric)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (V. Negru, A. Malîi, E. Palanciuc)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (O. Sternioală, T. Chișca-Doneva, V. Burduh)

Î N C H E I E R E

28 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând cererea de revizuire depusă de către Andrei Paraschiv,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă
de Andrei Paraschiv împotriva Întreprinderii Municipale „Infocom”, Societatea pe
Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” privind anularea parțială a ordinului de încasare a
numerarului și repararea prejudiciului moral,
împotriva încheierii din 13 martie 2019 a Curții Supreme de Justiție, prin care
recursul declarat de Andrei Paraschiv a fost considerat inadmisibil,

c o n s t a ț ă :

La 30 mai 2017, Andrei Paraschiv a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Întreprinderii Municipale „Infocom” (în continuare ÎM „Infocom”),
Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” (în continuare SA „Apă-Canal
Chișinău”) cu privire la anularea parțială a ordinului de încasare a numerarului și
repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a invocat că prin ordinul de încasare a numerarului
nr.136098655 emis de ÎM „Infocom” pentru luna martie 2017, s-a dispus achitarea
volumului de apă potabilă în mărime de 8,2986 m³, inclusiv cota-parte 2,2986 m³.

Consideră că plata cotei-părți de apă potabilă este ilegală și neîntemeiată
reieșind din faptul că SA „Apă-Canal Chișinău” deține o poziție dominantă privind
furnizarea apei potabile, fiind obligată să mențină relații contractuale cu
consumatorii sau gestionarii blocului locativ.

Reieșind din datele ordinului de încasare a numerarului nr.136098655,
gestionar al blocului locativ din str. xxxxx este APLP-54/167, care de facto nu
gestionează blocul, iar conform contractului nr.55-0004-33 din 18 februarie 2003,
încheiat cu furnizorul, gestionează 15 blocuri locative din bd. xxxxxx

Prin urmare, gestionarul blocului din str. xxxxxx este APLP-54/197, care nu
dispune de relații contractuale cu furnizorul apei potabile, iar datele contorului

comun sunt luate lunar de reprezentanții SA „Apă-Canal Chișinău” și sunt prezentate ÎM „Infocom”, deci în cazul în care gestionarul blocului locativ APLP-54/197 și dânsul nu dispune de relații contractuale cu furnizorul, toată responsabilitatea pentru volumul de apă suplimentar (cota-parte) o poartă SA „Apă-Canal Chișinău”.

La 27 aprilie 2017 a adresat cerere prealabilă, care a fost respinsă de către părți fără temei juridic, cu încălcarea drepturilor sale la proprietate.

Deoarece s-a aflat într-o stare de indignare, disperare, nervozitate, jignire în urma acțiunilor SA „Apă-Canal Chișinău”, solicită și repararea prejudiciului moral cauzat.

Reclamantul a solicitat anularea cotei-părți a volumului de apă potabilă în mărime de 2,2986 m³ din ordinul de încasare a numerarului nr.136098605, încasarea din contul SA „Apă-Canal Chișinău” a prejudiciului moral în mărime de 1000 de lei.

Prin hotărârea din 02 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Paraschiv împotriva ÎM „Infocom” și SA „Apă-Canal Chișinău” cu privire la anularea parțială a ordinului de încasare a numerarului, repararea prejudiciului moral.

S-a obligat SA „Apă-Canal Chișinău” să excludă din ordinul de încasare a numerarului nr.136098655 pentru ap. xxxxxx, blocul locativ nr.xxxxxxxplata pentru cota-parte de apă potabilă calculată pentru luna martie 2017 în volum de 2,2986 m³, în rest acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

S-a încasat de la SA „Apă-Canal Chișinău” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 100 de lei (f.d. 60, 64-71).

Prin decizia din 19 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de SA „Apă-Canal Chișinău”, s-a casat hotărârea din 02 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și s-a emis o hotărâre nouă cu privire la respingerea ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată.

S-a încasat de la Andrei Paraschiv în beneficiul SA „Apă-Canal Chișinău” taxa de stat pentru examinarea cauzei civile în ordine de apel 75 de lei (f.d. 123, 124-134).

Prin încheierea din 05 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de către Andrei Paraschiv cu privire la emiterea hotărârii suplimentare la decizia din 19 septembrie 2018 emisă în ordine de apel la cererea de apel declarat de către SA „Apă-Canal Chișinău” împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02 octombrie 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată Andrei Paraschiv împotriva ÎM „Infocom”, SA „Apă-Canal Chișinău” cu privire la anularea parțială a ordinului de încasare a numerarului, repararea prejudiciului moral (f.d. 156-158).

La 13 decembrie 2018 Andrei Paraschiv a declarat recurs, solicitând casarea deciziei din 19 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, încheierii din 05 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 02 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani cu trimiterea pricinii spre rejudecare în primă instanță (f.d.163-164).

Prin încheierea din 13 martie 2019 a Curții Supreme de Justiție, s-a considerat inadmisibil recursul declarat de Andrei Paraschiv (f.d. 172-177).

La 18 martie 2019 Andrei Paraschiv, în temeiul art. 449 lit.b) Cod de procedură civilă, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii instanței de recurs, solicitând admiterea cererii de revizuire cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea din 29 mai 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Andrei Paraschiv împotriva încheierii din 13 martie 2019 a Curții Supreme de Justiție (f.d. 202-206).

La 16 decembrie 2019 Andrei Paraschiv a depus cerere de revizuire împotriva încheierii instanței de recurs, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău și a încheierii din 13 martie 2019 a Curții Supreme de Justiție, cu remiterea cauzei pentru rejudecare în instanța de apel (f.d. 210-211).

În motivarea cererii de revizuire Andrei Paraschiv a indicat că în luna septembrie-octombrie 2017 i-a devenit cunoscut faptul că încă la 23 mai 2005 SA „Apă-Canal Chișinău” fără acordul proprietarilor blocului locativ din xxxxxx fără acordul APLP 54/197 a bransat la rețelele de apă și contorul comun a locatarilor pe agenții economici din xxxxxxx

A menționat că în timpul examinării cauzei sale în instanțele de judecată, revizuentul nu dispunea de această informație, drept circumstanță importantă la soluționarea litigiului, iar ÎM „Infocom” și SA „Apă-Canal Chișinău” nu au prezentat probe despre volumele de apă consumate de agenții economici prin contorul comun al locatarilor din blocul din str. xxxxxxxx

A invocat că aceasta este o circumstanță esențială a cauzei, care nu a fost și nu i putea fi cunoscută.

În drept, cererea de revizuire este întemeiată pe art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

În conformitate cu art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod.

Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, art.169–171.

La caz, se constată că procedura administrativă a fost inițiată până la 01 aprilie 2019 și respectiv, se vor aplica dispozițiile legale anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ, care reglementează revizuirea hotărârilor instanțelor judecătorești și anume, prevederile Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 452 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Examinând materialele dosarului și verificând argumentele invocate în cererea de revizuire, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 3 din Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

Legea procedurală civilă care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare nu are putere retroactivă.

Prin Legea nr.17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, s-au stabilit categoriile de încheieri care pot fi separat supuse revizuirii.

Astfel, prevederile art. 446 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă stabilesc că, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

Materialele dosarului atestă că, prin încheierea din 13 martie 2019 a Curții Supreme de Justiție, recursul depus de către Andrei Paraschiv a fost considerat inadmisibil, deoarece acesta nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, încheierile de inadmisibilitate se emit în conformitate cu prevederile art. 270 Cod de procedură civilă și nu conțin nici o referire cu privire la fondul recursului și, prin urmare, nu pot fi supuse revizuirii.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, legislatorul nu a exemplificat împrejurările, când o instanță de

revizuire trebuie să pronunțe o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă. Totuși această dispoziție legală, dar și practica judiciară constantă denotă că, o cerere de revizuire poate fi declarată inadmisibilă, atunci când nu a fost depusă în termenele prevăzute la art.450 din Codul de procedură civilă sau a fost depusă de persoanele care nu sunt în drept să facă acest lucru.

La fel, cererea de revizuire poate fi respinsă ca fiind inadmisibilă, atunci când nu sunt respectate condițiile de formă prevăzute de art.451 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă. Actualmente, urmând logica expusă supra, instanța de revizuire poate considera o cerere de revizuire ca inadmisibilă în cazul în care revizuirea este depusă împotriva unui act care nu se supune revizuirii.

Astfel, ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că, încheierile de inadmisibilitate ale Curții Supreme de Justiție nu pot fi suspuse revizuirii, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 195 din Codul administrativ și art. 270, 446, 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Andrei Paraschiv împotriva încheierii din 13 martie 2019 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Paraschiv împotriva Întreprinderii Municipale „Infocom”, Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” privind anularea parțială a ordinului de încasare a numerarului și repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh