

## DECIZIE

28 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Nina Vascan  
Victor Burduh

examinând cererea de recurs depusă de către avocatul Elena Garaz, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Rikipal”,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Rikipal” împotriva Consiliului Concurenței, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Avanlancha Tehnologies” cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva încheierii din 06 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a ț ă :

La 25 august 2017 SRL „Rikipal” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Concurenței, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Avanlancha Tehnologies” cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin hotărârea din 01 august 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Rikipal” împotriva Consiliului Concurenței, intervenient accesoriu SRL „Avanlancha Tehnologies” cu privire la anularea deciziei nr. CN-34 din 14 iulie 2017, constatarea încălcării de către SRL „Avanlancha Tehnologies” a prevederilor art. 19 alin. (1) lit. b) Legea Concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012 și obligarea Consiliului Concurenței de a stabili sancțiunea conform art. 77 alin. (1) Legea Concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012.

La 06 august 2018 avocatul Elena Garaz, în interesele SRL „Rikipal” a declarat apel împotriva hotărârii din 01 august 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Prin încheierea din 06 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a declarat inadmisibilă cererea de apel depusă de către avocatul Elena Garaz, în interesele SRL „Rikipal”.

La 10 ianuarie 2019 (data de pe plicul poștal) avocatul Elena Garaz, acționând în interesele SRL „Rikipal” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 06 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei spre examinare în fond în ordine de apel în alt complet de judecată (f.d. 84-85, vol.II).

În motivarea recursului a indicat că SRL „Rikipal” semnând mandatul avocațial, a avut intenția de a împuternici avocatul Elena Garaz să-i reprezinte interesele în toate instanțele de judecată, inclusiv să atace hotărârile judecătorești.

A specificat că având în vedere voința certă a părții de a fi reprezentată și de a acorda numite/toate împuternicirile necesare reprezentantului, instanța urmează să deroge de la regulile formaliste în vederea asigurării accesului liber la justiție.

La 04 februarie 2020 Viorica Nicoară, reprezentantul Consiliului Concurenței, a depus referință pe marginea recursului declarat de către SRL „Rikipal” împotriva încheierii din 06 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând respingerea cererii de recurs ca fiind neîntemeiată.

Instanța de recurs reține că prin Legea nr.116 din 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova, iar în conformitate cu art. 257 alin. (1) al Codului administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 242 Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 06 noiembrie 2019. Conform avizului de recepție, încheierea a fost recepționată de către recurent la 02 ianuarie 2020 (f.d. 81, vol.II). Astfel, recursul din 10 ianuarie 2019, este depus cu respectarea termenului prevăzut de lege.

În temeiul art. 247 din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată.

Examinând recursul, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie de respingere a recursului.

Din materialele cauzei s-a constatat că prin încheierea din 06 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel declarată de avocatul Elena Garaz, în interesele SRL „Rikipal” a fost declarată inadmisibilă.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că cererea de apel a fost depusă de o persoană neîmputernicită, și anume de către avocatul Elena Garaz care potrivit mandatului avocațial nu a fost împuternicită cu acest drept.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră concluzia instanței de apel legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 75 alin. (1) Cod de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

Conform art. 80 alin. (7) Cod de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Art. 81 alin. (1) Cod de procedură civilă, statuează că, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Conform art. 360 alin. (1) Cod de procedură civilă, sînt în drept să declare apel părțile și alți participanți la proces; reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege; martorul, expertul, specialistul și interpretul, reprezentantul cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

În condițiile art. 236 alin. (2) lit. c) Cod administrativ, apelul se declară inadmisibil în special când este depus de o persoană neîmputernicită.

Actele cauzei atestă că cererea de apel împotriva hotărârii din 01 august 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, a fost semnată și depusă la data de 06 august 2018 de către avocatul Elena Garaz.

În acest sens, instanța de recurs observă că avocatul Elena Garaz, la momentul declarării apelului nu a prezentat nicio împuternicire din numele SRL „Rikipal”, care i-ar permite de a reprezenta interesele acesteia în instanța de apel. Prin urmare, instanța de apel corect a conchis că cererea de apel a fost depusă de o persoană neîmputernicită, or, s-a constatat că prin mandatul avocațial nr. 1217521 din 21 decembrie 2017, împuternicirile oferite de către SRL „Rikipal” avocatului Elena Garaz, exclud dreptul de a ataca hotărârea judecătorească, care potrivit legislației acest drept urmează a fi indicat expres pe versoul mandatului avocațial.

Sub aspectele enunțate, instanța de recurs respinge argumentele formulate în recurs, deoarece acestea sunt în contradicție cu constatările expuse și sunt lipsite de suport legal.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că admiterea pentru examinare a cererii de apel în condițiile în care a fost depusă, reprezintă o încălcare a principiului egalității în drepturi procedurale a părților și vine în contradicție cu prevederile art. 6 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de avocatul Elena Garaz, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Rikipal”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh