

ÎNCHEIERE

28 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând cererea depusă de avocatul Nicolae Leșanu, în interesele Tatianei Scoarță cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Ion Nicolaev, Alexandrina Nicolaev, Ana Suhanov împotriva Agenției pentru Supraveghere Tehnică (succesor în drepturi a Inspecției de Stat în Construcții), intervenienți accesorii Tatiana Scoarță și Primăria mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ,

c o n s t a ț ă :

La 29 iunie 2016 Ion Nicolaev, Alexandrina Nicolaev și Ana Suhanov au depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspecției de Stat în Construcții cu privire la contestarea actului administrativ, prin care au solicitat anularea prescripției seria ISC nr. 002157 din 31 martie 2016, întocmită de șeful interimar al Direcției CCPCD, Alexandru Untilov „Privind sistarea valabilității Autorizației de construcție nr. 222 din 03 august 2015 pentru construcția casei particulare de locuit din XXX și sistarea lucrărilor de construcție”.

Prin încheierea din 28 noiembrie 2016 a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului, Tatiana Scoarță (vol. I, f.d. 31).

Prin încheierea din 03 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului, Primăria municipiului Chișinău (vol. I, f.d. 41).

Prin încheierea protocolară din 24 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a substituit pârâtul Inspecția de Stat în Construcții cu succesorul în drepturi Agenția pentru Supraveghere Tehnică, din motivul reorganizării instituției (vol. I, f.d. 152 verso).

Prin hotărârea din 24 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a respins ca fiind nefondată acțiunea depusă de Ion Nicolaev, Alexandrina Nicolaev și Ana Suhanov (vol. I, f.d. 154, 160-163).

Prin decizia din 15 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Ion Nicolaev și Alexandrina Nicolaev și s-a menținut hotărârea din 24 mai 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani (vol. I, f.d. 230, 231-241).

La 15 ianuarie 2019 Ion Nicolaev a declarat recurs împotriva deciziei din 15 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei contestate și a hotărârii din 24 mai 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, cu pronunțarea unei hotărâri noi prin care să fie admisă acțiunea depusă de Ion Nicolaev, Alexandrina Nicolaev și Ana Suhanov (vol. II, f.d. 2-13).

La 21 ianuarie 2019 Alexandrina Nicolaev a declarat recurs împotriva deciziei din 15 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei din 15 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 24 mai 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, cu pronunțarea unei hotărâri noi prin care să fie admisă acțiunea depusă de Ion Nicolaev, Alexandrina Nicolaev și Ana Suhanov (vol. II, f.d. 19-28, 29).

Prin decizia din 05 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a casat integral decizia din 15 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și s-a restituit cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău (vol. II, f.d. 196-209).

Prin decizia din 20 noiembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea depusă de avocatul Nicolae Leșan, în interesele Tatianei Scoarță cu privire la explicarea deciziei din 05 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție (vol. III, f.d.59-62).

Prin încheierea din 18 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea depusă de avocatul Nicolae Leșan, în interesele Tatianei Scoarță cu privire la suspendarea procesului (vol.III, f.d.95-98).

Prin încheierea 26 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea depusă de avocatul Nicolae Leșan, în interesele Tatianei Scoarță cu privire la recuzarea judecătorilor Curții de Apel Chișinău – Anatolie Minciună, Viorica Mihaila și Victoria Sîrbu (vol. III, f.d. 107-110).

La 27 decembrie 2019 avocatul Nicolae Leșan, în interesele Tatianei Scoarță a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de strămutare a cauzei de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Ion Nicolaev, Alexandrina Nicolaev, Ana Suhanov împotriva Agenției pentru Supraveghere Tehnică (succesor în drepturi a Inspecției de Stat în Construcții), intervenienți accesorii Tatiana Scoarță și Primăria mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

A solicitat, în conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) Cod de procedură civilă, strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad (vol. III, f.d. 121-123).

În motivarea cererii a indicat că, în cadrul ședinței de judecată din 18 decembrie 2019 a înaintat cerere de recuzare completului de judecată a Curții de Apel Chișinău, Anatolie Minciună, Viorica Mihaila și Victoria Sîrbu, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. d) Cod de procedură. Fără a aștepta examinarea cererii de recuzare, completul de judecată nominalizat mai sus a stabilit ședința de judecată pentru data de 26 decembrie 2019. Așa fiind, consideră că este firească imparțialitatea judecătorilor, or, prin stabilirea ședinței de judecată, fără ca cererea de recuzare să fie examinată se prezumă faptul că completul de judecată vizat are

influență asupra judecătorilor de la Curtea de Apel Chișinău și cunoștea că cererea de recuzare urma să fie respinsă.

Studiind cererea cu privire la strămutarea cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta este neîntemeiată și urmează să fi respinsă, din următoarele considerente.

La 01 aprilie 2019 a intrat în vigoare Codul administrativ al Republicii Moldova, aprobat prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018.

În conformitate cu art. 192 alin. (1) din Codul administrativ, pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel și la Curtea Supremă de Justiție se instituie complete și/sau colegii specializate de judecători.

În conformitate cu art. 193 alin. (2) din Codul administrativ, curțile de apel, atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători.

Art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, prevede că, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre: când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă; când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate în cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad în temeiul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, nu pot fi reținute, or, în conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Mai mult, legiuitorul a prevăzut expres în art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, circumstanțele strămutării cauzei, astfel, Colegiul reține că motivele invocate de către avocatul Nicolae Leșan, în interesele Tatianeî Scoarță în cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, nu sunt prevăzute de norma sus-indicată.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de avocatul Nicolae Leșan, în interesele Tatianeî Scoarță cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

În conformitate cu art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de avocatul Nicolae Leșan, în interesele Tatianeii Scoarță cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Nicolaev, Alexandrina Nicolaev, Ana Suhanov împotriva Agenției pentru Supraveghere Tehnică (succesor în drepturi a Inspecției de Stat în Construcții), intervenienți accesorii Tatiana Scoarță și Primăria mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh