

## ÎNCHEIERE

28 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Maria Ghervas  
Nina Vascan  
Victor Burduh

soluționând conflictul negativ de competență jurisdicțională ridicat de Curtea de Apel Chișinău la examinarea cauzei de contencios administrativ în ordine de apel, la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Paiu și Varvara Paiu împotriva Primăriei comunei Băcioi cu privire la încălcarea dreptului de acces la informație și repararea prejudiciului,

c o n s t a t ă :

La 06 februarie 2019 Vasile Paiu și Varvara Paiu au depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei comunei Băcioi solicitând obligarea pârâtului cu privire la informarea reclamanților ce țin de legalitatea lucrărilor de construire din xxxxxx; furnizarea în mod neîntârziat a actelor eliberate de Primăria com. Băcioi cu privire la proiectarea și autorizarea lucrărilor de construire, inclusiv actelor ce au stat la baza emiterii acestora, în cazul în care pârâtul a emis actele menționate; încasarea de la pârât în beneficiul reclamanților a sumei în mărime de 10000 de lei, adică a câte 5000 de lei pentru fiecare, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin nefurnizarea de informații și prin alte acțiuni ce prejudiciază dreptul de acces la informații, precum și prejudiciul material ce ține de consultarea avocatului și întocmirea cererii de chemare în judecată, cheltuieli de transport, conform facturilor de plată, care vor fi prezentate în ședința instanței la finalizarea cauzei.

Prin încheierea din 11 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a numit ședința de judecată pentru data de 06 martie 2019, ora 09:00 cu convocarea părților pentru clarificarea unor aspecte legate de pregătirea pricinii pentru dezbateri judiciare.

La 20 februarie 2019, Vasile Paiu și Varvara Paiu au înregistrat cererea de accelerare a procedurii de judecare a cauzei.

Prin încheierea din 21 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a respins cererea lui Vasile Paiu și Varvara Paiu privind accelerarea examinării pricinii, la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Paiu și Varvara Paiu împotriva Primăriei comunei Băcioi cu privire la încălcarea dreptului de acces la informație și repararea prejudiciului.

Prin hotărârea din 21 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a admis parțial acțiunea depusă de Vasile Paiu și Varvara Paiu și s-a obligat Primăria

com. Băcioi să informeze reclamanții Vasile Paiu și Varvara Paiu despre legalitatea lucrărilor de construire de pe str. xxxxxxx și să furnizeze copiile actelor eliberate de Primăria com. Băcioi cu privire la autorizarea lucrărilor de construire, în rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată. Concomitent, s-a indicat că prezenta hotărârii nu se supune executării, pe motiv că cerințele reclamanților în partea în care acțiunea a fost admisă au fost executate benevol de către pârât după depunerea acțiunii în instanța de judecată.

La 10 aprilie 2019, Vasile Paiu și Varvara Paiu au depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 21 martie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri.

Ulterior, la 17 mai 2019, Vasile Paiu și Varvara Paiu au înregistrat cerere privind emiterea unei hotărâri suplimentare solicitând adoptarea unei hotărâri suplimentare la hotărârea din 21 martie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, privind înlăturarea omisiunii ce ține de încasarea cheltuielilor de judecată suportate în sumă de 5000 de lei.

Prin încheierea din 23 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a remis Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Paiu și Varvara Paiu împotriva Primăriei comunei Băcioi cu privire la încălcarea dreptului de acces la informație și repararea prejudiciului, pentru a se expune asupra cererii privind emiterea hotărârii suplimentare înaintată de Vasile Paiu și Varvara Paiu la 17 mai 2019.

Prin încheierea din 13 iunie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a respins ca neîntemeiată cererea reclamanților Vasile Paiu și Varvara Paiu cu privire la emiterea hotărârii suplimentare; s-a corectat omisiunea în motivarea hotărârii judecătorești nr. 3-377/2019, 12-3-7357-11022019 din 21 martie 2019, prin indicarea că: „În conformitate cu art. 96 alin. alin. (1) și (1<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă, (1) instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. (1<sup>1</sup>) Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost repartizată în judecată de un avocat. Deși cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial, instanța de judecată consideră că este neîntemeiată cererea cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, deoarece nici la cererea de chemare în judecată, nici în ședința de judecată nu au fost prezentate înscrisuri care să probeze suportarea cheltuielilor de judecată.”

La 13 iunie 2019 Vasile Paiu și Varvara Paiu au declarat apel suplimentar împotriva hotărârii din 21 martie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii contestate cu emiterea unei decizii noi în partea casată, prin dispunerea admiterii integrale a pretențiilor/cererii privind obligarea intimatului de a furniza și a aduce la cunoștință dosarul cu toate actele relevante și care au stat la baza emiterii actelor permissive: certificatul de urbanism, autorizația de construire emise pentru construirea obiectivului din str. xxxxxxx; admiterea cerinței privind repararea prejudiciului moral în sumă de 10000 de lei; compensarea integrală de către pârât a cheltuielilor de asistență juridică conform facturii de plată prezentate în prima instanță în sumă de 5000 de lei; încasarea de la intimat a cheltuielilor de asistență juridică în baza facturii de plată, care va fi prezentată după finalizarea cauzei în apel.

La 28 iunie 2019 Vasile Paiu și Varvara Paiu au declarat recurs împotriva încheierii din 13 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate cu emiterea unei decizii noi privind soluționarea problemei respective și dispunerea încasării din partea pârâtului în beneficiul recurenților a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5000 de lei.

Prin încheierea din 08 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a ridicat de la examinare, în ordine de apel, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Paiu și Varvara Paiu împotriva Primăriei comunei Băcioi cu privire la încălcarea dreptului de acces la informație și repararea prejudiciului și s-a remis cauza în cancelarie pentru repartizare instanței competente jurisdicțional pentru examinare, cu întâietate, a cererii de recurs declarate asupra încheierii din 13 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin încheierea din 09 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a transmis dosarul la Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență și s-a suspendat procesul la examinarea cauzei de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Paiu și Varvara Paiu împotriva Primăriei comunei Băcioi cu privire la încălcarea dreptului de acces la informație și repararea prejudiciului.

Studiind materialele dosarului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată competența să judece cauza de contencios administrativ a completului de judecată constituit în cadrul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău și desemnat conform fișei de repartizare a dosarului spre examinare în ordine de apel.

În motivarea concluziei se rețin următoarele considerente.

Prin Legea nr.116 din data de 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000.

Conform art. 200 din Codul administrativ, instanța de judecată în fața căreia a apărut conflictul de competență de natura celui definit la art.58 alin.(2) suspendă din oficiu procesul și prezintă dosarul instanței competente să soluționeze conflictul de competență.

Conflictul de competență dintre două judecătoria din jurisdicția aceleiași curți de apel se soluționează de către curtea de apel respectivă.

Conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Conflictul de competență se soluționează fără citarea participanților la proces, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs.

Completul specializat învederează că, întrucât în dispoziția art. 200 din Codul administrativ nu este prevăzut și reglementat expres un incident de procedură similar celui apărut în prezenta cauză, pentru a soluționa conflictul de competență declanșat de cele două complete din cadrul aceleiași Colegiu civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții de Apel Chișinău, se va aplica prin asemănare prevederile legale și în cazul Colegiilor specializate ale aceleiași instanțe judecătorești.

Potrivit art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

În conformitate cu prevederile art. 359 alin. (2) Cod de procedură civilă, apelul declarat împotriva hotărârii se consideră declarat și împotriva încheierilor date în cauza respectivă, chiar dacă au fost emise după pronunțarea hotărârii și dacă atacarea încheierii nu se menționează în cererea de apel.

Având în vedere cele menționate, raportând prevederile legale enunțate la materialele cauzei, Colegiul conchide că, recursul depus la 28 iunie 2019 de către Vasile Paiu și Varvara Paiu și legalitatea încheierii din 13 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, urmează a fi examinată de către completul Colegiului, Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, căruia i-a fost repartizat și deține în procedură apelul declarat la 10 aprilie 2019 de către Vasile Paiu și Varvara Paiu împotriva hotărârii din 21 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani or, art. 359 alin. (2) Cod de procedură civilă prescrie imperativ că, la examinarea apelului se va examina și legalitatea încheierilor adoptate în această cauză, chiar dacă au fost emise după pronunțarea hotărârii.

Prin urmare, așa cum încheierea din 13 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea reclamanților Vasile Paiu și Varvara Paiu cu privire la emiterea hotărârii suplimentare, a fost adoptată în această cauză după pronunțarea hotărârii din 21 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, anume completul de judecată desemnat pentru examinarea apelului în această cauză urmează să examineze și legalitatea încheierii menționate.

În conformitate cu art. 195, 200 alin. (3) și 230 din Codul administrativ, art. 359 alin. (2) Cod de procedură civilă, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e :

Se constată competența completului de judecată al Curții de Apel Chișinău, desemnat pentru examinarea cauzei în ordine de apel.

Cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Paiu și Varvara Paiu împotriva Primăriei comunei Băcioi cu privire la încălcarea dreptului de acces la informație și repararea prejudiciului, se remite spre examinare instanței de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh