

Dosarul nr.3r-32/2020

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (Gh. Stratulat)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila)

DECIZIE

28 februarie 2020

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curtii Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Întreprinderea Individuală „Catraniuc”,
în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată
depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului
mun.Chișinău, Primăriei mun.Chișinău și Întreprinderea Individuală „Catraniuc” cu
privire la anularea decizie și contractului de arendă și,

cererea de chemare în judecată a Zinaidei Eșanu, Valerii Gubcea, Elenei Tomuz,
succesorul Antoninei Onofriescu, Nicolae Moldovan, Rodicăi Odobescu, Mariei
Hudorojcovă, Elenei Pintilii, Ecaterinei Cornea, Lidiei Juglea, Xeniei Bulgac,
Margaretei Doltu, Vladimir Castraveț, Ruveicăi Secu, Zinaidei Chirilova, Valera
Vatamaniuc, Nataliei Codjebas, Nataliei Surdu și Elenei Baltag împotriva Primăriei
mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, Întreprinderii Individuale „Catraniuc”,
Ministerului Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova (succesor al
Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor), experții tehnici Evghenii
Gavrilin și Nicolae Pruteanu, intervenient accesoriu Instituția Publică „Agenția
Servicii Publice” cu privire la anularea deciziei, contractului de arendă, certificatului
de urbanism, autorizației de construcție, avizului tehnic, demolarea construcției,
radierea înscrisurilor, radierea dreptului de folosință și constatarea dreptului de
servitute,

împotriva încheierii din 11 decembrie 2019 a Curtii de Apel Chișinău, prin care
s-a respins ca nefondată cererea depusă de Întreprinderea Individuală „Catraniuc”
de explicare a deciziei,

c o n s t a ț ă :

La 28 ianuarie 2013 OTC al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu ÎI „Catraniuc”
cu privire la contestarea actului administrativ, solicitând anularea deciziei
Consiliului mun. Chișinău nr. 6/15-29 din 25 octombrie 2012 „Cu privire la darea în
arendă a lotului de pământ din str. XXX, ÎI „Catraniuc” (f.d. 1-3, vol.I).

Pe parcursul examinării cauzei, reclamantul a depus cerere de concretizare a cerințelor, prin care a solicitat suplimentar anularea contractului de arendă nr. 6013/2012 din 07 noiembrie 2012, încheiat între Primăria mun. Chișinău și ÎI „Catraniuc” (f.d. 25-26, vol.I).

La 18 octombrie 2013 reclamanta Zinaida Eșanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău și ÎI „Catraniuc” solicitând obligarea Consiliului mun. Chișinău să emită o decizie privind instituirea dreptului de servitute asupra terenului arendat de către ÎI „Catraniuc” din XXX, în scopul asigurării accesului liber la anexa sa, din str. XXX (f.d. 4-5, vol.VI).

La 02 decembrie 2013 Zinaida Eșanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău și ÎI „Catraniuc” solicitând anularea deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 6/15-29 din 25 octombrie 2012 „Cu privire la darea în arendă a lotului de pământ din XXX, ÎI „Catraniuc” și contractului de arendă nr. 6013/2012 din 07 noiembrie 2012, încheiat între Primăria mun. Chișinău și ÎI „Catraniuc” (f.d. 3-5, vol.V).

Prin încheierea din 24 martie 2014 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, a fost conexată într-un singur proces acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată a OTC al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău și ÎI „Catraniuc” cu privire la anularea deciziei și contractului de arendă și acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată a Zinaidei Eșanu împotriva Consiliului mun. Chișinău și ÎI „Catraniuc” cu privire la obligarea de a institui dreptul de servitute asupra terenului arendat (f.d. 96-97, vol.I).

La 01 aprilie 2014 Nicolae Moldovan, Margarita Doltu, Maria Hudorojcova, Valerii Gubceac, Vladimir Castraveț, Ana Luchian, Ecaterina Cornea, Elena Pintilii, Elena Baltaga, Zinaida Chirilova, Lidia Juglea, Natalia Codjebas, Antonina Onofreiscu, Ruveica Secu, Xenia Bulgac, Valera Vatamaniuc, Natalia Surdu și Rodica Odobescu au depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu IP „Agenția Servicii Publice” cu privire la anularea deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 6/25-39 din 25 octombrie 2012 „Cu privire la darea în arendă a lotului de pământ din str. XXX, ÎI „Catraniuc”, contractului de arendă nr. 6013/2012 din 07 noiembrie 2012, încheiat între Primăria mun. Chișinău și ÎI „Catraniuc”, certificatului de urbanism nr. 172/13 din 20 martie 2013, eliberat ÎI „Catraniuc”, autorizației de construcție nr. 378 din 05 septembrie 2013 eliberată ÎI „Catraniuc”, demolarea construcției cu extindere a obiectivului comercial privat (P), ce aparține ÎI „Catraniuc”, amplasat în XXX, radierea înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile a dreptului ÎI „Catraniuc” asupra bunului imobil din str. XXX (reconstrucția cu extindere) efectuate în baza avizărilor experților tehnici, precum și a dreptului de folosință a ÎI „Catraniuc” din Registrul bunurilor imobile asupra terenului din str. XXX, înregistrat în baza contractului de arendă cu nr. 6013/2012 din 07 noiembrie 2012 (f.d. 4-7, vol.II).

Prin încheierea din 02 iulie 2014 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de OTC al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău și ÎI „Catraniuc” cu privire la anularea deciziei și a contractului de arendă și acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată a Zinaidei Eșanu împotriva Consiliului mun. Chișinău și ÎI „Catraniuc” cu privire la obligarea de a institui dreptul de servitute asupra terenului arendat, a fost conexată într-un singur proces cu acțiunea civilă, la cererea de

chemare în judecată a Zinaidei Eșanu împotriva Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău cu privire la anularea deciziei și a contractului de arendă (f.d.172-174, vol.I).

La data de 28 august 2014 Zinaida Eșanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor al Republicii Moldova, solicitând anularea avizului tehnic ce atestă gradul de executare a construcțiilor și corespunderea lucrărilor de construcție cu documentația de proiect nr. 053 din 12 noiembrie 2013, emis de către expertul tehnic, Evghenii Gavrilin, pe numele ÎI „Catraniuc” asupra construcției din str. XXX și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.152-153, vol.II).

Prin încheierea din 05 februarie 2015 a Judecătorei Centru, mun. Chișinău, acțiunile civile la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Moldovan, Margarita Doltu, Maria Hudorojcova, Valerii Gubceac, Vladimir Castraveț, Ana Luchian, Ecaterina Cornea, Elena Pintilii, Elena Baltaga, Zinaida Chirilova, Lidia Juglea, Natalia Codjebas, Antonina Onofreescu, Ruveica Secu, Xenia Bulgac, Valera Vatamaniuc, Natalia Surdu și Rodica Odobescu împotriva Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la anularea deciziei, contractului de arendă, certificatului de urbanism, autorizației de construcție, demolarea construcției, radierea înscrisurilor, radierea dreptului de folosință și la cererea de chemare în judecată depusă de Zinaida Eșanu împotriva Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor al RM cu privire la anularea avizului tehnic, au fost conexe într-un singur proces cu acțiunea civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău și ÎI „Catraniuc” cu privire la anularea deciziei și contractului de arendă, cererea de chemare în judecată depusă de Zinaida Eșanu împotriva Consiliului mun. Chișinău și ÎI „Catraniuc” cu privire la obligarea de a institui dreptul de servitute asupra terenului arendat și cererea de chemare în judecată depusă de Zinaida Eșanu împotriva Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău cu privire la anularea deciziei și contractului de arendă (f.d.191-198, vol.II).

La 23 septembrie 2015 Zinaida Eșanu a depus cerere de concretizare a cerințelor, prin care a solicitat anularea deciziei nr. 6/25-39 din 25 octombrie 2012 „Cu privire la darea în arendă a lotului de pământ din str. XXX, ÎI „Catraniuc”, contractului de arendă a lotului de pământ cu suprafața de 88 m2 din str. XXX, încheiat între Primăria mun. Chișinău și ÎI „Catraniuc”, certificatului de urbanism nr. 172/13 din 20 martie 2013, autorizației de construcție nr. 378 din 5 septembrie 2013, avizului tehnic ce atestă gradul de executare a construcțiilor și corespunderea lucrărilor de construcție cu documentația de proiect nr. 053 din 12 noiembrie 2013, demolarea construcției ridicate de către ÎI „Catraniuc” din str. XXX, radierea înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile asupra terenului din str. XXX, înregistrat în baza contractului de arendă nr. 6013/2012 din 7 noiembrie 2012, constatarea dreptului de servitute și obligarea Consiliului mun. Chișinău să instituie dreptul de servitute asupra terenului arendat de către ÎI „Catraniuc” din str. XXX, în scopul asigurării accesului liber la anexa din str. XXX.

Prin hotărârea din 04 mai 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă acțiunea Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

A fost admisă parțial acțiunea Zinaidei Eșanu, Valerii Gubcea, Elenei Tomuz, succesorul Antoninei Onofriescu, Nicolae Moldovan, Rodicăi Odobescu, Mariei Hudorojcova, Elenei Pintilii, Ecaterinei Cornea, Lidiei Juglea, Xeniei Bulgac, Margaretei Doltu, Vladimir Castraveț, Ruveicăi Secu, Zinaidei Chirilova, Valera Vatamaniuc, Nataliei Codjebas, Nataliei Surdu, Elenei Baltag.

A fost anulată decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 6/25-29 din 25 octombrie 2012 cu privire la darea în arendă a lotului de pământ din str. XXX, ÎI „Catraniuc”.

A fost anulat contractul de arendă nr. 6013/2012 din 07 noiembrie 2012, încheiat între Primăria mun. Chișinău și ÎI „Catraniuc”, asupra lotului de pământ cu nr. cadastral XXX, în temeiul deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 6/25-29 din 25 octombrie 2012.

A fost anulat certificatul de urbanism nr. 172/13 din 20 martie 2013, eliberat ÎI „Catraniuc”.

A fost anulată autorizația de construcție nr. 378 din 05 septembrie 2013, eliberată ÎI „Catraniuc”.

A fost dispusă demolarea reconstrucției cu extindere a obiectivului comercial privat (P), ce aparține ÎI „Catraniuc”, amplasat în XXX.

A fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea Zinaidei Eșanu, Valerii Gubcea, Elenei Tomuz, succesorul Antoninei Onofriescu, Nicolae Moldovan, Rodicăi Odobescu, Mariei Hudorojcova, Elenei Pintilii, Ecaterinei Cornea, Lidiei Juglea, Xeniei Bulgac, Margaretei Doltu, Vladimir Castraveț, Ruveicăi Secu, Zinaidei Chirilova, Valera Vatamaniuc, Nataliei Codjebas, Nataliei Surdu, Elenei Baltag în partea pretențiilor cu privire la radierea înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile a dreptului ÎI „Catraniuc” asupra bunului imobil din XXX (reconstrucția cu extindere) efectuate în baza avizărilor experților tehnici, radierea dreptului de folosință al ÎI „Catraniuc” din Registrul bunurilor imobile asupra terenului din mun. Chișinău, str. XXX înregistrat în baza contractului de arendă nr. 6013/2012 din 07 noiembrie 2012, constatarea dreptului de servitute și obligarea Consiliului mun. Chișinău să instituie dreptul de servitute, de trecere cu transport în favoarea Zinaidei Eșanu, în scopul asigurării accesului liber la anexa Zinaidei Eșanu din str. XXX.

A fost încetat procesul în partea pretenției Zinaidei Eșanu, Valerii Gubcea, Elenei Tomuz, succesorul Antoninei Onofriescu, Nicolae Moldovan, Rodicăi Odobescu, Mariei Hudorojcova, Elenei Pintilii, Ecaterinei Cornea, Lidiei Juglea, Xeniei Bulgac, Margaretei Doltu, Vladimir Castraveț, Ruveicăi Secu, Zinaidei Chirilova, Valera Vatamaniuc, Nataliei Codjebas, Nataliei Surdu, Elenei Baltag cu privire la anularea avizului tehnic ce atestă gradul de executare a construcției și corespunderea lucrărilor de construcție cu documentația de proiect nr. 053 din 12 noiembrie 2013, emis de expertul tehnic Evghenii Gavrilin, pe numele ÎI „Catraniuc” asupra construcției din str. XXX (f.d.117-118, 124-143, VII).

Prin decizia din 26 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, corectată prin încheierea din 17 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de ÎI „Catraniuc”, a fost admis apelul declarat de Zinaida Eșanu, Valerii Gubcea, Elena Tomuz, succesorul Antoninei Onofriescu, Nicolae Moldovan, Rodica Odobescu, Maria Hudorojcova, Elena Pintilii, Ecaterina Cornea, Lidia Juglea, Xenia Bulgac, Margareta Doltu, Vladimir Castraveț, Ruveica Secu, Zinaida Chirilova, Valera Vatamaniuc, Natalia Codjebas, Natalia Surdu, Elena Baltag, a fost casată hotărârea din 4 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru în partea respingerii

cerințelor cu privire la radierea înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile și a fost emisă în această parte o nouă hotărâre, prin care cerințele au fost admise.

A fost dispusă radierea înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile a dreptului ÎI „Catraniuc” asupra bunului imobil din str. XXX (reconstrucția cu extindere) efectuată în baza avizărilor experților tehnici.

A fost dispusă radierea dreptului de folosință al ÎI „Catraniuc” din Registrul bunurilor imobile asupra terenului din str. XXX, înregistrat în baza contractului de arendă nr. 6013/2012 din 07 noiembrie 2012.

În rest, hotărârea primei instanțe a fost menținută fără modificări (f.d. 195, 196-205, 213-214, vol.VII).

Prin încheierea din 20 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție recursurile declarate de ÎI „Catraniuc” și Zinaida Eșanu împotriva deciziei din 26 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, corectată prin încheierea din 17 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-au considerat inadmisibile (f.d. 71-86, vol.VIII).

La 02 iulie 2019 ÎI „Catraniuc” a depus cerere la Curtea de Apel Chișinău, solicitând explicarea deciziei din 26 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău în partea ce ține de radierea înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile a dreptului ÎI „Catraniuc” asupra bunului imobil din str. XXX (reconstrucție cu extindere) efectuate în baza avizărilor experților tehnici (f.d. 152-155, vol.VIII).

Prin cererea suplimentară din 09 decembrie 2019 ÎI „Catraniuc” a solicitat și explicarea deciziei instanței de apel, în partea ce ține de demolarea construcției, invocând că i se încalcă dreptul de proprietate asupra bunului imobil (f.d. 194-195, vol.VIII).

Prin încheierea din 11 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca nefondată cererea depusă de ÎI „Catraniuc” de explicare a deciziei din 26 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 217-220, vol.VIII).

La 03 ianuarie 2020 ÎI „Catraniuc” a declarat recurs împotriva încheierii din 11 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii contestate, explicarea modului de aplicare a dispozitivului deciziei instanței de apel din 26 septembrie 2019 în privința demolării reconstrucției cu extindere a obiectului comercial privat (P), ce aparține ÎI „Catraniuc”, amplasat XXX, cât și suspendarea executării deciziei irevocabile din 26 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, până la examinarea definitivă a acestui caz la CtEDO (f.d. 226-227, vol.VIII).

În motivarea recursului a indicat că fondul cauzei a fost reexaminat de către instanța de apel, ca rezultat fiind emisă la 26 septembrie 2018 decizia Curții de Apel Chișinău, prin care s-a menținut parțial hotărârea primei instanțe, parțial a fost casată cu emiterea unei hotărâri noi. Astfel instanța de apel la adoptarea hotărârii menționate trebuia să cunoască care este modul de executare și care sunt consecințele executării deciziei sale adoptate. Necătând la acest fapt, instanța de apel contrar art. 251 Cod de procedură civilă nu a explicat aplicarea dispozitivului deciziei sale, ca să nu fie încălcate prevederile art. 46 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova, și anume că nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreptă și prealabilă despăgubire.

A menționat că este necesară explicarea deciziei în partea ce ține de demolarea construcției, deoarece i se încalcă dreptul de proprietate asupra bunului imobil.

A invocat că instanța de apel ilegal a emis încheierea din 11 decembrie 2019, or art. 251 Cod de procedură civilă nu prevede respingerea cererii de explicare a hotărârii ca nefondată.

La 31 ianuarie 2020 Eșanu Zinaida a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea recursului declarat de ÎI „Catraniuc” împotriva încheierii din 11 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău ca fiind neîntemeiat, cu menținerea încheierii contestate.

A menționat că la 20 februarie 2019 hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 04 mai 2018 a devenit definitivă și irevocabilă, iar la 12 martie 2019 executorul judecătoresc Petru Chirtoacă, la cererea creditorilor, a dispus intentarea procedurii de executare în partea demolării reconstrucției cu extindere a obiectului comercial privat (P), ce aparține ÎI „Catraniuc”, amplasat în XXX.

În cadrul procedurii de executare ÎI „Catraniuc” a depus cerere către instanța de judecată privind explicarea deciziei din 26 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău în partea radierii înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile a dreptului ÎI „Catraniuc” asupra bunului imobil din XXX, ulterior solicitând și explicarea deciziei instanței de apel în partea demolării reconstrucției cu extindere a ÎI „Catraniuc”.

A relatat că recurentul în cererea sa nu a indicat concret în ce parte solicită explicarea deciziei, invocând doar motive ce țin de fondul cauzei, răspuns la care instanțele de fond a dat deja printr-o hotărâre definitivă și irevocabilă.

A specificat că deoarece decizia instanței de apel din 26 septembrie 2018 privind radierea înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile a fost executată, corect instanța a respins cererea recurentului privind explicarea ei, or potrivit art. 251 alin. (2) Cod de procedură civilă această pretenție este inadmisibilă. Totodată corect a fost respinsă cererea și în partea explicării hotărârii privind demolarea reconstrucției cu extindere, or la caz corect instanța de apel a stabilit că nu sunt necesare explicații privind sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii, întrucât hotărârea nu cuprinde dispoziții contradictorii.

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Actele cauzei atestă că copia încheierii din 11 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa părților la proces la 20 decembrie 2019 (f.d. 221, 233, vol.VIII), fiind recepționată de ÎI „Catraniuc” la 23 decembrie 2019 (f.d. 223, vol.VIII).

Cererea de recurs a fost depusă la 03 ianuarie 2020, adică în termenul prevăzut de lege.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședința de judecată.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, din motivele ce succed.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Conform art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169-171.

Din materialele cauzei rezultă că prin hotărârea din 04 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă acțiunea Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și parțial acțiunea Zinaidei Eșanu, Valerii Gubcea, Elenei Tomuz, succesorul Antoninei Onofriescu, Nicolae Moldovan, Rodicăi Odobescu, Mariei Hudorojcova, Elenei Pintilii, Ecaterinei Cornea, Lidiei Juglea, Xeniei Bulgac, Margaretei Doltu, Vladimir Castraveț, Ruveicăi Secu, Zinaidei Chirilova, Valera Vatamaniuc, Nataliei Codjebas, Nataliei Surdu, Elenei Baltag.

S-a dispus anularea deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 6/25-29 din 25 octombrie 2012 cu privire la darea în arendă a lotului de pământ din str. XXX, ÎI „Catraniuc”; anularea contractului de arendă nr. 6013/2012 din 07 noiembrie 2012, încheiat între Primăria mun. Chișinău și ÎI „Catraniuc”, asupra lotului de pământ cu nr. cadastral 0100311261, în temeiul deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 6/25-29 din 25 octombrie 2012; anularea certificatului de urbanism nr. 172/13 din 20 martie 2013, eliberat ÎI „Catraniuc”; anularea autorizației de construcție nr. 378 din 05 septembrie 2013, eliberată ÎI „Catraniuc”.

A fost dispusă demolarea reconstrucției cu extindere a obiectivului comercial privat (P), ce aparține ÎI „Catraniuc”, amplasat în mun. Chișinău, str. XXX.

A fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea Zinaidei Eșanu, Valerii Gubcea, Elenei Tomuz, succesorul Antoninei Onofriescu, Nicolae Moldovan, Rodicăi Odobescu, Mariei Hudorojcova, Elenei Pintilii, Ecaterinei Cornea, Lidiei Juglea, Xeniei Bulgac, Margaretei Doltu, Vladimir Castraveț, Ruveicăi Secu, Zinaidei Chirilova, Valera Vatamaniuc, Nataliei Codjebas, Nataliei Surdu, Elenei Baltag în partea pretențiilor cu privire la radierea înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile a dreptului ÎI „Catraniuc” asupra bunului imobil din XXX (reconstrucția cu extindere) efectuate în baza avizărilor experților tehnici, radierea dreptului de folosință al ÎI „Catraniuc” din Registrul bunurilor imobile asupra terenului din XXX, înregistrat în baza contractului de arendă nr. 6013/2012 din 07 noiembrie 2012, constatarea dreptului de servitute și obligarea Consiliului mun. Chișinău să instituie dreptul de servitute, de trecere cu transport în favoarea Zinaidei Eșanu, în scopul asigurării accesului liber la anexa Zinaidei Eșanu din str. XXX.

A fost încetat procesul în partea pretenției Zinaidei Eșanu, Valerii Gubcea, Elenei Tomuz, succesorul Antoninei Onofriescu, Nicolae Moldovan, Rodicăi Odobescu, Mariei Hudorojcova, Elenei Pintilii, Ecaterinei Cornea, Lidiei Juglea, Xeniei Bulgac, Margaretei Doltu, Vladimir Castraveț, Ruveicăi Secu, Zinaidei Chirilova, Valera Vatamaniuc, Nataliei Codjebas, Nataliei Surdu, Elenei Baltag cu privire la anularea avizului tehnic ce atestă gradul de executare a construcției și corespunderea lucrărilor de construcție cu documentația de proiect nr. 053 din 12 noiembrie 2013, emis de expertul tehnic Evghenii Gavrilin, pe numele ÎI „Catraniuc” asupra construcției din str. XXX (f.d.117-118, 124-143, VII).

Prin decizia din 26 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, corectată prin încheierea din 17 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de ÎI „Catraniuc”, a fost admis apelul declarat de Zinaida Eșanu, Valerii Gubcea, Elena Tomuz, succesorul Antoninei Onofriescu, Nicolae Moldovan, Rodica

Odobescu, Maria Hudorojcova, Elena Pintilii, Ecaterina Cornea, Lidia Juglea, Xenia Bulgac, Margareta Doltu, Vladimir Castraveț, Ruveica Secu, Zinaida Chirilova, Valera Vatamaniuc, Natalia Codjebas, Natalia Surdu, Elena Baltag, a fost casată hotărârea din 04 mai 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru în partea respingerii cerințelor cu privire la radierea înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile și a fost emisă în această parte o nouă hotărâre, prin care cerințele au fost admise.

A fost dispusă radierea înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile a dreptului ÎI „Catraniuc” asupra bunului imobil din str. XXX (reconstrucția cu extindere) efectuată în baza avizărilor experților tehnici și radierea dreptului de folosință al ÎI „Catraniuc” din Registrul bunurilor imobile asupra terenului din str. XXX, înregistrat în baza contractului de arendă nr. 6013/2012 din 07 noiembrie 2012.

În rest, hotărârea primei instanțe a fost menținută fără modificări (f.d. 195, 196-205, 213-214, vol.VII).

La 02 iulie 2019 ÎI „Catraniuc” a depus cerere la Curtea de Apel Chișinău, solicitând explicarea deciziei din 28 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău în partea ce ține de radierea înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile a dreptului ÎI „Catraniuc” asupra bunului imobil din str. XXX (reconstrucție cu extindere) efectuate în baza avizărilor experților tehnici (f.d. 152-155, vol.VIII), iar prin cererea suplimentară din 09 decembrie 2019 ÎI „Catraniuc” a solicitat explicarea deciziei instanței de apel, și în partea ce ține de demolarea construcției, invocând că i se încalcă dreptul de proprietate asupra bunului imobil (f.d. 194-195, vol.VIII).

Prin încheierea din 11 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca nefondată cererea depusă de ÎI „Catraniuc” de explicare a deciziei din 26 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 217-220, vol.VIII).

Instanța de apel a concluzionat că soluția dată de Curtea de Apel Chișinău la 28 septembrie 2018, în partea în care s-a dispus radierea înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile a dreptului ÎI „Catraniuc”, a cărei explicare se solicită, a fost deja executată, astfel că nu este necesară explicarea deciziei în această parte. Referitor la solicitarea de a explica decizia în partea ce ține de demolarea construcției, s-a remarcat că instanța de apel nu este emitentă a acestei soluții, verificând doar legalitatea acesteia.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția instanței de apel de respingere a cererii privind explicarea deciziei din 26 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, încheierea fiind emisă în concordanță cu normele de drept procedural pertinente speței.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Din dispozițiile normei de drept citate rezultă că partea interesată poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărârea, să explice dispozitivul acesteia sau să înlăture dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile când dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare lămuriri privind înțelesul,

extinderea și aplicarea acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare.

Prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

Totodată, în conformitate cu art. 251 alin. (2) Cod de procedură civilă, explicarea hotărârii este admisibilă dacă nu a fost executată și nu a expirat termenul de executare silită.

Or, explicarea sensului dispozitivului hotărârii se referă la redarea înțelesului unor cuvinte folosite de instanța de judecată, care împiedică executarea efectivă a hotărârii judecătorești.

În această ordine de idei, Colegiul accentuează că la soluționarea unor astfel de cereri inițial urmează a fi determinat dacă s-a executat actul de dispoziție judecătorească explicarea căruia se solicită. De altfel, în cazul executării deja a hotărârii, explicarea acesteia nu mai este necesară și nici nu se admite.

La acest capitol, Colegiul menționează că din procesul-verbal al ședinței judiciare din 11 decembrie 2019 (f.d. 215, vol.VIII) și încheierea instanței de apel emisă la examinarea cererii privind explicarea actului judecătorească (f.d. 220, verso, vol.VIII) se distinge că Eșanu Zinaida, cât și avocatul acesteia Trestianu Dorin, au confirmat că decizia instanței de apel în partea în care s-a dispus radierea înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile a dreptului ÎI „Catraniuc” a fost deja executată.

Prin urmare, solicitarea ÎI „Catraniuc” privind explicarea deciziei din 26 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu se încadrează în prevederile art.251 alin. (1) Cod de procedură civilă, mai mult aceasta fiind și executată deja, în acest sens soluția instanței de apel fiind corectă.

Referitor la solicitarea ÎI „Catraniuc” privind explicarea deciziei instanței de apel în partea demolării reconstrucției cu extindere a ÎI „Catraniuc”, Colegiul menționează că instanța de apel corect a stabilit că nu este emitentă a soluției date, Curtea de Apel Chișinău verificând doar legalitatea acesteia. Or, reieșind din prevederile art. 251 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța emitentă dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii, dacă sînt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărîrea cuprinde dispoziții contradictorii.

Așadar, coroborând ipotezele relevate supra la normele legale ce guvernează instituția explicării hotărârii judecătorești, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată temeinicia încheierii din 11 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și respectiv apreciază alegațiile recurentului ca fiind declarative, care evidențiază caracterul lipsit de conținut al recursului și desprinde simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța ierarhic inferioară.

Referitor la solicitarea ÎI „Catraniuc” privind suspendarea executării deciziei irevocabile a Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2018 în temeiul art. 152 Cod de procedură civilă, Colegiul o va respinge ca neîntemeiată, or prevederile art. 152 Cod de procedură civilă, invocate de recurent în cererea sa se referă la drepturile părților și ale altor participanți la proces la dispunerea și efectuarea expertizei și

nicidecum la instituția suspendării executării deciziei, iar decizia din 26 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău fiind deja și executată parțial.

Este de remarcat și faptul că, instanța de recurs poate suspenda executarea deciziei instanței de apel doar în cazul declarării recursului împotriva acesteia, fiind întrunite condițiile prevăzute la art. 435 Cod de procedură civilă, pe când la caz se solicită suspendarea executării deciziei din 26 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, care a devenit irevocabilă la 20 februarie 2019, ca urmare a emiterii încheierii din 20 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-au declarat inadmisibile recursurile depuse de ÎI „Catraniuc” și Zinaida Eșanu împotriva deciziei din 26 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de ÎI „Catraniuc”.

În conformitate cu art. 195, art. 243 alin. (1) lit. b), alin. (2) și art. 258 alin. (3) din Codul administrativ și art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul depus de Întreprinderea Individuală „Catraniuc”.
Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh