

Dosarul nr. 2rc-37/20

Prima instanță - (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) jud: L. Mitrofan

Instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) jud: A. Danilov, I. Secrieru, I. Cotruță

ÎNCHEIERE

4 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Iurie Bejenaru

examinând cererea de recurs depusă de Petru Rusu, administratorul SRL „Cetatea de Sus”,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată, în procedura cu valoare redusă, depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Gibeona-Plus” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Cetatea de Sus” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 2 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Cetatea de Sus”, Petru Rusu împotriva hotărârii din 5 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a ț ă:

La 29 mai 2019, SRL „Gibeona-Plus” a depus cerere de chemare în judecată cu valoare redusă împotriva SRL „Cetatea de Sus” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 5 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost admisă integral. (f.d. 25, 29-32)

La 11 octombrie 2019, Petru Rusu, administratorul SRL „Cetatea de Sus”, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 5 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. (f.d.27-28)

Prin încheierea din 2 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de administratorul SRL „Cetatea de Sus”, Petru Rusu împotriva hotărârii din 5 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

din motivul că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

La 13 ianuarie 2020 (f.d. 19) și ulterior la 10 februarie 2020 (f.d. 46), prin intermediul poștei electronice, Petru Rusu a depus cereri de recurs împotriva încheierii din 2 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate și restituirea cauzei la rejudecare.

Verificând materialele dosarului, Colegiul consideră că recursul declarat de Petru Rusu urmează a fi restituit pentru considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. b¹) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu corespunde prevederilor art. 437 alin. (1).

Potrivit art. 437 alin. (1) lit. c), e) și f) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă numele sau denumirea, adresa intimatului, denumirea instanței care a emis decizia în apel, data pronunțării și dispozitivul deciziei, argumentele admiterii sau respingerii apelului, esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Colegiul reține că atât cererea de recurs din 13 ianuarie 2020 (f.d. 19) cât și cea din 10 februarie 2020 (f.d. 46), depuse de Petru Rusu prin intermediul poștei electronice a Curții de Apel Chișinău, nu corespund exigențelor art. 437 alin. (1) lit. c), e) și f) din Codul de procedură civilă, și anume, nu cuprind denumirea și adresa intimatului, argumentele admiterii sau respingerii apelului, esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate.

Iar, în lipsa indicării esenței, temeiurilor recursului și argumentelor ilegalității încheierii atacate, instanța de recurs este în imposibilitate de a verifica legalitatea acesteia.

Din aceste considerente, instanța de recurs constată că recursul înaintat de Petru Rusu împotriva încheierii din 2 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu îndeplinește condițiile art. 437 alin. (1) din Codul de procedură civilă, ceea ce impune sancționarea acesteia în baza art. 426¹ alin. (1) lit. b¹) din Codul de procedură civilă.

Colegiul menționează că recurentul avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unui recurs cu respectarea exigențelor art. 437 alin. (1) lit. c), e) și f) din Codul de procedură civilă.

Având în vedere că recursul declarat de Petru Rusu, administratorul SRL „Cetatea de Sus”, este unul declarativ, formal și nu cuprinde denumirea și adresa intimatului, argumentele admiterii sau respingerii apelului, esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, Colegiul ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Petru Rusu împotriva încheierii din 2 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, din motiv că cererea de recurs nu corespunde prevederilor art. 437 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 269-270 și art. 426¹ alin. (1) lit. b¹) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul depus de Petru Rusu, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Cetatea de Sus” împotriva încheierii din 2 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru