

Dosarul nr. 2rc-43/20

Prima instanță - (Judecătoria Strășeni, sediul central) jud: S. Slobozeanu
Instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) jud: L. Bulgac, V. Buhnaci, V. Sîrbu

DECIZIE

4 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Tiramisa”,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu
Răspundere Limitată „Tiramisa” împotriva Întreprinderii Municipale „Achiziție,
Comerț și Piețe Orhei”, intervenienți accesorii Primăria și Consiliul orașului Orhei,
cu privire la declararea nulității clauzelor contractuale, repararea prejudiciului și
executarea obligațiilor în natură,

împotriva încheierii din 15 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-
a restituit apelul Societății cu Răspundere Limitată „Tiramisa”,

c o n s t a ț ă:

La 20 februarie 2017 SRL „Tiramisa” a depus cerere de chemare în judecată
împotriva ÎM „Achiziție, Comerț și Piețe Orhei”, intervenienți accesorii Primăria și
Consiliul or. Orhei, cu privire la declararea nulității clauzelor contractuale, repararea
prejudiciului și executarea obligațiilor în natură. (vol. I, f.d. 2-5)

Prin hotărârea din 19 septembrie 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul central,
cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Tiramisa” împotriva ÎM „Achiziție,
Comerț și Piețe Orhei”, intervenienți accesorii Primăria și Consiliul or. Orhei, cu
privire la declararea nulității clauzelor contractuale, repararea prejudiciului și
executarea obligațiilor în natură, s-a respins ca neîntemeiată. (vol. II, f.d. 87, 99-106)

La 2 octombrie 2019, SRL „Tiramisa” a contestat cu apel hotărârea primei
instanțe, solicitând casarea ei, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.
(vol. II, f.d. 93-94)

Prin încheierea din 26 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat
curs cererii de apel, s-a acordat apelantului SRL „Tiramisa” termen până la 13
ianuarie 2020 pentru achitarea taxei de stat în sumă de 112,50 lei și prezentarea
apelului motivat, în limba de stat și s-a explicat că în caz contrar, apelul va fi restituit.
(vol. II, f.d. 118-121)

Prin încheierea din 15 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit ca nemotivat și netimbrat apelul declarat de SRL „Tiramisa” împotriva hotărârii din 19 septembrie 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul central.

S-a restituit apelantului SRL „Tiramisa” taxa de stat în mărime de 112,50 lei. (vol. II, f.d. 129-132)

La 28 ianuarie 2020, prin intermediul oficiului poștal (vol. II, f.d. 151), SRL „Tiramisa” a declarat recurs împotriva încheierii din 15 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și trimiterea cauzei în instanța de apel, pentru examinarea apelului în fond.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că în scopul respectării termenului de procedură, la 10 ianuarie 2020 a efectuat plata taxei de stat, și la aceeași dată, printr-o scrisoare, a trimis ordinul de încasare a numerarului și cererea de apel motivată Curții de Apel Chișinău.

Însă la 15 ianuarie 2020, instanța de apel a adoptat încheierea prin care a restituit apelul, motivând că scrisoarea cu dovada de plată a taxei de stat și cererea de apel motivată, a fost expediată la 14 ianuarie 2020, adică în afara termenului stabilit în încheierea din 26 decembrie 2019.

Astfel, recurentul a menționat că la 10 ianuarie 2020 a prezentat la oficiul poștal or. Orhei scrisoarea prin care a expediat la Curtea de Apel Chișinău dovada de plată a taxei de stat și cererea de apel motivată. Acest fapt se confirmă prin chitanța poștală nr. DS3505053873RR din 10 ianuarie 2020.

Consideră că personalul operatorului poștal a comis o greșeală în stabilirea datei în ștampila poștală pe plic, anexat la materialele dosarului, iar ca urmare a acestei erori, instanța de apel a tras o concluzie greșită referitor la depășirea termenului acordat.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul constată că copia încheierii contestate a fost expediată recurentului la 17 ianuarie 2020, iar cererea de recurs a fost depusă la 28 ianuarie 2020, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Verificând legalitatea încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și în raport cu materialele dosarului, Colegiul consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, din considerentele ce urmează.

După cum rezultă din actele dosarului, la 19 septembrie 2019 a fost pronunțat dispozitivul hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul central. (vol. II, f.d. 87)

La 2 octombrie 2019, SRL „Tiramisa”, a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe. (vol. II, f.d. 93-94)

Prin încheierea din 26 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel, s-a acordat apelantului SRL „Tiramisa” termen până la 13 ianuarie 2020 pentru achitarea taxei de stat în sumă de 112,50 lei și prezentarea apelului motivat, în limba de stat și s-a explicat că în caz contrar, apelul va fi restituit. (vol. II, f.d. 118-121)

Iar, prin încheierea din 15 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit ca nemotivat și netimbrat apelul declarat de SRL „Tiramisa” și taxa de stat în mărime de 112,50 lei. (vol. II, f.d. 129-132)

Curtea de Apel Chișinău și-a întemeiat soluția motivând că apelantul SRL „Tiramisa” nu a lichidat în termen neajunsurile indicate în încheierea din 26 decembrie 2019, deoarece cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat în sumă de 112,50 de lei a fost depusă de SRL „Tiramisa” prin intermediul oficiului poștal doar la data de 14 ianuarie 2020, deși termenul acordat pentru înlăturarea neajunsurilor a fost fixat până la data 13 ianuarie 2020.

Astfel, instanța de apel a conchis că SRL „Tiramisa” nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel, circumstanță ce constituie temei de aplicare a prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră concluzia instanței de apel greșită, reieșind din următoarele.

Așadar, analizând materialele cauzei, Colegiul constată că la 10 ianuarie 2020 SRL „Tiramisa” a achitat taxa de stat în sumă de 112,50 lei, fapt ce se confirmă prin ordinul de încasare a numerarului nr. QSG2556:1134267. (vol. II, f.d. 125)

Potrivit copiei chitanței poștale nr. DS3505053873RR/1, anexată la dosar (vol. II, f.d. 150), ordinul de încasarea a numerarului (dovada de plată a taxei de stat) și cererea de apel motivată au fost expediate Curții de Apel Chișinău la 10 ianuarie 2020, până la expirarea termenului stabilit prin încheierea din 26 decembrie 2019, respectiv până la 13 ianuarie 2020.

Totodată, potrivit răspunsului ÎS „Poșta Moldovei” (vol. II, f.d. 157), scrisoarea recomandată nr. DS3505053873RR/1, a fost pusă în circuitul poștal la 10 ianuarie 2020, în oficiul poștal MD-3505 Orhei, dar din neatenția colaboratorilor poștei, scrisoarea a fost expedită doar la 14 ianuarie 2020.

Iar în asemenea circumstanțe, Colegiul consideră că argumentele recurentului și-au găsit confirmare în cadrul examinării prezentului recurs.

În acest context, instanța de recurs reține că data din ștampila poștală aplicată pe plicul expedit Curții de Apel Chișinău cu dovada achitării taxei de stat și cererea de apel motivată (vol. II, f.d. 126), nu demonstrează neexecutarea în termen a indicației instanței de apel din încheierea de nu dat curs din 26 decembrie 2019 și nu poate servi ca temei de restituire a cererii de apel, or, materialele dosarului atestă că neajunsurile menționate au fost lichidate de apelant până la expirarea termenului acordat de instanță.

Respectiv, nu poate fi reținut argumentul instanței de apel precum că apelantul SRL „Tiramisa” nu a lichidat în termen neajunsurile indicate în încheierea din 26 decembrie 2019.

Colegiul notează că restituirea apelului pentru motivele reținut în încheierea din 15 ianuarie 2020, ar putea aduce atingere nejustificată dreptului SRL „Tiramisa”

de acces la instanța de judecată, protejat de art. 5 din Codul de procedură civilă, art. 20 din Constituție și art. 6 § 1 CEDO.

Efectivitatea dreptului de acces la instanța de judecată impune ca un individ să beneficieze de o posibilitate clară și concretă de a contesta un act ce constituie o ingerință în drepturile sale (Bellet împotriva Franței, Hotărârea din 4 decembrie 1995, pct. 42, 36, Cañete de Goñi împotriva Spaniei, nr. 55.782/00, pct. 34, CEDO 2002-VIII).

Sub aspectul celor menționate, se constată că concluzia instanței de apel, expusă în încheierea recurată este în contradicție cu circumstanțele cauzei, fapt ce indică la netemeinicia încheierii și temeinicia recursului declarat de SRL „Tiramisa”.

Respectiv, având în vedere ca apelantul a depus cererea de apel cu respectarea prevederilor art. 364 din Codul de procedură civilă, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de recurs urmează a fi admisă, casată încheierea din 15 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău și restituită cauza la rejudecare, în același complet de judecată, pentru examinarea cererii de apel în fond.

În conformitate cu art. 427 alin. (1) lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Tiramisa”.

Se casează încheierea din 15 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Tiramisa” împotriva Întreprinderii Municipale „Achiziție, Comerț și Piețe Orhei”, intervenienți accesorii Primăria și Consiliul orașului Orhei, cu privire la declararea nulității clauzelor contractuale, repararea prejudiciului și executarea obligațiilor în natură.

Cauza civilă se trimite la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de apel în fond în același complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru