

Dosarul nr. 2r-142/20

Prima instanță: (Judecătoria Soroca, sediul Central) P. Cocitov  
Instanța de apel: (Curtea de Apel Bălți) S. Procopciuc, N. Chircu, E. Grumeza

## DECIZIE

04 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Iurie Bejenaru  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Instituția Publică ”Agenția Servicii Publice”,  
în cauza civilă, la cererea petiționarei Saftenco Inga, persoane interesate  
Consiliul municipal Soroca, Primăria municipiului Soroca și Instituția Publică  
”Agenția Servicii Publice” cu privire la constatarea faptului care are valoare juridică,  
împotriva încheierii din 27 ianuarie 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a  
restituit ca fiind depus în afara termenului legal apelul declarat de Instituția Publică  
”Agenția Servicii Publice”,

constată:

La 11 decembrie 2018, petiționara Saftenco Inga a depus cerere cu privire la  
constatarea faptului care are valoare juridică.

Prin hotărârea din 22 mai 2019 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, s-a admis  
cererea petiționarei Saftenco Inga, persoane interesate Consiliul municipal Soroca,  
Primăria municipiului Soroca și Instituția Publică ”Agenția Servicii Publice” cu  
privire la constatarea faptului care are valoare juridică.

S-a constatat dreptul de proprietate a petiționarei Saftenco Inga asupra terenului  
cu suprafața de 0,0928 ha din suprafața totală de 9,4788, amplasat pe terenul bunului  
imobil cu suprafața de 329,6 m.p., situat în municipiul Soroca, str. Uzinelor 1.

La 05 iulie 2019, prin intermediul oficiului poștal, Instituția Publică ”Agenția  
Servicii Publice” a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 22 mai 2019 a  
Judecătoriei Soroca, sediul Central (f.d. 79-82).

Prin încheierea din 27 ianuarie 2020 a Curții de Apel Bălți, s-a restituit ca  
tardivă cererea de apel depusă de Instituția Publică ”Agenția Servicii Publice”, iar  
apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

La 07 februarie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Instituția Publică  
”Agenția Servicii Publice” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel,  
prin care a solicitat admiterea recursului și casarea încheierii recurate.

Recurentul Instituția Publică ”Agenția Servicii Publice”, în motivarea recursului a menționat că a recepționat copia hotărârii instanței de fond la data de 14 iunie 2019, astfel apelul depus la data de 05 iulie 2019, este în termen.

La 24 februarie 2020, instanța de recurs a expediat în adresa intimaților copia recursului, recepționate de către Saftenco Inga și Primăria municipiului Soroca, Consiliul municipal Soroca la 27 februarie 2020 (f.d. 146-147).

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat încheierea contestată la data de 27 ianuarie 2020, iar la 04 februarie 2020, recurentul a recepționat încheierea instanței de apel (f.d. 105).

Astfel recursul declarat la data de 07 februarie 2020, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele cauzei s-a stabilit că la 22 mai 2019, a fost pronunțat dispozitivul hotărârii Judecătoria Soroca, sediul Central.

Totodată, s-a stabilit că la pronunțarea dispozitivului hotărârii primei instanțe, reprezentantul Instituției Publice ”Agenția Servicii Publice”, nu a fost prezent, însă a fost prezent în ședințele de judecată a primei instanțe din 28 februarie 2019 și 09 aprilie 2019, când examinarea cauzei a fost amânată pentru data de 22 mai 2019 (f.d. 55, 59).

La fel, materialele cauzei denotă că la 29 mai 2019, instanța de fond a expediat în adresa Instituției Publice ”Agenția Servicii Publice” copia dispozitivului hotărârii din 22 mai 2019 (f.d. 75).

La 05 iulie 2019, prin intermediul oficiului poștal, Instituția Publică ”Agenția Servicii Publice”, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 22 mai 2019 a Judecătoria Soroca, sediul Central (f.d. 79-82).

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului curge de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Prin urmare, legislația nu prevede alte excepții privitor la termenul de declarare a apelului.

Contrar normei procedurale enunțate, cererea de apel împotriva hotărârii din 22 mai 2019 a Judecătoria Soroca, sediul Central, a fost depusă de Instituția Publică

”Agenția Servicii Publice” numai la 05 iulie 2019, respectiv cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Mai mult, odată cu depunerea apelului împotriva hotărârii primei instanțe, Instituția Publică ”Agenția Servicii Publice” nu a prezentat prin probe incontestabile, dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege și nici nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului.

Or, în conformitate cu art. 116 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței.

Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.

Deci, având cunoștință despre existența litigiului, Instituția Publică ”Agenția Servicii Publice” urma să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja dreptul de acces la instanță și de a îndeplini actele procedurale în termenii prevăzuți de lege, fapt însă ignorat de aceasta, ce a generat omiterea neîntemeiată a termenului prescris la depunerea apelului.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Prin urmare, ținând cont că cererea de apel împotriva hotărârii din 22 mai 2019 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, a fost depusă cu depășirea termenului prevăzut de lege, iar Instituția Publică ”Agenția Servicii Publice” nu a solicitat repunerea în termen și nu a anexat probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului, Colegiul consideră că instanța de apel întemeiat a restituit apelul.

În acest context, se va reține că soluția adoptată de Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 27 ianuarie 2020 este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise de instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Or, admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar

încălca dreptul intimitei la un proces echitabil, avînd în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Instituția Publică "Agenția Servicii Publice" și de a menține încheierea din 27 ianuarie 2020 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Instituția Publică "Agenția Servicii Publice".

Se menține încheierea din 27 ianuarie 2020 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea petiționarei Saftenco Inga, persoane interesate Consiliul municipal Soroca, Primăria municipiului Soroca și Instituția Publică "Agenția Servicii Publice" cu privire la constatarea faptului care are valoare juridică.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic