

Dosarul nr. 2r-145/20

Prima instanță: (Judecătoria Drochia, sediul Central) R. Chistruga  
Instanța de apel: (Curtea de Apel Bălți) A. Garbuz, A. Ciobanu, Iu. Grosu

## DECIZIE

04 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Iurie Bejenaru  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Blajen Eugenia,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Blajen Eugenia  
împotriva lui Blajen Victor cu privire la partajarea averii comune în devălmășie,  
împotriva încheierii din 05 februarie 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a  
restituit ca fiind depus tardiv apelul declarat de Blajen Eugenia,

constată:

La 14 mai 2018, Blajen Eugenia a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Blajen Victor cu privire la partajarea averii comune în devălmășie.

Prin hotărârea din 04 octombrie 2019 a Judecătoriei Drochia, sediul Central,  
s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Blajen Eugenia.

S-a stabilit următoarea ordine de folosință a bunului imobil amplasat în  
or. Drochia, str. Independenței, nr. 57, și anume:

S-a partajat bunul imobil situat în or. Drochia, str. Independenței nr. 57,  
fiindu-i atribuit în natură Eugeniei Blajen și Blajen Victor câte ½ cote-părți fiecăruia.

S-a atribuit Eugeniei Blajen ½ cotă-parte în natură din imobilul situat în  
or. Drochia, str. Independenței, nr. 57, partea din plan vopsită în culoare roșie,  
varianta I, ( partea întâi), conform raportului de constatare a specialistului nr. 911  
din 20 februarie 2019 și anume:

În teren cu modul de folosință pentru construcții:

Terenul cu suprafața 0,1810 ha în proprietate comună.

Din casa de locuit s-a atribuit Eugeniei Blajen:

Camera nr. 1 cu suprafața de 3,4 m.p.;

Camera nr. 2 cu suprafața de 7,4 m.p.;

Camera nr. 3 cu suprafața de 9,9 m.p.;

Camera nr. 4 cu suprafața de 7,0m.p.;

Camera nr. 7 cu suprafața de 3,5 m.p.;

Șură lit.03 cu suprafața de 6,1 m.p.;

Beci lit.06 cu suprafața de 5,4 m.p.

Costul primei părți constituie în total bunuri în valoare de 35 193 de lei.

S-a atribuit lui Blajen Victor ½ cotă-parte în natură din imobilul situat în or. Drochia, str. Independenței, nr. 57, partea din plan vopsită în culoare albastru, varianta I, (partea a doua), conform raportului de constatare a specialistului nr. 911 din 20 februarie 2019 și anume:

Din teren cu modul de folosință grădini:

Terenul cu o suprafață de 0,1810 ha în proprietate comună.

Din casa de locuit s-a atribuit lui Blajen Victor:

Camera nr. 5 cu suprafața de 15,4 m.p.;

Camera nr. 6 cu suprafața de 6,7 m.p.;

Costul părții a doua a constituit în total bunuri în valoare de 36 100 lei.

S-au stabilit cerințele ce trebuie să fie respectate pentru a stabili modul de folosință:

S-a dispus închiderea ușii din camera nr. 3 care face legătură cu camera nr. 5.

S-a încasat de la Blajen Victor în beneficiul Eugeniei Blajen suma de 453,50 de lei cu titlu de diferență de cost dintre cotele-părți la bunurile imobile.

S-a încasat de la Blajen Victor în beneficiul Eugeniei Blajen suma de 2 626 lei cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea expertizei și suma de 300 lei cu titlu de taxă de stat achitată de reclamantă pentru depunerea cererii de chemare în judecată.

La 12 noiembrie 2019, Blajen Victor a depus cerere, prin care a solicitat emiterea unei încheieri de corectare a dispozitivului hotărârii din 04 octombrie 2019 a Judecătorei Drochia, sediul Central (f.d. 76).

Prin încheierea din 17 decembrie 2019 a Judecătorei Drochia, sediul Central, s-a inclus în partea introductivă a hotărârii din 04 octombrie 2019 a Judecătorei Drochia, sediul Central, textul "De atribuit lui Victor Blajen ½ cotă-parte din imobilul situat în or. Drochia, str. Independenței, nr. 57" bucătărie de vară lit. 02 cu suprafața de 18 m.p." (f.d. 78).

La 17 ianuarie 2020, Blajen Eugenia a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 04 octombrie 2019 a Judecătorei Drochia, sediul Central, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri (f.d. 86-87).

Prin încheierea din 05 februarie 2020 a Curții de Apel Bălți, s-a restituit ca fiind depus tardiv apelul declarat de Blajen Eugenia.

La 18 februarie 2020, Blajen Eugenia a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei spre rejudecare.

Recurenta Blajen Eugenia, în motivarea recursului a menționat că la data de 17 decembrie 2019, Judecătoria Drochia, sediul Central a emis o încheiere privind corectarea greșelilor din dispozitivul hotărârii emis la 04 octombrie 2019, iar cu încheierea respectivă a făcut cunoștință numai la data de 17 ianuarie 2020.

Recurenta a invocat că din data respectivă urmează a fi calculat termenul de contestare a hotărârii judecătorești.

La 26 februarie 2020, instanța de recurs a expediat în adresa intimatului copia recursului, însă date referitor la recepționarea de către intimat a cererii de recurs, la materialele cauzei lipsesc.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat încheierea contestată la data de 05 februarie 2020, iar la 11 februarie 2020, recurenta a recepționat încheierea instanței de apel (f.d. 94).

Astfel recursul declarat la data de 18 februarie 2020, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele cauzei s-a stabilit că la 04 octombrie 2019, a fost pronunțat dispozitivul hotărârii Judecătoriai Drochia, sediul Central.

De asemenea, s-a stabilit că la pronunțarea dispozitivului hotărârii primei instanțe, atât Blajen Eugenia, cât și reprezentantul său au fost prezenți (f.d. 67).

La fel, materialele cauzei denotă că la 10 octombrie 2019, instanța de fond a expediat în adresa părților copia dispozitivului hotărârii din 04 octombrie 2019 (f.d. 71).

Ulterior, la 12 noiembrie 2019, Blajen Victor a depus cerere, prin care a solicitat emiterea unei încheieri de corectare a dispozitivului hotărârii din 04 octombrie 2019 a Judecătoriai Drochia, sediul Central (f.d. 76).

Astfel prin încheierea din 17 decembrie 2019 a Judecătoriai Drochia, sediul Central, s-a inclus în partea introductivă a hotărârii din 04 octombrie 2019 a Judecătoriai Drochia, sediul Central, textul "De atribuit lui Victor Blajen 1/2 cotă-parte din imobilul situat în or. Drochia, str. Independenței, nr. 57" bucătărie de vară lit. 02 cu suprafața de 18 m.p." (f.d. 78).

La 17 ianuarie 2020, Blajen Eugenia a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 04 octombrie 2019 a Judecătoriai Drochia, sediul Central, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri (f.d. 86-87).

Prin încheierea din 05 februarie 2020 a Curții de Apel Bălți, s-a restituit ca fiind depus tardiv apelul declarat de Blajen Eugenia, iar apelanta nu a solicitat repunerea în termen.

Instanța de apel a reținut că termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii din 04 octombrie 2019 a Judecătoriai Drochia, sediul Central, a început să curgă de la data de 05 octombrie 2019 și a expirat la data de 03 noiembrie 2019, pe când apelanta a depus cererea de apel numai la data de 17 ianuarie 2020, peste termenul de atac.

La caz, Colegiul reține prevederile art. 113 din Codul de procedură civilă, conform cărora dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea

termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului curge de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Prin urmare, legislația nu prevede alte excepții privitor la termenul de declarare a apelului.

Contrar normei procedurale enunțate, cererea de apel împotriva hotărârii din 04 octombrie 2019 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, a fost depusă de Blajen Eugenia numai la 17 ianuarie 2020, respectiv cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Mai mult, odată cu depunerea apelului împotriva hotărârii primei instanțe, Blajen Eugenia nu a prezentat prin probe incontestabile, dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege și nici nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului.

Or, în conformitate cu art. 116 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței.

Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.

Deci, Blajen Eugenia urma să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja dreptul de acces la instanță și de a îndeplini actele procedurale în termenii prevăzuți de lege, fapt însă ignorat de aceasta, ce a generat omiterea neîntemeiată a termenului prescris la depunerea apelului.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Nu poate fi reținut argumentul recurenței referitor la faptul că la data de 17 decembrie 2019, Judecătoria Drochia, sediul Central, a emis o încheiere privind corectarea greșelilor din dispozitivul hotărârii emis la 04 octombrie 2019, iar cu încheierea respectivă a făcut cunoștință numai la data de 17 ianuarie 2020 și prin urmare din data respectivă urmează a fi calculat termenul de contestare a hotărârii judecătorești.

La caz, Colegiul reține că în cererea de apel nemotivată, Blajen Eugenia a invocat dezacordul cu hotărârea din 04 octombrie 2019 a Judecătoriei Drochia, sediul Central și a solicitat expres casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri (f.d. 86-87).

Prin urmare, ținând cont de faptul că cererea de apel împotriva hotărârii din 04 octombrie 2019 a Judecătorei Drochia, sediul Central, a fost depusă cu depășirea termenului prevăzut de lege, iar Blajen Eugenia nu a solicitat repunerea în termen și nu a anexat probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului, Colegiul consideră că instanța de apel întemeiat a restituit apelul.

În acest context, se va reține că soluția adoptată de Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 05 februarie 2020 este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise de instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Or, admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Blajen Eugenia și de a menține încheierea din 05 februarie 2020 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Blajen Eugenia.

Se menține încheierea din 05 februarie 2020 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Blajen Eugenia împotriva lui Blajen Victor cu privire la partajarea averii comune în devălmășie.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic