

Dosarul nr. 3r-65/20

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (judecători Vl. Clima, E. Palanciuc și A. Malii)

DECIZIE

04 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând recursul depus de BC „FinComBank” SA,
în cauza de contencios administrativ la cererea depusă de creditorul BC
„FinComBank” SA cu privire la executarea titlului executoriu,

împotriva încheierii din 21 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care
a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de BC „FinComBank” SA cu privire
la executarea titlului executoriu,

c o n s t a t ă :

La 23 decembrie 2019, creditorul BC „FinComBank” SA a depus cerere cu
privire la executarea titlului executoriu eliberat în temeiul hotărârii nr. 3-9/08 din
25 septembrie 2008 a Judecătoriei Nisporeni (f.d. 3-4).

În motivarea cererii, creditorul BC „FinComBank” SA a relatat că la
19 februarie 2009, Oficiul de executare Nisporeni a intentat procedura de executare
a titlului executoriu eliberat în temeiul hotărârii nr. 3-9/08 din 25 septembrie 2008 a
Judecătoriei Nisporeni, prin care s-a obligat Consiliul or. Nisporeni să încheie cu BC
„Banca de Economii” SA, prin negocieri directe, contractul de vânzare-cumpărare a
terenului aferent construcției, situat pe XXXXX, conform prețului normativ al
terenului.

Creditorul a specificat că la data înaintării cererii, acest titlu executoriu se află
în executare în procedura executorului judecătoresc Nicolae Nicolaescu.

Creditorul a menționat că prin încheierea din 14 noiembrie 2018 a Judecătoriei
Ungheni, s-a înlocuit creditorul BC „Banca de Economii” SA în proces de lichidare
cu succesul său în drepturi, BC „FinComBank” SA, în cadrul procedurii de
executare nominalizate.

Creditorul a declarat că până la data înaintării cererii, respectivul titlu
executoriu nu a fost executat, fapt confirmat prin procesul-verbal de constatare a
imposibilității de executare nr. 022-332r/11 din 01 aprilie 2011, întocmit de

executorul judecătoresc Petru Chirtoacă, și prin scrisoarea executorului judecătoresc din 09 decembrie 2019.

Astfel, creditorul a invocat că neexecutarea timp îndelungat a hotărârii din 25 septembrie 2008 a Judecătoriei Nisporeni o face iluzorie, fiindu-i grav încălcate drepturile prevăzute de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Creditorul a considerat că în virtutea principiului egalității de tratament, Curtea de Apel Chișinău este în drept, în temeiul art. 249 alin. (2) din Codul administrativ, să preia de la executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu, în competența sa, procedura de executare menționată.

Astfel, creditorul BC „FinComBank” SA a considerat că urmează a fi preluată de la executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu, în competența Curții de Apel Chișinău, procedura de executare nr. 018-1514/14, intentată în baza titlului executoriu eliberat în temeiul hotărârii nr. 3-9/08 din 25 septembrie 2008 a Judecătoriei Nisporeni.

Prin încheierea din 21 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea înaintată de BC „FinComBank” SA cu privire la executarea titlului executoriu nr. 3-9/08 din 25 septembrie 2008 (f.d. 12-13).

La 04 februarie 2020, BC „FinComBank” SA a depus recurs împotriva încheierii din 21 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând anularea acesteia și adoptarea unei noi încheieri, de executare a titlului executoriu eliberat în temeiul hotărârii nr. 3-9/08 din 25 septembrie 2008 a Judecătoriei Nisporeni (f.d. 15-17).

În motivarea recursului, recurenta BC „FinComBank” SA a susținut că prevederile art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, pe care instanța de apel și-a întemeiat soluția, nu conțin nicio mențiune privind statutul de mai departe a titlurilor executorii eliberate de instanțele de contencios administrativ, care nu au fost executate până la intrarea în vigoare a Codului administrativ.

Aici, recurenta a indicat că instanța de apel eronat a făcut o analogie între procedura de admisibilitate a acțiunilor în contencios administrativ și procedura de executare a hotărârilor pronunțate în contencios administrativ.

Recurenta a punctat că în conformitate cu art. 3 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

În acest fel, recurenta consideră că odată cu intrarea în vigoare a Codului administrativ, anume prevederile art. 249 alin. (3) din Codul administrativ constituie legea procedurală ce urmează a fi aplicată la executarea titlului executoriu eliberat în temeiul hotărârii din 25 septembrie 2008 a Judecătoriei Nisporeni.

Recurenta a mai relevat că cererea pe care a depus-o la Curtea de Apel Chișinău se află în acord cu unul dintre scopurile pe care le-a urmărit legiuitorul la adoptarea Codului administrativ, și anume îmbunătățirea situației ce ține de executarea hotărârilor pronunțate în contencios administrativ.

Recurenta a evidențiat că nu există altă cale de a executa titlul executoriu eliberat în temeiul hotărârii din 25 septembrie 2008 a Judecătoriei Nisporeni, decât prin aplicarea prevederilor art. 249 alin. (3) din Codul administrativ.

La 13 februarie 2020, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa executorului judecătoresc Nicolae Nicolaescu și a debitorului Consiliul or. Nisporeni copia recursului depus de BC „FinComBank” SA împotriva încheierii din 21 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 22).

Însă, executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu și debitorul Consiliul or. Nisporeni nu și-au valorificat dreptul de a prezenta referință la recursul depus de BC „FinComBank” SA.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Luând în considerare că recurenta BC „FinComBank” SA a depus recurs împotriva încheierii din 21 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău la data de 04 februarie 2020, adică în termen de 14 zile de la emiterea încheierii contestate, completul conchide că recurenta BC „FinComBank” SA s-a conformat prevederilor art. 242 din Codul administrativ, depunând recursul în termen.

Studiind materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul depus de BC „FinComBank” SA împotriva încheierii din 21 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, din următoarele raționamente.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

În speță, completul nu consideră oportun de a cita participanții la proces, deoarece criticele recurente BC „FinComBank” SA au fost expuse cu suficientă claritate.

Potrivit art. 243 alin. (3) din Codul administrativ, decizia prin care se soluționează recursul împotriva încheierii judecătorești se motivează în scris.

Art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ statuează că examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizia de a respinge recursul.

Completul reține că prin încheierea din 14 noiembrie 2018 a Judecătoriei Ungheni, s-a înlocuit creditorul BC „Banca de Economii” SA în proces de lichidare cu succesul său în drepturi, BC „FinComBank” SA, în cadrul procedurii de executare nr. 018-1514/14, intentate în baza titlului executoriu eliberat în temeiul hotărârii nr. 3-9/08 din 25 septembrie 2008 a Judecătoriei Nisporeni (f.d. 7-9).

În titlul executoriu eliberat în temeiul hotărârii din 25 septembrie 2008 a Judecătoriei Nisporeni este consemnată obligația Consiliului or. Nisporeni de a încheia cu BC „Banca de Economii” SA, prin negocieri directe, contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent construcției, situat pe XXXXX, conform

prețului normativ al terenului (f.d. 6).

La 23 decembrie 2019, creditorul BC „FinComBank” SA a depus cerere cu privire la executarea titlului executoriu eliberat în temeiul hotărârii nr. 3-9/08 din 25 septembrie 2008 a Judecătorei Nisporeni (f.d. 3-4).

Astfel, completul decelează că, creditorul BC „FinComBank” SA urmărește scopul aplicării prevederilor art. 249 alin. (2) din Codul administrativ.

În această conjunctură, completul relevă că, Codul administrativ a intrat în vigoare la 01 aprilie 2019.

Art. 249 alin. (2) din Codul administrativ prevede că pentru executarea hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare sunt competente instanțele de apel.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Este de menționat că executarea silită este parte integrantă a procesului, atât din punctul de vedere al legislației în vigoare, cât și din perspectiva Curții Europene a Drepturilor Omului, având greua sarcină de a stabili sau a restabili ordinea juridică în societate.

În jurisprudența sa, Curtea Constituțională a indicat că accesul la justiție semnifică nu doar posibilitatea juridică efectivă de a te adresa unui organ de plină jurisdicție pentru soluționarea unei contestații și obținerea unei satisfacții, ci și dreptul de a cere executarea hotărârii obținute, iar respectarea hotărârilor definitive ale instanțelor judecătorești este obligatorie. Caracterul obligatoriu al hotărârilor judecătorești se exprimă prin obligativitatea executării acestora. Așadar, dreptul la executarea unei hotărâri judecătorești constituie o parte integrantă a dreptului la un proces echitabil (Hotărârea Curții Constituționale nr. 1 din 15 ianuarie 2013, § 50; 51; 60).

Iar, întrucât executarea hotărârilor judecătorești este parte integrantă a procesului judiciar, stabilirea regulilor de desfășurare a procesului de executare constituie o prerogativă exclusivă a legiuitorului, care poate institui, în considerarea unor situații deosebite, reguli speciale de procedură judecătorești.

În această ordine de idei, cu referire la prevederile art. 258 alin. (3) din Codul administrativ în coroborare cu cele ale art. 249 alin. (2) din Codul administrativ, completul evidențiază că legiuitorul nu a prevăzut ca procedurile de executare a hotărârilor pronunțate în contencios administrativ până la intrarea în vigoare a Codului administrativ să poată fi desfășurate conform dispozițiilor acestui cod.

Prin urmare, procedura de executare nr. 018-1514/14, intentată în baza titlului executoriu eliberat în temeiul hotărârii 25 septembrie 2008 a Judecătorei Nisporeni, rămâne în continuare a fi guvernată de prevederile Codului de executare, în baza

căruia a și fost inițiată.

De altfel, dacă intenția legiuitorului ar fi fost ca procedurile de executare a hotărârilor pronunțate în contencios administrativ până la intrarea în vigoare a Codului administrativ să poată fi desfășurate conform dispozițiilor acestui cod, legiuitorul ar fi modificat cel puțin prevederile art. 32 din Codul de executare, care conțin expres și limitativ temeiurile de strămutare a titlului executoriu de la un executor judecătoresc, ceea ce nu s-a întâmplat.

Or, în esență, creditorul BC „FinComBank” SA a solicitat anume strămutarea titlului executoriu eliberat în temeiul hotărârii din 25 septembrie 2008 a Judecătoriei Nisporeni de la un executor judecătoresc la o curte de apel.

În succesiunea celor relatate, completul relevă că prin încheierea din 21 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, corect a fost respinsă ca neîntemeiată cererea înaintată de BC „FinComBank” SA cu privire la executarea titlului executoriu nr. 3-9/08 din 25 septembrie 2008 (f.d. 12-13).

În ceea ce privește argumentul creditorului BC „FinComBank” SA precum că neexecutarea timp îndelungat a hotărârii din 25 septembrie 2008 a Judecătoriei Nisporeni o face iluzorie, completul reliefează că acest argument nu poate sta la baza desconsiderării dispozițiilor tranzitorii ale Codului administrativ.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de BC „FinComBank” SA împotriva încheierii din 21 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) și (2)-(3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul depus de BC „FinComBank” SA împotriva încheierii din 21 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ la cererea depusă de creditorul BC „FinComBank” SA cu privire la executarea titlului executoriu.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan