

## ÎNCHEIERE

4 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Mariana Pitic  
Nicolae Craiu

examinând chestiunea cu privire la strămutarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Djin”, Societății cu Răspundere Limitată „Nefrit Agat”, Întreprinderii Individuale „Eduard Hariton” împotriva Societății pe Acțiuni „Veteranul”, Alexei Țurcan, Eugen Guslicov, Societății pe Acțiuni „Red Union Fenosa”, Întreprinderii cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea venitului ratat, a dobânzilor de întârziere și a cheltuielilor de judecată și la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Veteranul” împotriva Societății pe Acțiuni „Red Union Fenosa”, Întreprinderii cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea venitului ratat, a dobânzilor de întârziere și a cheltuielilor de judecată, la o altă instanță de judecată egală în grad

constată:

la 29 mai 2012, SRL „Djin” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Veteranul” și SA „Red Union Fenosa” cu privire la repararea prejudiciului.

Prin încheierea din 13 iunie 2012 a Judecătorei Cahul au fost atrași în calitate de copârâți Alexei Țurcan și Eugen Guslicov.

La 03 iulie 2012, ÎI „Eduard Haritonov” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Veteranul” și SA „Red Union Fenosa” cu privire la repararea prejudiciului material.

La 8 octombrie 2012, SA „Veteranul” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Red Union Fenosa” cu privire la repararea prejudiciului material.

Prin încheierea din 27 martie 2013 a Judecătorei Cahul, a fost dispusă conexarea cauzelor civile la cererile de chemare în judecată a SA „Veteranul” împotriva SA „Red Union Fenosa” cu privire la repararea prejudiciului și a ÎI „Eduard Haritonov” împotriva SA „Veteranul” și SA „Red Union Fenosa” cu privire la repararea prejudiciului material.

La 1 martie 2013, SRL „Nefrit Agat” a depus cerere de intervenire în proces în calitate de intervenient principal de partea SA „Veteranul”, fără a formula careva pretenții.

Prin încheierea din 21 august 2013 a Judecătoriei Cahul, a fost dispusă conexarea într-o singură cauză civilă cererea de chemare în judecată a SA „Veteranul” împotriva SA „Red Union Fenosa” cu privire la repararea prejudiciului, cererea de chemare în judecată a ÎI „Eduard Haritonov” împotriva SA „Veteranul” și SA „Red Union Fenosa” cu privire la compensarea prejudiciului și cererea de chemare în judecată a SRL „Djin” împotriva SA „Veteranul” și SA „Red Union Fenosa” cu privire la repararea prejudiciului material.

La 21 august 2013, SRL „Nefrit Agat” a depus cerere de intervenire în proces în calitate de intervenient principal de partea SA „Veteranul”, formulând și pretenții proprii împotriva SA „Red Union Fenosa”.

Prin încheierea din 22 septembrie 2014 a Judecătoriei Cahul, au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii ÎI „Movileanu Nina”, SRL „Pruvas”, ÎI „Untilov Iurie”, ÎI „Ștefoglio Polina” și ÎI „Sava Natalia”.

Prin încheierea din 11 martie 2015 a Judecătoriei Cahul, a fost atrasă în proces SA „Exim-Asint” în calitate de intervenient accesoriu de partea SA „Red Union Fenosa”.

La 20 martie 2015, SRL „Djin” a depus cererea de concretizare a pretențiilor privind recuperarea prejudiciului formulând pretenții față de SA „Red Union Fenosa”, SA „Veteranul”, Alexei Țurcan și Eugen Guslicov, solicitând încasarea în mod solidar de la SA „Red Union Fenosa” și SA „Veteranul” a sumei de 941 429 de lei cu titlu de prejudiciu material; încasarea de la SA „Veteranul” a sumei de 8 139,80 de lei cu titlu de diferență din suma achitată în avans; încasarea solidară de la SA „Red Union Fenosa” și SA „Veteranul” a cheltuielilor de judecată; anularea contractului de vânzare-cumpărare din 29 martie 2012.

La 22 iulie 2016, SRL „Nefrit Agat” a depus cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat încasarea în mod solidar de la SA „Red Union Fenosa” și SA „Veteranul” a sumei de 941 429 de lei cu titlu de prejudiciu material și a sumei de 412 869 de lei cu titlu de dobândă de întârziere; încasarea de la SA „Veteranul” a sumei de 8139,80 de lei cu titlu de diferență din suma achitată în avans; încasarea solidară de la SA „Red Union Fenosa” și SA „Veteranul” a cheltuielilor de judecată, anularea contractului de vânzare-cumpărare din 29 martie 2012.

Ulterior, la 10 august 2016, SA „Veteranul” a depus cerere de concretizare a pretențiilor prin care suplimentar a solicitat încasarea de la SA „Red Union Fenosa” a dobânzii de întârziere, în ordinea art. 585 și 618 Cod civil, în mărime de 3 292 551,82 de lei (dobânda calculată pe suma prejudiciului de 5 699 022,71 de lei, pe perioada 23 martie 2012 - 10 august 2016) și dobânda de întârziere în mărime de 27 454,19 de euro (dobânda calculată pe suma prejudiciului de 47 520 de euro, pe perioada 23 martie 2012 - 10 august 2016).

Prin încheierea din 17 octombrie 2016 a Judecătoriei Cahul a fost atrasă în calitate de copârât SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie”, în cauza civilă la

cererea de chemare în judecată a SA „Veteranul” împotriva SA „Red Union Fenosa” cu privire la repararea prejudiciului material.

La 26 decembrie 2016, SRL „Djin” a depus cererea de concretizare și completare a pretențiilor, prin care a mărit cuantumul pretențiilor până la suma de 712 364 de lei, cu titlu de prejudiciu material, până la suma de 449 404 lei, cu titlu de dobândă de întârziere și până la suma de 14 700 de euro, cu titlu de venit ratat.

Ulterior, la 22 februarie 2017, SA „Veteranul” a depus o nouă cerere de concretizare a cerințelor din acțiune, prin care a solicitat încasarea în mod solidar de la SA „Red Union Fenosa” și SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” a prejudiciului cauzat de incendiul produs la 23 martie 2012 în incinta centrului comercial „Luxor”, dobânzii de întârziere pe suma prejudiciului cauzat în mărime totală de 7 484 595 de lei, în sumă de 93 870 de euro, cât și a cheltuielilor de judecată.

La 7 august 2017, SRL „Djin” a depus cerere de concretizare a pretențiilor și a solicitat încasarea din contul SA „Red Union Fenosa”, SA „Gas Natural Fenosa” și SA „Veteranul” a sumei de 712 364 lei pentru restabilirea construcției afectate de incendiu, cu titlu de compensare a prejudiciului moral; a sumei de 569 617 lei, cu titlu de dobânzi de întârziere; a sumei de 18 900 de dolari SUA, cu titlu de venit ratat prin neîncasarea plăților de locațiune; a sumei de 11 259 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată, cât și anularea contactului de vânzare-cumpărare nr. 2052 din 29 martie 2012.

La 7 august 2017, SRL „Nefrit Agat” a înaintat cerere de extindere și concretizare a cererii de chemare în judecată, prin care a solicitat încasarea în mod solidar de la SA „Red Union Fenosa” și SA „Veteranul” a sumei de 941 429 de lei, cu titlu de prejudiciu material; a sumei de 941 447 de lei, cu titlu de dobândă de întârziere; încasarea de la SA „Veteranul” a sumei de 8 139,80 de lei, cu titlu de diferență din suma achitată în avans; încasarea în mod solidar de la SA „Red Union Fenosa” și SA „Veteranul” a cheltuielilor de judecată în mărime de 4 000 de lei, pentru efectuarea auditului; 12 000 de lei achitate ca taxă de stat și 15 000 de lei achitate ca cheltuieli de asistență juridică; anularea contractului de vânzare-cumpărare din 29 martie 2012.

La 28 decembrie 2018, SA „Veteranul” a depus cererea de concretizare a pretențiilor și a solicitat încasarea de la SA „Red Union Fenosa” și SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” a prejudiciului cauzat de incendiul produs la 23 martie 2012 în incinta centrului comercial „Luxor” și anume, a prejudiciului în mărime de 3 915 874 de lei, ceea ce reprezintă prejudiciul material cauzat prin diminuarea valorii de piață a centrului comercial „Luxor”, cât și a dobânzii de întârziere pe suma dată, calculată de la 23 martie 2012 până la data executării hotărârii judecătorești; a prejudiciului indirect în sumă de 283 868,15 de lei și a dobânzii de întârziere pe suma dată, calculată de la 23 martie 2012 până la data executării hotărârii judecătorești; a venitului ratat din neprimirea plăților de locațiune stabilite în lei, în sumă de 124 200 de lei și a dobânzii de întârziere calculată de la 23 martie 2012 până la data executării hotărârii judecătorești; a venitului ratat din neprimirea plăților de locațiune stabilite în euro, în suma de

50 670 de euro, conform cursului oficial de schimb stabilit de BNM la ziua executării hotărârii și a dobânzii de întârziere pe suma dată, calculată din 23 martie 2012 până la data executării hotărârii judecătorești. Suplimentar a solicitat încasarea de la SA „Red Union Fenosa” și SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” a taxei de stat în mărime de 17 000 de lei, cât și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 11 euro, echivalent în lei conform cursului oficial de schimb stabilit de BNM la ziua executării hotărârii.

Prin încheierea din 29 ianuarie 2018 a Judecătoriei Cahul sediul central, a fost admis demersul SA „Veteranul” și încetat procesului la cererea de chemare în judecată a ÎI „Șchilniuc Tamara” împotriva SA „Red Union Fenosa” și SA „Veteranul” cu privire la repararea prejudiciului, în legătură cu lipsa capacității de folosință a ÎI „Șchilniuc Tamara”.

Prin hotărârea din 17 aprilie 2018 a Judecătoriei Cahul sediul central, a fost admisă parțial acțiunea SRL „Djin” împotriva SA „Veteranul”, Alexei Țurcan și Eugen Guslicov, SA „Red Union Fenosa”, SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea venitului ratat, încasarea dobânzilor de întârziere, a cheltuielilor de judecată și anularea contractului.

A fost încasată în mod solidar de la SA „Red Union Fenosa” și SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” în beneficiul SRL „Djin” suma prejudiciului material în mărime de 712 364 de lei, dobânda legală de întârziere în mărime de 569 617,96 de lei, suma cheltuielilor de judecată în mărime de 2 259 de lei, pentru taxa de stat achitată, suma de 4 000 de lei, pentru plata efectuării devizului de cheltuieli,; suma de 5 000 de lei, pentru asistența juridică, iar în total suma cheltuielilor în mărime de 11 259 de lei.

A fost încasată în mod solidar de la SA „Red Union Fenosa”, SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” în beneficiul statului taxa de stat de la care a fost scutită SRL „Djin” în mărime de 36 200,43 de lei.

A fost respinsă pretenția SRL „Djin” cu privire la încasarea de la SA „Veteranul” a sumelor necesare pentru restabilirea construcției afectate de incendiu.

A fost respinsă ca neîntemeiată pretenția SRL „Djin” împotriva SA „Veteranul”, SA „Red Union Fenosa”, SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” cu privire la încasarea venitului ratat în mărime de 21 390 de dolari SUA.

A fost respinsă ca neîntemeiată pretenția SRL „Djin” cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 2052 din 29 martie 2012, încheiat între SA „Veteranul”, pe de o parte și Alexei Țurcan, Eugen Guslicov, pe de alt parte, cu privire la vânzarea bunului imobil cu nr. XXXXX și nr. XXXXX.

A fost admisă parțial acțiunea SRL „Nefrit Agat” împotriva SA „Veteranul”, Țurcan Alexei, Guslicov Eugen, SA „Red Union Fenosa”, SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea venitului ratat, încasarea dobânzilor de întârziere și cheltuielilor de judecată.

A fost încasată în mod solidar de la SA „Red Union Fenosa” și SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” în beneficiul SRL „Nefrit Agat” suma

prejudiciului material în mărime de 941 447 de lei, dobânda legală din suma prejudiciului în mărime de 752 796,50 de lei.

A fost încasat de la SA „Veteranul” în beneficiul SRL „Nefrit Agat” suma avansului pentru locațiunea neutilizată, în mărime de 8 139, 80 de lei, suma dobânzii de întârziere pentru suma avansului neutilizat în mărime de 6 508,72 lei.

A fost încasată de la SA „Veteranul” în beneficiul statului suma taxei de stat de la care a fost scutită SRL „Nefrit Agat” în mărime de 439,45 de lei.

A fost încasată de la SA „Veteranul” în beneficiul SRL „Nefrit Agat” suma cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 1000 de lei.

A fost încasată în mod solidar de la SA „Red Union Fenosa” și SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” în beneficiul SRL „Nefrit Agat” suma taxei de stat achitate pentru prejudiciul reparat în mărime de 15 000 de lei, suma de 4 000 de lei, cheltuieli efectuare audit, suma de 6 600 de lei, pentru efectuarea expertizei merceologice, suma de 11 000 de lei, pentru asistența juridică, corespunzător pretențiilor admise.

A fost încasată în mod solidar de la SA „Red Union Fenosa” și SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” în beneficiul statului taxa de stat de la care a fost scutită SRL „Nefrit Agat” în mărime de 35 000 de lei.

A fost respinsă ca neîntemeiată pretenția SRL „Nefrit Agat” cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 2052 din 29 martie 2012, încheiat între SA „Veteranul”, pe de o parte și Țurcan Alexei, Guslicov Eugen, pe de altă parte, privind vânzarea bunului imobil cu nr. XXXXX și nr. XXXXX.

A fost admisă parțial acțiunea ÎI „Eduard Haritonov” împotriva SA „Veteranul”, SA „Red Union Fenosa”, SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” cu privire la repararea prejudiciului material.

A fost încasată în mod solidar de la SA „Red Union Fenosa”, SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” în beneficiul ÎI „Eduard Haritonov” suma prejudiciului material în mărime de 716 989, 95 de lei.

A fost încasată în mod solidar de la SA „Red Union Fenosa”, SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” în beneficiul statului suma taxei de stat de la care a fost scutită ÎI „Eduard Haritonov”, în mărime de 21 509,67 lei.

A fost admisă parțial acțiunea SA „Veteranul” împotriva SA „Red Union Fenosa” și SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare energie” cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea venitului ratat, încasarea dobânzilor de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

A fost încasată în mod solidar de la SA „Red Union Fenosa” și SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” în beneficiul SA „Veteranul” suma prejudiciului material în mărime de 3 915 874 de lei, suma dobânzii de întârziere în mărime de 3 132 216,42 de lei, suma venitului ratat în mărime de 62 100 de lei, suma dobânzii de întârziere din suma venitului ratat în mărime de 49 672, 34 de lei, suma venitului ratat în mărime de 25 335 de euro, conform cursului BNM la ziua executării hotărârii, suma dobânzii de întârziere din suma venitului ratat în euro, în mărime de 20 264,88 de Euro, conform cursului BNM la data executării hotărârii, suma cheltuielilor de judecată pentru achitarea taxei de stat în mărime de

14 273 de lei, suma cheltuielilor de judecată pentru asistența juridică în mărime de 9 768 de euro, conform cursului BNM la data executării hotărârii.

A fost respinsă pretenția SA „Veteranul” cu privire la încasarea de la SA „Red Union Fenosa” și SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” a sumei de 283 868 de lei, pentru prejudiciul indirect cauzat.

A fost respinsă pretenția SA „Veteranul” cu privire la încasarea de la SA „Red Union Fenosa” și SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” a dobânzii de întârziere pentru neachitarea în termen a prejudiciului indirect cauzat.

A fost încasată în mod solidar de la SA „Red Union Fenosa” și SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” în beneficiul statului taxa de stat de la care a fost scutit reclamantul proporțional părții admise din acțiune în mărime de 35 727 de lei.

Prin încheierea din 08 mai 2018 a Judecătorei Cahul sediul central s-a corectat eroarea evidentă de calcul din dispozitivului hotărârii din 17 aprilie 2018 a Judecătorei Cahul, sediul Central, prin înlocuirea sintagmei din dispozitivul hotărârii: „suma dobânzii de întârziere din suma venitului ratat, în mărime de 62 100 de lei” cu sintagma „suma dobânzii de întârziere din suma venitului ratat în lei în mărime de 49 672,34 de lei; s-a înlocuit sintagma din dispozitivul hotărârii din 17 aprilie 2018 a Judecătorei Cahul, sediul Central: „suma dobânzii de întârziere din suma venitului ratat în Euro în mărime de 25 335 de Euro” cu sintagma „suma dobânzii de întârziere din suma venitului ratat în Euro, în mărime de 20 264,88 de Euro”.

La 21 aprilie 2018, SA „Red Union Fenosa” și ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL au declarat apel, prin care au solicitat casarea hotărârii primei instanțe în partea încasării în mod solidar de la ÎCS „Red Union Fenosa” SA și ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a prejudiciului material, a venitului ratat și a dobânzii de întârziere cu emiterea unei hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral.

La 26 mai 2018, SRL „Djin” a declarat apel, prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere în totalitate a pretențiilor SRL „Djin” împotriva SA „Veteranul”, SA „Red Union Fenosa”, SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” cu privire la încasarea venitului ratat în mărime de 21 390 de dolari SUA, cât și a pretenției cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 2052 din 29 martie 2012, încheiat între SA „Veteranul”, pe de o parte și Țurcan Alexei, Guslicov Eugen, pe de alt parte, privind vânzarea bunului imobil cu nr. XXXXX și nr. XXXXX.

Prin încheierea din 12 noiembrie 2018 a Curții de Apel Cahul, a fost respinsă cererea SRL „Djin” privind scutirea totală de la plata taxei de stat ca neîntemeiată și nu s-a dat curs cererii de apel declarate de SRL „Djin” împotriva hotărârii din 17 aprilie 2018 a Judecătorei Cahul, sediul Central.

Prin încheierea din 28 ianuarie 2019 a Curții de Apel Cahul, a fost restituit apelul declarat de SRL „Djin”, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

La 17 februarie 2020, ÎCS „Premier Energy Distribution” SA (redenumită din ÎCS „Red Union Fenosa” SA), în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) CPC, a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

În susținerea acesteia a invocat că unul din acționarii majoritari ai SA „Veteranul”, Eugen Guslicov, care este și participant în cauza dată, este fratele Anei Guslicova (Bojenco), care este soția lui Nicolae Bojenco, pe atunci procuror în Procuratura Cahul.

A precizat că familia Bojenco-Guslicov este în relații de rudenie directă (fin-naș) cu Dmitrii Fujenco, în acea perioadă vice-președinte al Judecătoriei Cahul, iar în prezent președintele interimar al Curții de Apel Comrat.

Relațiile speciale dintre Dmitrii Fujenco și familia Guslicov au făcut obiectul unei investigații jurnalistice, în care se vorbea despre câștigarea la licitație de către o companie controlată de tatăl lui Eugen Guslicov, Mihail Guslicov pentru executarea lucrărilor de reparații în unele instanțe de judecată din sudul țării.

A mai notat că anterior prin încheierile din 16 aprilie 2013 și 17 iunie 2013 ale Curții de Apel Cahul, au fost respinse cererile de strămutare, iar prin încheierea din 25 noiembrie 2015 a Curții de Apel Cahul, a fost respinsă cererea de revizuire împotriva încheierilor Curții de Apel Chișinău, prin care au fost respinse cererile de strămutare.

În prezent, acțiunile instanței de apel la fel trezesc dubii în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, creându-se premise de a considera că întregul corp judecătoresc de la Curtea de Apel Cahul ar fi influențat de relațiile de afinitate dintre participantul la proces Eugen Guslicov și actualul președinte interimar al Curții de Apel Comrat, Dmitrii Fujenco.

Totodată, judecătorul raportor în cauza dată, Serghei Pilipenco este originar din aceeași localitate, coleg de școală și un bun prieten cu Dmitrii Fujenco.

La 28 februarie 2020, SA „Veteranul” a depus referință la demersul de strămutare, solicitând respingerea demersului de strămutare ca neîntemeiat.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră următoarele.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Raportând la caz prevederile normei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră motivul invocat în cererea ÎCS „Premier Energy Distribution” SA ca temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad, în sensul că comportamentul preconțuit al judecătorilor din cadrul Curții de Apel Cahul pun la îndoială obiectivitatea acestora și imparțialitatea de care urmează să dea dovadă la examinarea litigiului corespunzător, nu poate constitui temei de strămutare a cauzei date într-o altă instanță de judecată de același grad, or acesta poartă un caracter declarativ și nu se încadrează în prevederile art. 43 CPC.

Astfel, se constată că în speță nu există motiv întemeiat care ar putea știrbi obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Cahul la examinarea prezentei cauze.

Conform art. 43 alin. (4) CPC, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Având în susținere prevederile legale enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui cauza pentru continuarea examinării acesteia în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Djin”, Societății cu Răspundere Limitată „Nefrit Agat”, Întreprinderii Individuale „Eduard Hariton” împotriva Societății pe Acțiuni „Veteranul”, Alexei Țurcan, Eugen Guslicov, Societății pe Acțiuni „Red Union Fenosa”, Întreprinderii cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea veniturii ratat, a dobânzilor de întârziere și a cheltuielilor de judecată și la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Veteranul” împotriva Societății pe Acțiuni „Red Union Fenosa”, Întreprinderii cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea veniturii ratat, a dobânzilor de întârziere și a cheltuielilor de judecată se restituie pentru continuarea examinării în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Nicolae Craiu