

Dosarul nr. 2ds-13/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud.: A. Braga)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: V. Negru, E. Palanciuc, A. Malfi)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud.: O. Sternioală, A. Cobăneanu, V. Burduh, V. Boico, N. Vascan)

ÎN C H E I E R E

04 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Tamara Chișca-Doneva
Ala Cobăneanu
Victor Burduh
Victor Boico
Nina Vascan

examinând din oficiu chestiunea cu privire la corectarea greșelii din decizia din 14 august 2019 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, în interesele reclamantei Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 1 din Chișinău împotriva Alexandrei Mașacova și Tatiane Bulat cu privire la încasarea datoriei pentru consumul energiei termice și compensarea cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională depusă de Veniamin Bulat, Tatiana Bulat și Alexandra Mașacova împotriva Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 1 din Chișinău, Societății pe Acțiuni „Termoelectrica” cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat pentru prestarea serviciilor necorespunzătoare,

c o n s t a ț ă :

La 23 noiembrie 2016 SA „Termoelectrica” a depus acțiune oblică în interesele ÎMGFL nr. 1 din Chișinău împotriva Alexandrei Mașacova și Tatiane Bulat cu privire la încasarea datoriei pentru consumul energiei termice și a cheltuielilor de judecată (f.d. 3-5, vol. I).

Prin încheierea protocolară din 12 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, cererea lui Veniamin Bulat cu privire la intervenirea în proces în calitate de copârât, a fost admisă (f.d. 45, 45 verso, vol. I).

La 01 septembrie 2017, Veniamin Bulat, Tatiana Bulat și Alexandra Mașacova au depus cerere reconvențională împotriva ÎMGFL nr. 1 din Chișinău și SA „Termoelectrica” cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat pentru prestarea serviciilor necorespunzătoare.

Prin hotărârea din 02 aprilie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, a fost admisă parțial acțiunea depusă de SA „Termoelectrica” în interesele ÎMGFL nr. 1 din Chișinău. A fost încasat în mod solidar de la Alexandra Macșacova și Tatiana Bulat în beneficiul ÎMGFL nr. 1 Chișinău suma de 8524,83 de lei, cu titlu de datorie pentru consumul energiei termice pentru perioada noiembrie 2013 - august 2016. A fost încasat în mod solidar de la Alexandra Macșacova și Tatiana Bulat în beneficiul SA „Termoelectrica” a sumei de 270 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, suportate pentru achitarea taxei de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată. În rest, cererea de chemare în judecată depusă de SA „Termoelectrica” în interesele ÎMGFL nr. 1 din Chișinău împotriva Alexandrei Macșacova și Tatiane Bulat, a fost respinsă ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție. Totodată, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea reconvențională depusă de Veniamin Bulat, Tatiana Bulat și Alexandra Macșacova împotriva ÎMGFL nr. 1 din Chișinău și SA „Termoelectrica” cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat pentru prestarea serviciilor necorespunzătoare.

Prin decizia din 17 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de ÎMGFL nr. 1 din Chișinău și a fost casată parțial hotărârea din 02 aprilie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, în partea respingerii acțiunii inițiale, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către reclamantul procesual SA „Termoelectrica” în interesele reclamantului ÎMGFL nr. 1 din Chișinău împotriva Alexandrei Macșacova și Tatiane Bulat cu privire la încasarea în beneficiul ÎMGFL nr.1 din Chișinău a datoriei pentru consumul de energie termică pentru perioada 01 noiembrie 2001 – 31 august 2016 în mărime de 35758,52 de lei, încasarea în beneficiul SA „Termoelectrica” a cheltuielilor de judecată sub formă de taxă de stat în mărime de 1072,75 de lei și cererea reconvențională depusă de Veniamin Bulat, Tatiana Bulat și Alexandra Macșacova împotriva ÎMGFL nr. 1 din Chișinău, SA „Termoelectrica” cu privire la repararea prejudiciului material și moral pentru servicii necorespunzătoare și în această parte s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a admis acțiunea în partea respinsă și a fost încasat în mod solidar de la Alexandra Macșacova și Tatiana Bulat în beneficiul ÎMGFL nr.1 din Chișinău, suma de 27233,69 de lei, cu titlu de datorie pentru consumul de energie termică, pentru perioada 01 noiembrie 2001 - 31 octombrie 2013, a fost încasat în mod solidar de la Alexandra Macșacova și Tatiana Bulat în beneficiul SA „Termoelectrica” cheltuielile de judecată sub formă de taxă de stat în mărime de 803 lei, în rest hotărârea primei instanțe a fost menținută.

Prin decizia din 14 august 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Tatiana Bulat și Alexandra Macșacova și casată decizia din 17 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 02 aprilie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, în partea acțiunii inițiale depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, în interesele reclamantei Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 1 din Chișinău împotriva Alexandrei Macșacova și Tatiane Bulat cu privire la încasarea datoriei pentru consumul energiei termice și compensarea cheltuielilor de judecată, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, în interesele reclamantei Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 1 din Chișinău

împotriva Alexandrei Macșacova și Tatiane Bulat cu privire la încasarea datoriei pentru consumul energiei termice și compensarea cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională depusă de Veniamin Bulat, Tatiana Bulat și Alexandra Macșacova împotriva Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 1 din Chișinău, Societății pe Acțiuni „Termoelectrica” cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat pentru prestarea serviciilor necorespunzătoare, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri prin care a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, în interesele reclamantei Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 1 din Chișinău împotriva Alexandrei Macșacova și Tatiane Bulat cu privire la încasarea datoriei pentru consumul energiei termice și compensarea cheltuielilor de judecată. A fost încasat de la Alexandra Macșacova și Tatiana Bulat în beneficiul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 1 din Chișinău suma de 9866,46 de lei, cu titlu de datorie pentru consumul energiei termice pentru perioada februarie 2013 - august 2016. În rest, cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, în interesele reclamantei Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 1 din Chișinău împotriva Alexandrei Macșacova și Tatiane Bulat cu privire la încasarea datoriei pentru consumul energiei termice pentru perioada noiembrie 2001 - ianuarie 2013, a fost respinsă ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție. Totodată, a fost încasat de la Alexandra Macșacova și Tatiana Bulat în beneficiul SA „Termoelectrica” suma de 296 de lei, cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată. În rest, hotărârea din 02 aprilie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, prin care a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea reconvențională depusă de Veniamin Bulat, Tatiana Bulat și Alexandra Macșacova împotriva Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 1 din Chișinău, Societății pe Acțiuni „Termoelectrica” cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat pentru prestarea serviciilor necorespunzătoare, a fost menținută fără modificări.

Ulterior, având la bază demersului Judecătorei Chișinău, sediul Central, s-a constatat că în partea dispozitivă a deciziei 14 august 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost admisă o greșeală evidentă și anume a fost indicată greșit instanța de fond care a examinat prezenta cauză, respectiv această urmează a fi corectată din oficiu.

În conformitate cu articolul 249 alin. (2) din Codul de procedură civilă, problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului, fără citarea participanților la proces. Data și ora ședinței a fost plasată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție. Astfel, Colegiul lărgit a decis inoportună invitarea participanților, întrucât eroare este una evidentă și este de natură tehnică.

Examinând din oficiu chestiunea cu privire la corectarea greșelii din decizia din 14 august 2019 a Curții Supreme de Justiție raportată la materialele dosarului, instanța de judecată consideră că urmează să efectueze corectarea greșelii strecurate în partea dispozitivă a actului judecătoresc citat, din motivele ce succed.

În conformitate cu articolul 249 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice. Din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile

din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces.

Colegiul lărgit notează că obiectul prezentei examinări vizează decizia din 14 august 2019 a Curții Supreme de Justiție a Curții Supreme de Justiție, în special, partea dispozitivă în care este indicată instanța de fond care a examinat prezenta cauză.

Așadar, din analiza actelor și lucrărilor cauzei, instanța de recurs reține că nu există nici o incertitudine referitor la instanța de fond care a examinat prezenta cauză, ori aceasta a fost indicată corect în partea de motivare a deciziei din 14 august 2019 a Curții Supreme de Justiție, respectiv fiind constată greșeala admisă doar în partea dispozitivă a deciziei sus citate, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a corecta greșeala strecurată în partea dispozitivă a deciziei din 14 august 2019 a Curții Supreme de Justiție, indicând în locul sintagmei greșite „Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani” sintagma corectă „Judecătoria Chișinău, sediul Central”.

Având în vedere cele expuse supra, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar corectarea greșelii strecurate în partea dispozitivă a deciziei din 14 august 2019 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 270 și art. 249 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se corectează, din oficiu, greșeală strecurată în dispozitivul deciziei din 14 august 2019 a Curții Supreme de Justiție, în cauza cu nr. 2ra-1303/19, și anume, sintagma „Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani” se înlocuiește cu „Judecătoria Chișinău, sediul Central”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecător

Tamara Chișca-Doneva

judecători

Ala Cobăneanu

Victor Burduh

Victor Boico

Nina Vascan