

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: N. Mazur)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (L. Bulgac, A. Panov, G. Dașchevici)

## DECIZIE

04 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Nicolae Craiu  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Invizibil”, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Invizibil”, Societății cu Răspundere Limitată „Serhan-Com”, Societății cu Răspundere Limitată „Sistemconstruct”, Societății cu Răspundere Limitată „Aridan”, Societății cu Răspundere Limitată „Enki Plus”, Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Tristorem”, Întreprinderea cu Capital Străin „Trevcons-Grup” Societatea cu Răspundere Limitată, Primăria municipiului Chișinău cu privire încasarea de la Societatea cu Răspundere Limitată „Invizibil” a datoriei la credit, a taxei pe valoare adăugată și a dobânzii de întârziere; încasarea de la Societatea cu Răspundere Limitată „Serhan - Corn” a taxei pe valoare adăugată achitată, a dobânzii de întârziere și încasarea în mod solidar a cheltuielilor de judecată; privind declararea nulității absolute a contractelor de vânzare-cumpărare cu obligarea radierii din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate a Societății cu Răspundere Limitată „Sistemconstruct” și Societății cu Răspundere Limitată „Aridan” cu recunoașterea dreptului de ipotecă a Băncii Comerciale „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni asupra terenului, introducerea modificărilor corespunzătoare în Registrul bunurilor imobile și obligarea la încheierea unui contract de ipotecă, încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată; încasarea prejudiciului cauzat prin nerespectarea promisiunii de a contracta, recunoașterea ca „terți de rea-credință” a Societății cu Răspundere Limitată „Sistemconstruct”, Societății cu Răspundere Limitată „Aridan”, Societății cu Răspundere Limitată „Enki Plus”, încasarea sumei și dobânzii de întârziere; constatarea nulității absolute a contractelor de vânzare-cumpărare, prin care Societatea cu Răspundere Limitată „Aridan” a vândut iar Societatea cu Răspundere Limitată „Enki Plus” a cumpărat 3 bunuri imobile, cu obligarea Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” de a înregistra dreptul de proprietate asupra acestor bunuri după Societatea cu Răspundere Limitată „Sistemconstruct”, să noteze în

Registrul bunurilor imobile sechestrele aplicate prin încheierile executorului judecătoresc Oleg Ungureanu și George Boțan,

la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Invizibil” împotriva Băncii Comerciale „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni cu privire la rezoluțiunea contractului de credit și rezoluțiunea contractelor de gaj,

la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Invizibil”, Societatea cu Răspundere Limitată „Serhan Com” împotriva Băncii Comerciale „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni, Întreprinderii cu Capital Străin „Trevcons-Grup” Societatea cu Răspundere Limitată cu privire la anularea contractelor de vânzare-cumpărare a imobilului la licitație cu strigare și a proceselor-verbale la licitația cu strigare din aceeași dată, declararea nulității contractului de gaj/ ipotecă și a acordului adițional, declararea nulității Acordului privind executarea benevolă a dreptului de ipotecă, recunoașterea dreptului de proprietate a Societății cu Răspundere Limitată „Serhan Com” în privința bunurilor imobile, constatarea că Banca Comercială „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni și Societatea cu Răspundere Limitată „Trevcons-Grup” au cauzat Societății cu Răspundere Limitată „Serhan Com” prejudiciu material prin încălcarea obligației de a înstrăina bunurile imobile, fără tergiversări nejustificate la un preț comercial rezonabil și încasarea prejudiciului material, precum și încasarea cheltuielilor de judecată;

la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Aridan” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Sistemconstruct”, intervenient accesoriu Banca Comercială „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni cu privire la recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare, cu recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilelor după Societatea cu Răspundere Limitată „Aridan”, cu obligarea Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” să înregistreze dreptul de proprietate pe aceste bunuri imobile după Societatea cu Răspundere Limitată „Aridan”;

la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Sistemconstruct” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Invizibil” și Societății cu Răspundere Limitată „Trevcons Grup” cu privire la recunoașterea valabilității acordului adițional la contractul de locațiune; recunoașterea bunei-credințe a locatarului Societatea cu Răspundere Limitată „Sistemconstruct” la încheierea și executarea contractului de locațiune și acordului adițional; recunoașterea dreptului de folosință a Societății cu Răspundere Limitată „Sistemconstruct” asupra bunului imobil conform condițiilor contractului de locațiune;

la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Trevcons Grup” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Invizibil”, Societății cu Răspundere Limitată „Aridan”, Societății cu Răspundere Limitată „Enki Plus” cu privire la subrogarea în dreptul de proprietate a Societății cu Răspundere Limitată „Invizibil” asupra terenului, cu noul proprietar Întreprinderea cu Capital Străin „Trevcons Grup” Societate cu Răspundere Limitată, contra sultei, achitată de Societatea cu Răspundere Limitată „Invizibil” Primăriei mun. Chișinău și recunoașterea dreptului de proprietate asupra terenului după Întreprinderea cu Capital Străin „Trevcons Grup” Societate cu

Răspundere Limitată; declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare, încheiat între Societatea cu Răspundere Limitată „Invizibil” și Societatea cu Răspundere Limitată „Sistemconstruct” cu privire la înstrăinarea terenului sau atribuirea Întreprinderii cu Capital Străin „Trevcons Grup” Societate cu Răspundere Limitată a drepturilor și obligațiilor de cumpărător al acestui teren, ce rezultă din contractul de vânzare-cumpărare (în cazul neadmiterii nulității); declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare, încheiat între Societatea cu Răspundere Limitată „Sistemconstruct” și Societatea cu Răspundere Limitată „Aridan” cu privire la înstrăinarea terenului; declararea nulității contractului de locațiune, încheiat între Societatea cu Răspundere Limitată „Sistemconstruct” și Societatea cu Răspundere Limitată „Invizibil”; declararea nulității acordului privind prelungirea contractului de locațiune, încheiat între Societatea cu Răspundere Limitată „Invizibil” și Societatea cu Răspundere Limitată „Sistemconstruct”; stabilirea că hotărârea ce va fi adoptată va constitui temei de radieră din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate înregistrat după Societatea cu Răspundere Limitată „Invizibil”, Societatea cu Răspundere Limitată „Sistemconstruct” și Societatea cu Răspundere Limitată „Aridan” și de înregistrare a dreptului de proprietate după Întreprinderea cu Capital Străin „Trevcons Grup” SRL; încasarea în mod solidar de la Societatea cu Răspundere Limitată „Sistemconstruct” și Societatea cu Răspundere Limitată „Invizibil” a venitului ratat pentru perioada dintre 01 martie 2011 – 03 februarie 2019 și cheltuielile de judecată;

împotriva încheierii din 03 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 29 aprilie 2011 BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA a depus cerere de chemare în judecată, concretizată ulterior, împotriva SRL „Invizibil”, SRL „Serhan-Com”, SRL „Sistemconstruct”, SRL „Aridan”, SRL „Enki Plus”, IP „Agenția Servicii Publice”, intervenienți accesorii SRL „Tristorem”, ÎCS „Trevcons-Grup” SRL, Primăria mun. Chișinău cu privire la încasarea de la SRL „Invizibil” a datoriei pentru creditul nr. 2723 din 07 aprilie 2008 în sumă de 38 561 621,21 de lei, a taxei pe valoare adăugată achitată în mărime de 2 021 194,50 de lei și a dobânzii de întârziere pentru întârzierea restituirii TVA în mărime de 2 095 120,38 de lei; încasarea de la SRL „Serhan-Com” a taxei pe valoare adăugată achitată de 80 848,83 de lei și a dobânzii de întârziere în mărime de 85 839,31 de lei și încasarea în mod solidar a cheltuielilor de judecată în mărime de 50000 de lei; constatarea nulității absolute a contractelor de vânzare- cumpărare nr. 3661 din 11 mai 2011 și nr. 05 din 25 ianuarie 2012 cu obligarea radierii din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate a SRL „Sistemconstruct” și SRL „Aridan” cu recunoașterea dreptului de ipotecă a BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA asupra terenului cu număr cadastral XXXXX din str. V. Alecsandri 105, mun. Chișinău, introducerea modificărilor corespunzătoare în Registru și obligarea la încheierea unui contract de ipotecă, încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată; încasarea prejudiciului cauzat prin nerespectarea promisiunii de a contracta, în conformitate cu art. 703 Cod civil, recunoașterea ca „terți de re-credință” a SRL „Sistemconstruct”, SRL „Aridan”, SRL „Enki Plus”, încasarea sumei de 9 706 243 de lei și dobânzii de întârziere de 11 875 111 de lei, de a constata nulitatea absolută a contractelor de vânzare-cumpărare nr. 2066, nr. 2057 și nr. 2063

din 09 iunie 2014, prin care SRL „Aridan” a vândut iar SRL „Enki Plus” a cumpărat 3 bunuri imobile, cu obligarea IP „Agenția Servicii Publice” de a înregistra dreptul de proprietate asupra acestor bunuri după SRL „Sistemconstruct”, notarea în Registrul bunurilor imobile a sechestrelor aplicate prin încheierile executorului judecătoresc Oleg Ungureanu și George Boțan; și cererea SRL „Invizibil” împotriva BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA cu privire la rezoluțiunea contractului de credit nr. 2723 din 07 aprilie 2008 și rezoluțiunea contractelor de gaj nr. 565 din 29 aprilie 2011 și nr. 495 din 08 aprilie 2008.

Cu cereri separate și cereri reconvenționale s-au adresat și SRL „Invizibil”, SRL „Serhan Com” împotriva BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, ÎCS „Trevcons-Grup” SRL cu privire la anularea contractelor de vânzare-cumpărare a imobilului la licitație cu strigare nr. 9693, nr. 9694, nr. 9695 din 21 decembrie 2010 și a proceselor-verbale la licitația cu strigare din aceeași dată, declararea nulității contractului de gaj/ ipotecă nr. 1159 din 08 august 2008 și a acordului adițional nr. 1 din 15 august 2008, declararea nulității Acordului privind executarea benevolă a dreptului de ipotecă nr. 1226 din 25 iunie 2009, recunoașterea dreptului de proprietate a SRL „Serhan Com” în privința bunurilor imobile din str. Bucovinei 25, mun. Chișinău, constatarea că BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA și ÎCS „Trevcons-Grup” SRL au cauzat SRL „Serhan Com” un prejudiciu material prin încălcarea obligației de a înstrăina bunurile imobile din str. Bucovinei 25, mun. Chișinău, fără tergiversări nejustificate la un preț comercial rezonabil și încasarea prejudiciului material în sumă de 103 746 861 de lei; încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 50 000 de lei.

Cu cerere de chemare în judecată s-a adresat și SRL „Aridan” împotriva SRL „Sistemconstruct”, intervenient accesoriu BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA cu privire la recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare nr. 05 din 25 ianuarie 2012 privind vânzarea-cumpărarea bunurilor imobile: teren cu suprafața de 0,106 ha din str. V. Alecsandri 105, mun. Chișinău; construcție cu suprafața de 214,1 m.p. din str. Tighina 12, mun. Chișinău, construcție cu suprafața de 12,3 m.p. din str. Mălină Mare 44, mun. Chișinău; construcție cu suprafața de 64,4 m.p. din str. Mălină Mare 46, mun. Chișinău, cu recunoașterea dreptului de proprietate asupra acestor imobile după SRL „Aridan”, cu obligarea IP „Agenția Servicii Publice” să înregistreze dreptul de proprietate pe aceste bunuri imobile după SRL „Aridan”.

SRL „Sistemconstruct” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Invizibil” și SRL „Trevcons Grup” cu privire la recunoașterea valabilității acordului adițional nr. 1 din 06 decembrie 2012 la contractul de locațiune din 10 decembrie 2010; recunoașterea bunei-credințe a locatarului SRL „Sistemconstruct” la încheierea și executarea contractului de locațiune și acordului adițional nr. 1 din 06 decembrie 2013; recunoașterea dreptului de folosință a SRL „Sistemconstruct” asupra bunului imobil, amplasat în mun. Chișinău, str. V. Alecsandri 105, pe perioada din 10 decembrie 2010 până la 06 decembrie 2018, conform condițiilor contractului de locațiune.

Totodată, ÎCS „Trevcons Grup” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Invizibil”, SRL „Aridan”, SRL „Enki Plus” cu privire la subrogarea în dreptul de proprietate a SRL „Invizibil” asupra terenului cu număr cadastral XXXXX.197, cu noul proprietar ÎCS „Trevcons Grup” SRL, contra sultei

de 172 356 de lei, achitată de SRL „Invizibil” Primăriei mun. Chișinău și recunoașterea dreptului de proprietate asupra terenului după ÎCS „Trevcons Grup” SRL; declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 3661 din 11 mai 2011, încheiat între SRL „Invizibil” și SRL „Sistemconstruct” privind înstrăinarea terenului cu număr cadastral XXXXX.197 sau atribuirea ÎCS „Trevcons Grup” SRL a drepturilor și obligațiilor de cumpărător al acestui teren, ce rezultă din contractul de vânzare-cumpărare nr. 3661 din 11 mai 2011 (în cazul neadmiterii nulității); declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 05 din 25 ianuarie 2012, încheiat între SRL „Sistemconstruct” și SRL „Aridan” privind înstrăinarea terenului cu număr cadastral XXXXX.197; declararea nulității contractului de locațiune din 10 decembrie 2010, încheiat între SRL „Sistemconstruct” și SRL „Invizibil”; declararea nulității Acordului nr. 1 din 06 decembrie 2013 privind prelungirea contractului de locațiune din 10 decembrie 2010, încheiat între SRL „Invizibil” și SRL „Sistemconstruct”; stabilirea că hotărârea ce va fi adoptată va constitui temei de radiere din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate înregistrat după SRL „Invizibil”, SRL „Sistemconstruct” și SRL „Aridan” și de înregistrare a dreptului de proprietate după ÎCS „Trevcons Grup” SRL; încasarea în mod solidar de la SRL „Sistemconstruct” și SRL „Invizibil” a venitului ratat pentru perioada 01 martie 2011 – 03 februarie 2019 în mărime de 429 408,56 euro și 965 965 de lei și a cheltuielile de judecată în mărime de 50 000 de lei.

Prin încheierea din 20 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a dispus atragerea lui Alexei Damaschin în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului SRL „Sistemconstruct” în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Aridan” împotriva SRL „Sistemconstruct”, intervenient accesoriu BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA cu privire la recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare și recunoașterea dreptului de proprietate (f.d. 210, vol. IX).

Toate acțiunile nominalizate supra, prin încheierea din 12 iunie 2017 au fost conexate spre examinare într-o procedură unică (f.d. 62-66, vol. XII).

Prin hotărârea din 17 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA. S-a încasat de la SRL „Invizibil” în beneficiul BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA datoria pentru creditul nr. 2723 din 07 aprilie 2008 în sumă de 28 672 774,23 de lei și taxa pe valoare adăugată achitată în mărime de 2 021 194,50 de lei, dobânda de întârziere pentru neachitarea la timp a TVA în mărime de 2 095 120,38 de lei. Cerința privind încasarea penalității la dobândă în sumă de 9888846,98 de lei a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. S-a încasat de la SRL „Serhan-Com” în beneficiul BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA suma taxei pe valoare adăugată achitată în mărime de 80 848,83 de lei și dobânda de întârziere pentru neachitarea la timp a TVA în mărime de 85 839,31 de lei. S-a încasat de la SRL „Invizibil” și SRL „Serhan-Com”, în mod solidar, în beneficiul BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA cheltuielile de judecată în mărime de 50000 de lei. S-a constatat nulitatea absolută a contractului de vânzare-cumpărare nr. 3661 din 25 ianuarie 2012, prin care SRL „Sistemconstruct” a vândut iar SRL „Aridan” a cumpărat terenul cu număr cadastral XXXXX, situat în mun. Chișinău, str. V. Alecsandri 105. S-a constatat nulitatea absolută a contractului de vânzare-cumpărare nr. 05 din 11 mai 2012, prin care SRL „Invizibil” a vândut iar SRL

„Sistemconstruct” a cumpărat terenul cu număr cadastral XXXXX, situat în mun. Chișinău, str. V. Alecsandri 105. S-a dispus IP „Agenția Servicii Publice” să radieze din Registrul bunurilor imobile, dreptul de proprietate a SRL „Sistemconstruct” și SRL „Aridan” asupra terenului cu număr cadastral XXXXX, situat în mun. Chișinău, str. V. Alecsandri 105 și de a intabula dreptul de proprietate a SRL „Invizibil” asupra acestui teren. S-a recunoscut dreptul de ipotecă a BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA asupra terenului cu număr cadastral XXXXX, situat în mun. Chișinău, str. V. Alecsandri 105, ca garanție pentru executarea corespunzătoare a obligațiilor asumate de SRL „Invizibil” față de BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, prin contractul de credit nr. 2723 din 07 aprilie 2008. S-a obligat SRL „Invizibil” să încheie un contract de ipotecă cu BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, prin care să greveze cu ipotecă în favoarea BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA terenul cu număr cadastral XXXXX, situat în mun. Chișinău, str. V. Alecsandri 105, ca garanție pentru executarea corespunzătoare a obligațiilor asumate de SRL „Invizibil” față de BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, prin contractul de credit nr. 2723 din 07 aprilie 2008. S-a dispus IP „Agenția Servicii Publice” să noteze în Registrul bunurilor imobile, dreptul de ipotecă a BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA asupra terenului cu număr cadastral XXXXX, situat în mun. Chișinău, str. V. Alecsandri 105, ca garanție pentru executarea corespunzătoare a obligațiilor asumate de SRL „Invizibil” față de BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, prin contractul de credit nr. 2723 din 07 aprilie 2008. S-a încasat în mod solidar de la SRL „Invizibil”, SRL „Sistemconstruct” și SRL „Aridan” în beneficiul BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA prejudiciul material adus prin ne grevarea la timp a terenului, în mărime de 11 875 111,93 lei. S-a recunoscut ca fiind de rea -credință persoanele juridice SRL „Sistemconstruct”, SRL „Aridan” și SRL „Enki Plus”, care au contractat cu SRL „Invizibil” în scopul înstrăinării terenului cu număr cadastral XXXXX, situat în mun. Chișinău, str. V. Alecsandri 105. Cerința privind încasarea în mod solidar de la SRL „Invizibil”, SRL „Sistemconstruct”, SRL „Aridan” și SRL „Enki Plus” în beneficiul BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA a sumei de 9 706 234 de lei și dobânda de întârziere în mărime de 11 875 111,93 lei s-a respins ca fiind neîntemeiată. S-a constatat nulitatea absolută a contractelor de vânzare-cumpărare nr. 2066; nr. 2057 și nr. 2063 din 09 iunie 2014, prin care SRL „Aridan” a vândut, iar SRL „Enki Plus” a cumpărat bunurile imobile cu numere cadastrale: XXXXX. S-a dispus aducerea părților la poziția inițială din 01 martie 2011, cu efectuarea modificărilor și înregistrărilor corespunzătoare și aplicare a alin. (2) art. 219 Cod civil ( în redacția anului 2002). S-a dispus IP „Agenția Servicii Publice” să radieze din Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate a SRL „Aridan” asupra bunurilor imobile: teren cu număr cadastral XXXXX, cu suprafața totală de 0,106 ha, situat în mun. Chișinău, str. V. Alecsandri 105, construcție cu nr. cadastral XXXXX.277.12 cu suprafața de 214,1 m.p., situat în mun. Chișinău, str. Tighina 12, construcție cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 12,3 m.p., situat în mun. Chișinău, str. Mălină Mare 44, construcție nr. cadastral XXXXX.434.01, cu suprafața de 67,4 m.p., situat în mun. Chișinău, str. Mălină Mare 46. S-a dispus IP „Agenția Servicii Publice” de a înregistra dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile: teren cu număr cadastral XXXXX, cu suprafața totală de 0,106 ha, situat în mun. Chișinău, str. V. Alecsandri 105, construcție cu nr. cadastral XXXXX.277.12 cu suprafața de 214,1 m.p., situat în mun. Chișinău, str. Tighina 12, construcție cu

nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 12,3 m.p., situat în mun. Chișinău, str. Mălină Mare 44, construcție nr. cadastral XXXXX.434.01, cu suprafața de 67,4 m.p., situat în mun. Chișinău, str. Mălină Mare 46, după SC „Sistemconstruct” SRL. Cerința de a dispune IP „Agenția Servicii Publice” de a nota în Registrul bunurilor imobile sechestrele, aplicate prin încheierea executorului judecătoresc Oleg Ungureanu nr. 026-626/1/12 din 27 februarie 2012 și prin încheierea executorului judecătoresc George Boțan nr. 065-265/12 din 05 martie 2012, asupra bunului imobil: teren cu număr cadastral XXXXX, cu suprafața totală de 0,106 ha, situat în mun. Chișinău, str. V. Alecsandri 105 și cel aplicat prin încheierea executorului judecătoresc Oleg Ungureanu din 27 februarie 2012 asupra, construcției cu nr. cadastral XXXXX.277.12 cu suprafața de 214,1 m.p., situat în mun. Chișinău, str. Tighina 12, construcție cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 12,3 m.p., situat în mun. Chișinău, str. Mălină Mare 44, construcție nr. cadastral XXXXX.434.01, cu suprafața de 67.4 m.p., situat în mun. Chișinău, str. Mălină Mare 46, s-a respins ca neîntemeiată. S-a încasat de la SRL „Invizibil”, SRL „Sistemconstruct”, SRL „Aridan” și SRL „Enki Plus” în beneficiul BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA taxa de stat achitată în mărime de 50 000 de lei. Totodată, s-a respins ca neîntemeiată cererea SC „Invizibil” SRL împotriva BC „Eximbank- Gruppo Veneto Banca” SA, privind rezoluțiunea contractului de credit nr. 2723 din 07 aprilie 2008 și rezoluțiunea contractelor de gaj nr. 565 din 29 aprilie 2011 și nr. 495 din 08 aprilie 2008. S-a respins ca fiind neîntemeiată cererea SRL „Invizibil”, SRL „Serhan Corn” împotriva BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, ÎCS „Trevcons-Grup” SRL cu privire la anularea contractelor de vânzare-cumpărare a imobilului la licitație cu strigare nr. 9693, 9694, 9695 din 21 decembrie 2010 și a proceselor-verbale la licitația cu strigare din aceeași dată, declararea nulității contractului de gaj/ ipotecă nr. 1159 din 08 august 2008 și a acordului adițional nr. 1 din 15 august 2008, declararea nulității Acordului privind executarea benevolă a dreptului de ipotecă nr. 1226 din 25 iunie 2009, recunoașterea dreptului de proprietate a SRL „Serhan Corn” în privința bunurilor imobile din str. Bucovinei 25, mun. Chișinău, constatarea că BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA și SRL „Trevcons-Grup” au cauzat SRL „Serhan Com” prejudiciu material prin încălcarea obligației de a înstrăina bunurile imobile din str. Bucovinei 25, mun. Chișinău, fără tergiversări nejustificate la un preț comercial rezonabil și încasarea prejudiciului material în sumă de 103 746 861 de lei, încasarea cheltuielilor de judecată de 50 000 de lei. S-a respins ca neîntemeiată cererea SRL „Aridan” împotriva SRL „Sistemconstruct”, intervenient accesoriu BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA cu privire la recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare nr. 05 din 25 ianuarie 2012 privind vânzarea-cumpărarea bunurilor imobile: teren cu suprafața de 0,106 ha din str. V. Alecsandri 105, mun. Chișinău; construcție cu suprafața de 214,1 m.p. din str. Tighina 12, construcție cu suprafața de 12,3 m.p. din str. Mălină Mare 44; construcție cu suprafața de 64,4 m.p. din str. Mălină Mare 46, mun. Chișinău, cu recunoașterea dreptului de proprietate asupra acestor imobile după SRL „Aridan”, cu obligarea IP „Agenția Servicii Publice” să înregistreze dreptul de proprietate pe aceste bunuri imobile după SRL „Aridan”. S-a respins ca fiind neîntemeiată cererea SRL „Sistemconstruct” împotriva SRL „Invizibil” și SRL „Trevcons Grup” cu privire la recunoașterea valabilității acordului adițional nr. 1 din 06 decembrie 2012 la contractul de locațiune din 10 decembrie 2010; recunoașterea bunei-credințe a

locatarului SRL „Sistemconstruct” la încheierea și executarea contractului de locațiune și acordului adițional nr. 1 din 06 decembrie 2013; recunoașterea dreptului de folosință a SRL „Sistemconstruct” asupra bunului imobil, amplasat în mun. Chișinău, str. V. Alecsandri 105 pe perioada din 10 decembrie 2010 până la 06 decembrie 2018, conform condițiilor contractului de locațiune. S-a respins ca neîntemeiată acțiunea ÎCS „Trevcons Grup” SRL împotriva SRL „Invizibil”, SRL „Aridan”, SRL „Enki Plus” privind subrogarea în dreptul de proprietate a SRL „Invizibil” asupra terenului cu număr cadastral XXXXX.197, cu noul proprietar ÎCS „Trevcons Grup” SRL, contra sultei de 172356 de lei, achitată de SRL „Invizibil” Primăriei mun. Chișinău și recunoașterea dreptului de proprietate asupra terenului după ÎCS „Trevcons Grup” SRL atribuirea ÎCS „Trevcons Grup” SRL a drepturilor și obligațiilor de cumpărător al acestui teren, ce rezultă din contractul de vânzare-cumpărare nr. 3661 din 11 mai 2011 (în cazul neadmiterii nulității). S-a declarat nul contractul de locațiune din 10 decembrie 2010, încheiat între SRL „Sistemconstruct” și SRL „Invizibil” și Acordul nr. 1 din 06 decembrie 2013 privind prelungirea contractului de locațiune din 10 decembrie 2010, încheiat între SRL „Invizibil” și SRL „Sistemconstruct”. S-a respins cerința ÎCS „Trevcons Grup” SRL de a stabili că hotărârea ce va fi adoptată va constitui temei de radieră din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate înregistrat după SRL „Invizibil”, SRL „Sistemconstruct” și SRL „Aridan” și de înregistrare a dreptului de proprietate după ÎCS „Trevcons Grup” SRL. S-a încasat în mod solidar de la SRL „Sistemconstruct” și SRL „Invizibil” în beneficiul ÎCS „Trevcons Grup” SRL venitul ratat pentru perioada 01 martie 2011 – 03 februarie 2019 în mărime de 244 182,09 de euro, în valută națională conform cursului BNM la momentul executării hotărârii, suma de 965 965 de lei și cheltuielile de judecată de în mărime de 50 000 de lei. În rest cerința de a încasa cu titlu de venit ratat a încă 185 225,66 de euro, s-a respins ca neîntemeiată. S-a dispus că toate măsurile de asigurare, aplicate pe imobilele din str. V. Alecsandri 105, str. Bucovinei 25, str. Tighina 12, din str. Mălină Mare 44; din str. Mălină Mare 46, mun. Chișinău, odată cu intrarea prezentei hotărâri în vigoare, se anulează.

Prin încheierea din 16 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a dispus corectarea greșelilor și omisiunilor, strecurate în dispozitivul hotărârii judecătorei Chișinău, sediul Centru nr. 2e-6/1024 din 17 iulie 2019, după cum urmează:

din partea introductivă a dispozitivului din mențiunea: „cu participarea avocaților Daniel Cobzac - reprezentantul BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, ÎCS „Trevcons- Grup” S.R.L.”, au fost excluse cuvintele „ÎCS „Trevcons-Grup” SRL”;

în partea introductivă a hotărârii, pe pagina 1, aliniatul 6 al dispozitivului, pagina 4, sintagma „contractul de gaj nr. 565 din 29 aprilie 2011”, a o citi corect „contractul de gaj nr. 565 din 29 aprilie 2008”.

denumirea societății „Enki Plus” SRL corect a o citi ”Enki Plus” SRL.

în dispozitivul hotărârii, pagina 3, alineatul nr. 2 „Se declară nulitatea contractului de vânzare-cumpărare nr. 3661 din 25 ianuarie 2012 prin care SRL „Sistemconstruct” a vândut, iar SRL „Aridan” a cumpărat terenul cu număr cadastral XXXXX, situat în mun. Chișinău, str. V. Alecsandri, 105” a-l citi corect ca: „Se declară nulitatea contractului de vânzare-cumpărare nr. 05 din 25.01.2012 prin care

SRL „Sistemconstruct” a vândut, iar SRL „Aridan” a cumpărat terenul cu număr cadastral XXXXX, situat în mun. Chișinău, str. V. Alecsandri 105, construcția cu nr. cadastral: XXXXX, cu suprafața de 214,1 m.p. situată în mun. Chișinău, str. Tighina 12; construcția nr. cadastral XXXXX.652.04, cu suprafața de 12,3 m.p., situată în mun. Chișinău, str. Mălină Mare 44 și construcția nr. cadastral XXXXX.434.01, cu suprafața de 67,4 m.p., situată în mun. Chișinău, str. Mălină Mare 46”.

Aliniatul 3 din pagina 3 a hotărârii cu textul: „Se declară nulitatea absolută a contractului de vânzare-cumpărare nr. 05 din 11 mai 2012, prin care SRL „Invizibil” a vândut iar SRL „Sistemconstruct” a cumpărat terenul cu număr cadastral XXXXX, situat în mun. Chișinău, str. V. Alecsandri 105”, a-l citi corect: „Se declară nulitatea absolută a contractului de vânzare-cumpărare nr. 3661 din 11 mai 2011, prin care SRL „Invizibil” a vândut iar SRL „Sistemconstruct” a cumpărat terenul cu număr cadastral XXXXX, situat în mun. Chișinău, str. V. Alecsandri, 105”.

în aliniatul 1 din pagina 5 a hotărârii data acordului adițional nr. 1 la contractul de locațiune din 10.12.2010 a o citi corect „06.12.2013”, în loc de „06.12.2012”.

La data de 05 august 2019 SRL „Serhan-Com”, SRL „Sistemconstruct”, SRL „Aridan” și SRL „Enki Plus”, au declarat apel împotriva hotărârii din 17 iulie 2019 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, prin care au solicitat casarea acesteia în partea ce se referă la admiterea cerințelor BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA și SRL „Trevcons- Grup” față de SRL „Serhan-Com”, SRL „Sistemconstruct”, SRL „Aridan” și SRL „Enki Plus” și respingerea cerințelor formulate de SRL „Serhan-Com”, SRL „Sistemconstruct”, SRL „Aridan” cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admise integral pretențiile înaintate în cererile de chemare în judecată depuse de SRL „Serhan-Com”, SRL „Sistemconstruct”, SRL „Aridan” și să fie respinse integral pretențiile formulate de BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA și SRL „Trevcons-Grup” (f.d. 153-154, vol. XVIII).

La 15 august 2019, SRL „Invizibil” a declarat apel împotriva hotărârii din 17 iulie 2019 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinse integral cerințele BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, să fie respinsă integral acțiunea înaintată de SRL „Trevcons Grup”, să fie respinse integral cerințele înaintate de SRL „Sistemconstruct”, SRL „Aridan” și să fie acceptate cerințele SRL „Invizibil” împotriva BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA și ÎCS „Trevcons Grup” SRL. Totodată, la cererea de apel apelantul a anexat dovada achitării taxei de stat în mărime de 160 de lei, solicitând scutirea de la plata taxei de stat (f.d. 169-172, vol. XVIII)

Tot la 15 august 2019, Alexei Damaschin a declarat apel împotriva hotărârii din 17 iulie 2019 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinse integral cerințele BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, să fie respinsă integral acțiunea înaintată de SRL „Trevcons Grup”, să fie respinse integral cerințele înaintate de SRL „Sistemconstruct”, SRL „Aridan” și să fie acceptate cerințele SRL „Invizibil” față de BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA și ÎCS „Trevcons Grup” SRL. Totodată, la cererea de apel apelantul a anexat dovada achitării taxei de stat în mărime de 150 de lei, solicitând scutirea de la plata taxei de stat (f.d. 207-211, vol. XVIII).

Prin încheierea din 10 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea apelantului SRL „Invizibil” privind scutirea de la plata taxei de stat, iar cererea apelantului Damaschin Alexei privind scutirea de la plata taxei de stat fiind respinsă. Nu s-a dat curs cererii de apel declarate de SRL „Aridan” și SRL „Enki Plus”, cererii de apel declarate de SRL „Invizibil” și cererii de apel declarate de Alexei Damaschin împotriva hotărârii din 17 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. S-a acordat apelanților un termen de 10 (zece) zile calendaristice din momentul recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor admise la depunerea apelului, și anume: SRL „Aridan” și SRL „Enki Plus” pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 37 500 de lei și cererii de apel motivate; apelantului SRL „Invizibil” pentru prezentarea cererii de apel motivate, iar apelantului Alexei Damaschin pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în cuantumul neachitat de 18 600 de lei și cererii de apel motivate. Totodată, apelanților le-a fost adus la cunoștință că, în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel, cererile de apel vor fi restituite.

Prin încheierea din 03 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-au restituit cererile de apel declarate de SRL „Invizibil”, Alexei Damaschin, SRL „Aridan” și SRL „Enki Plus”, împotriva hotărârii din 17 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motiv că apelanții nu au îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel conform încheierii din 10 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău. S-a restituit apelanților SRL „Invizibil” și Alexei Damaschin din Bugetul Public de Stat, prin intermediul Trezoreriei de Stat, taxa de stat în mărime de 50 de lei achitată de Alexei Damaschin, și taxa de stat în mărime de 160 de lei achitată de SRL „Invizibil” la depunerea cererilor de apel împotriva hotărârii din 17 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 30 ianuarie 2020, SRL „Invizibil” a declarat recurs împotriva încheierii din 03 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și a solicitat casarea acesteia în partea ce se referă la restituirea apelului declarat de SRL „Invizibil”.

În motivarea recursului s-a indicat că încheierea recurată este neîntemeiată, deoarece apelul declarat de SRL „Invizibil”, depus la data de 15 august 2019, a fost unul motivat, ce corespunde exigențelor normelor procedurale.

Totodată, recurenta a indicat că instanța de apel eronat a interpretat afirmația „pe celelalte decizii luate de instanța de judecată, cu care nu suntem de acord, ne vom expune după ce vom obține hotărârea motivată”.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 03 decembrie 2019, care a fost expediată prin scrisoarea de însoțire nr. 2ac-717/19, fără dată, (f.d. 71, Vol. XX), la dosar lipsind și date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă.

Astfel, recursul, declarat la 30 ianuarie 2020, este în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierii în partea contestată și remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea a apelului declarat de SRL „Invizibil”.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și

să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 368 alin. (3) Cod de procedură civilă, încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.

Precum denotă actele cauzei prin încheierea din 10 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea apelantului SRL „Invizibil” privind scutirea de la plata taxei de stat, iar cererea apelantului Damaschin Alexei privind scutirea de la plata taxei de stat fiind respinsă. Nu s-a dat curs cererii de apel declarate de SRL „Aridan” și SRL „Enki Plus”, cererii de apel declarate de SRL „Invizibil” și cererii de apel declarate de Alexei Damaschin împotriva hotărârii din 17 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. S-a acordat apelanților un termen de 10 (zece) zile calendaristice din momentul recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor admise la depunerea apelului, și anume: SRL „Aridan” și SRL „Enki Plus” pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 37 500 de lei și cererii de apel motivate; apelantului SRL „Invizibil” pentru prezentarea cererii de apel motivate, iar apelantului Alexei Damaschin pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în cuantumul neachitat de 18 600 de lei și cererii de apel motivate. Totodată, apelanților le-a fost adus la cunoștință că, în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel, cererile de apel vor fi restituite.

Ulterior, prin prisma art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel a emis încheierea din 03 decembrie 2019, prin care s-au restituit cererile de apel declarate de SRL „Invizibil”, Alexei Damaschin, SRL „Aridan” și SRL „Enki Plus”, împotriva hotărârii din 17 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motiv că apelanții nu au îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel conform încheierii din 10 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău. S-a restituit apelanților SRL „Invizibil” și Alexei Damaschin din Bugetul Public de Stat, prin intermediul Trezoreriei de Stat, taxa de stat în mărime de 50 de lei achitată de Alexei Damaschin, și taxa de stat în mărime de 160 de lei achitată de SRL „Invizibil” la depunerea cererilor de apel împotriva hotărârii din 17 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În speță, Colegiul consideră neîntemeiate argumentele și concluziile instanței de apel, în privința apelului declarat de SRL „Invizibil”, în cazul în care cererea de apel depusă de SRL „Invizibil” la 15 august 2019 (f.d. 170-172, Vol. XVIII) corespunde exigențelor art. 365 alin. (1) Cod de procedură civilă, care statuează că, în cererea de apel se indică: a) instanța căreia îi este adresat apelul; b) numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală; c) hotărârea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii; d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul; e) probele invocate în susținerea apelului; f) solicitarea apelantului; g) numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel; h) documentele ce se anexează.

Astfel, din conținutul cererii de apel depusă de SRL „Invizibil” la 15 august 2019 (f.d. 170-172, Vol. XVIII), se constată că aceasta corespunde normelor

procesuale, având conținutul unui apel motivat, în care au fost indicate motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul; probele invocate în susținerea apelului, cât și solicitarea apelantului.

Drept urmare, cererea de apel depusă de SRL „Invizibil” la 15 august 2019 (f.d. 170-172, Vol. XVIII) urma a fi examinată de instanța de apel prin prisma argumentelor de fapt și de drept invocate în acesta, nefiind în drept de a obliga apelantul să invoce motive suplimentare întru susținerea cererii de apel depuse.

Reieșind din cele relatate, instanța de recurs consideră că instanța de apel neîntemeiat nu a dat curs cererii de apel declarate de SRL „Invizibil” indicând asupra necesității de prezentare a apelului motivat, respectiv fiind neîntemeiată și încheierea instanței de apel prin care s-a restituit apelul acesteia.

În speță, Colegiul ajunge la concluzia că apelanta SRL „Invizibil” și-a îndeplinit cu bună-credință obligațiile de depunere a cererii de apel în care să fie indicate motivele de fapt și de drept, ori, în data de 15 august 2019, adică până la emiterea încheierii, prin care nu s-a dat curs cererilor de apel, apelanta a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 17 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Astfel, Colegiul notează că instanța de apel eronat a considerat a fi incidente prevederile art. 368 și art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, neîntemeiat restituind cererea de apel depusă de SRL „Invizibil”, împotriva hotărârii din 17 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Menținerea încheierii din 03 decembrie 2019 și din 10 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în partea în care nu s-a dat curs cererii de apel a SRL „Invizibil” cu restituirea ulterioară, ar îngreuna accesul la justiție al apelantei SRL „Invizibil”, or Republica Moldova, în calitate de semnatară a Convenției Europene a Drepturilor Omului, și-a asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de această Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, în condițiile în care accesul la justiție este înțeles ca un drept de acces concret și efectiv, care presupune că justițiabilul trebuie să beneficieze de o posibilitate clară și concretă de a contesta un act constituind o atingere adusă drepturilor sale și să dispună de mijloacele concrete de a ajunge în fața instanței de judecată (hotărârea în cauza Golder v. Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord din 21 februarie 1975).

Din considerentele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de SRL „Invizibil”, a casa parțial încheierea din 03 decembrie 2019 și parțial încheierea din 10 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în partea în care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SRL „Invizibil” și în partea restituirii apelului declarat SRL „Invizibil”, cu trimiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea în fond a apelului declarat de SRL „Invizibil”.

Având în vedere că încheierile din 10 octombrie 2019 și din 03 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu au fost contestate și de către ceilalți apelanți, Colegiul consideră inoportun de a se expune asupra temeiniciei sau netemeiniciei încheierilor în acest sens.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Invizibil”.

Se casează parțial încheierea din 10 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în partea în care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Invizibil” și parțial încheierea din 03 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în partea restituirii apelului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Invizibil”, precum și în partea restituirii taxei de stat în mărime de 160 (una sută șaiszeci) de lei achitată de Societatea cu Răspundere Limitată „Invizibil” la depunerea apelului, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea în fond a apelului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Invizibil”.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nicolae Craiu

Galina Stratulat