

Dosarul nr. 2rh-23/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Buiucani (jud. S. Clima)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, V. Buhnaci, L. Pruteanu)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (A. Cobăneanu, S. Filincova, Galina Stratulat)

## ÎNCHEIERE

4 martie 2020

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Mariana Pitic  
Nicolae Craiu

examinând cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Vlaxer”, în proces de insolvență

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Mariei Ozturk, reprezentată de avocatul Alexandru Vasilachi împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Vlaxer”, Ivan Cebotari și Nicanor Chitoroagă cu privire la încasarea datoriei și la

cererea reconvențională a Societății cu Răspundere Limitată „Vlaxer” împotriva Mariei Ozturk cu privire la constatarea faptului rezilierii actelor juridice, repunerea părților în poziția inițială și rectificarea înscrisurilor în Registrul bunurilor imobile

împotriva deciziei din 20 noiembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respins recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Vlaxer” și Ivan Cebotari și menținute încheierile din 26 martie 2019, în partea contestată și 15 iulie 2019 ale Curții de Apel Chișinău

constată:

La 21 iulie 2017, Maria Ozturk, reprezentată de avocatul Alexandru Vasilachi a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Vlaxer”, Ivan Cebotari și Nicanor Chitoroagă cu privire la încasarea datoriei.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 5, 85, 166, 167, 174, 175, 177 CPC, art. 277 alin. (1), (2), 512, 514, 530, 572, 576, 585, 619 Cod civil, a solicitat admiterea acțiunii, încasarea solidară din contul SRL „Vlaxer”, Ivan Cebotari și Nicanor Chitoroagă în beneficiul ei a datoriei în mărime de 14 350 de euro, a penalității în mărime de 360,9 de euro, a dobânzii de întârziere în mărime de 2 152,5 euro și a cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul examinării cauzei, SRL „Vlaxer” a depus cerere reconvențională împotriva Mariei Ozturk, intervenienți accesorii Ivan Cebotari și Nicanor Chitoroagă cu privire la constatarea faptului rezilierii actelor juridice, repunerea părților în poziția inițială și rectificarea înscrierilor în Registrul bunurilor imobile.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 172 CPC, art. 195, 196, 216, 217, 221, 320, 594, 747, 737, 738, 748 Cod civil, a solicitat admiterea acțiunii reconvenționale, constatarea faptului rezilierii contractelor de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile din 17 iulie 2017, rectificarea înscrierilor în Registrul bunurilor imobile prin intabularea dreptului de proprietate al SRL „Vlaxer” asupra bunurilor imobile, precum și încasarea din contul pârâtei în beneficiul SRL „Vlaxer” a cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de concretizare a acțiunii, Maria Ozturk, reprezentată de avocatul Alexandru Vasilachi a solicitat încasarea solidară din contul SRL „Vlaxer”, Ivan Cebotari și Nicanor Chitoroagă în beneficiul ei a datoriei în mărime de 68 850 de euro, a penalității în mărime de 20 992,5 de euro, a dobânzii de întârziere în mărime de 2 883,28 euro și a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 25 000 de lei și cheltuieli legate de asistența juridică în mărime de 11 000 de lei.

Prin hotărârea din 21 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, a fost admisă acțiunea Mariei Ozturk.

A fost încasată în mod solidar de la SRL „Vlaxer”, Ivan Cebotari și Nicanor Chitoroagă în beneficiul Mariei Ozturk datoria în mărime de 68 850 de euro, penalitatea în mărime de 37 179 de euro și dobânda de întârziere în mărime de 13 241,56 de euro convertiți în valută națională potrivit cursului oficial stabilit de BNM la momentul executării hotărârii și cheltuielile de judecată în mărime de 25 000 de lei pentru taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii și 11 000 de lei cheltuieli de asistență juridică, iar în total suma de 36 000 de lei.

A fost respinsă cererea reconvențională a SRL „Vlaxer” ca neîntemeiată.

A fost declarată din oficiu nulitatea absolută a contractelor de vânzare-cumpărare din 17 iulie 2017 a bunurilor imobile.

La 14 ianuarie 2019, Maria Ozturk, reprezentată de avocatul Alexandru Vasilachi a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 21 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, solicitând admiterea acestuia, scutirea de la plata taxei de stat, casarea parțială a hotărârii primei instanțe în partea declarării din oficiu a nulității contractelor de vânzare-cumpărare din 17 iulie 2017 a bunurilor imobile.

La 21 ianuarie 2019, SRL „Vlaxer” și Ivan Cebotari au declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 21 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, solicitând casarea parțială a hotărârii primei instanțe și anume, în partea admiterii acțiunii Mariei Ozturk, cu pronunțarea în această parte a unei noi soluții de respingere a acțiunii inițiale.

Totodată, SRL „Vlaxer” și Ivan Cebotari au depus și cerere de scutire de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

Prin încheierea din 26 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse ca neîntemeiate cererile înaintate de Maria Ozturk, SRL „Vlaxer” și Ivan Cebotari cu privire la scutirea de plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Maria Ozturk și cererii de apel depusă de SRL „Vlaxer” și Ivan Cebotari, fiindu-le acordat termen de 10 zile de la recepționarea încheierii pentru prezentarea dovezilor de plată a taxei de stat și a cererilor de apel suplimentare, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază.

Prin încheierea din 15 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de SRL „Vlaxer” și Ivan Cebotari.

Prin decizia din 20 noiembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de SRL „Vlaxer” și Ivan Cebotari și menținute încheierea din 26 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în partea prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea înaintată de SRL „Vlaxer” și Ivan Cebotari cu privire la scutirea de plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel și încheierea din 15 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 9 decembrie 2019, SRL „Vlaxer”, în proces de insolvabilitate a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 20 noiembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii din 15 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei la rejudecare în același complet de judecători.

În motivarea cererii de revizuire, cu referire la prevederile art. 6 din Legea taxei de stat nr. 126 din 3 decembrie 1992, a remarcat că la 24 octombrie 2019 în baza hotărârii nr. 2i-619/19 a Judecătoriei Chișinău sediul central, a fost admisă spre examinare cererea introductivă înaintată de către debitorul SRL „Vlaxer” privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința sa, constatată insolvabilitatea și intentat procesul de insolvabilitate în privința debitorului SRL „Vlaxer”, a fost aplicat sechestrul pe toate bunurile, conturile bancare și corespondența comercială a debitorului SRL „Vlaxer”, a fost numit în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate, administratorul autorizat Lilian Ciobanu, au fost suspendate actele de executare, urmărirea individuală ale creditorilor, precum și curgerea prescripției dreptului de a cerere executarea silită a creanțelor acestora contra debitorului SRL „Vlaxer”, a fost ridicat dreptul de administrare al debitorului SRL „Vlaxer”.

Astfel, având în vedere imposibilitatea de plată soldată cu intentarea procesului de insolvabilitate în privința SRL „Vlaxer”, cât și neatragerea în proces a unei persoane căreia printr-o eventuală hotărâre judecătorească definitivă i-ar putea fi adusă atingere drepturilor sale și anume, SRL „Maistcons”, a considerat că se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 CPC.

A precizat că prin hotărârea primei instanțe, instanța de judecată s-a expus inclusiv asupra drepturilor și obligațiilor SRL „Maistcons” care derivă din contractul încheiat între SRL „Maistcons” și SRL „Vlaxer”, dar care nu a fost atras în proces.

La 28 februarie 2020, Maria Ozturk, reprezentată de avocatul Alexandru Vasilachi a depus referință la cererea de revizuire depusă de SRL „Vlaxer”, în proces de insolvență, solicitând respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

Conform art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

După cum rezultă din actele cauzei, revizuenta SRL „Vlaxer”, în proces de insolvență, cu referire la prevederile art. 449 lit. b) CPC, a anexat în copie contractul de vânzare-cumpărare încheiat între SRL „Maistcons Grup” și SRL „Vlaxer”, acordul privind modificarea condițiilor contractului de vânzare-cumpărare, hotărârea din 24 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul central și răspunsul Curții de Apel Chișinău nr. 4-35/6-2152 din 29 noiembrie 2019 (f. d. 106-117 vol. II).

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei;

Colegiul relevă, însă, că în interpretarea corectă a prevederilor art. 449 lit. b) CPC, pentru motivul declarării revizuirii în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei, esențial este ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării deciziei a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

În același timp, revizuentul trebuie să probeze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii. Or, lipsa acestui suport probatoriu, ca element indispensabil al temeiului prevăzut la art. 449 lit. b) CPC, decade sau lipsește revizuentul de posibilitatea invocării unui atare temei.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că invocările revizuintei în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) CPC, or, ultima nu a făcut dovada faptului că în procesul examinării cauzei în recurs a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale pentru soluționarea

cauzei, inclusiv a faptului intentării procesului de insolvență față de SRL „Vlaxer”, care a avut loc, de altfel, la data de 24 octombrie 2019 prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul central.

De altfel, nici temeiul invocat de către SRL „Vlaxer”, în proces de insolvență, prin prisma art. 449 lit. c) CPC, care indică că revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, nu și-a găsit confirmarea în instanță.

Și asta deoarece, în sensul normei citate, acest temei de revizuire poate fi invocat, prin depunerea unei cereri de revizuire, nemijlocit de către persoana care nu a fost atrasă în procesul de judecată, dar care se consideră lezată în drepturile sale personale prin hotărârea judecătorească irevocabilă.

La caz, însă, se constată că cererea de revizuire, cu invocarea temeiului emiterii unei hotărâri cu privire la drepturile SRL „Maistons” care nu ar fi fost implicată în proces, a fost depusă nu de către însăși SRL „Maistons”, dar de SRL „Vlaxer”, în proces de insolvență, care a avut în procesul dat statut de pârât/reclamant.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că admiterea cererii de revizuire, în sensul formulat, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Situația dată impune de a remarca că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri sau încheieri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a deciziei contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată prin prisma principiului securității raporturilor juridice.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res iudicata, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nicio parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (Roșca v. Moldova, § 25, Popov nr. 2 vs. Moldova).

Din considerentele menționate și având în vedere că cererea de revizuire nu indică careva temeiuri prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

respinge cererea de revizuire depusă de SRL „Vlaxer”, în proces de insolvabilitate ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Vlaxer”, în proces de insolvabilitate împotriva deciziei din 20 noiembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Mariei Ozturk, reprezentată de avocatul Alexandru Vasilachi împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Vlaxer”, Ivan Cebotari și Nicanor Chitoroagă cu privire la încasarea datoriei și la cererea reconvențională a Societății cu Răspundere Limitată „Vlaxer” împotriva Mariei Ozturk cu privire la constatarea faptului rezilierii actelor juridice, repunerea părților în poziția inițială și rectificarea înscrierilor în Registrul bunurilor imobile.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Nicolae Craiu