

ÎNCHEIERE

04 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Nicolae Craiu

Galina Stratulat

soluționând conflictul negativ de competență dintre Judecătoria Bălți, sediul Central și Judecătoria Chișinău, sediul Centru,

în cauza civilă, la cererea de chemare depusă de Societatea pe Acțiuni „Combustibil Solid”, în procedura falimentului, împotriva „Indiana Marketing și Sales.Inc”, Societății pe Acțiuni „Dumbrava-Nord”, Societății cu Răspundere Limitată „Moldcărbune”, Societății cu Răspundere Limitată „Holde Prim”, Societății cu Răspundere Limitată „Nams-N.A.”, Primăriei orașului Dondușeni, Primăriei satului Cania, raionul Cantemir, Primăriei satului Mihailovca, raionul Cimișlia și Primăriei orașului Iargara, Băncii Comerciale „Eximbank Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni, Băncii Comerciale „Banca Socială” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice cu privire la recunoașterea nulă a titlurilor de proprietate, contractelor de vânzare-cumpărare a bazelor de cărbuni, contractelor de vânzare-cumpărare a terenurilor aferente bazelor de cărbuni și recunoașterea nulă a contractelor de ipotecă,

c o n s t a t ă :

La 28 iulie 2005, SA „Combustibil Solid” a depus la Curtea de Apel Economică cerere de chemare în judecată împotriva SA „Dumbrava-Nord”, SRL „Moldcărbune”, „Indiana Marketing & Sales.INC” și Primăria or. Dondușeni, intervenient accesoriu Guvernul R. Moldova solicitând restabilirea termenului de prescripție pentru atacarea contractelor de vânzare-cumpărare a bazei de cărbune din or. Dondușeni, str. D. Cantemir, nr.135, ca fiind omis din motive întemeiate; recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a bazei de cărbune din or. Dondușeni, str. D. Cantemir, nr. 135, încheiat între SRL „Indiana Marketing & Sales.INC” și SRL „Moldcărbune” la data de 25 decembrie 2002 nr.3632; recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a bazei de cărbune din or. Dondușeni, str. D.Cantemir, nr.135, încheiat între SRL „Moldcarbune” și SA „Dumbrava-Nord” la data de 20 august 2003 nr. 1674; recunoașterea nulă titlului de proprietate nr.34010000 din 18 octombrie 2000 și contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent nr.4867/00 din 11 iulie 2000 al bazei de cărbune din or. Dondușeni, str. D. Cantemir, nr. 135, încheiat între SRL „Indiana Marketing & Sales.INC” și Primăria or. Dondușeni.

La 28 iulie 2005, SA „Combustibil Solid” a depus la Curtea de Apel Economică cerere de chemare în judecată împotriva SA „Dumbrava-Nord”, SRL „Moldcărbune”, „Indiana Marketing & Sales.INC”, intervenient accesoriu Guvernul R. Moldova solicitând restabilirea termenului de prescripție pentru atacarea

contractelor de vânzare-cumpărare a bazei de cărbune din mun. Bălți, str. Feroviarelor, nr.72, ca fiind omis din motive întemeiate; recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a bazei de cărbune din mun. Bălți, str. Feroviarelor, nr. 72, încheiat între „Indiana Marketing & Sales.INC” și SRL „Moldcărbune” la data de 26 decembrie 2002 nr.6544; recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a bazei de cărbune din mun. Bălți, str. Feroviarelor, nr. 72, încheiat între SRL „Moldcărbune” și SA ”Dumbrava-Nord” la data de 20 august 2003 nr.1673.

Prin încheierea din 03 noiembrie 2005 a Curții de Apel Economice cauzele civile intentate de către SA ”Combustibil Solid” au fost conexe într-o singură procedură (Vol.I. f.d.124).

La 28 iulie 2005, SA „Combustibil Solid” a depus la Curtea de Apel Economică cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Moldcărbune”, „Indiana Marketing & Sales.INC”, Primăria sat. Cania, intervenient accesoriu Guvernul R. Moldova solicitând restabilirea termenului de prescripție pentru atacarea contractelor de vânzare-cumpărare a bazei de cărbune din sat. Cania, r-nul Cantemir; recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a bazei de cărbune din sat. Cania, r-nul Cantemir, încheiat între „Indiana Marketing & Sales.INC” și SRL „Moldcărbune” la data de 10 decembrie 2002 nr.7261; recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a terenului aferent nr.3282 din 06 noiembrie 2000 al bazei de cărbune din sat. Cania, r-nul Cantemir, încheiat între SRL „Moldcărbune” și Primăria sat. Cania, r-nul Cantemir.

La 28 iulie 2005, SA „Combustibil Solid” a depus la Curtea de Apel Economică cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Moldcărbune”, SRL „Indiana Marketing & Sales.INC” și Primăria sat. Mihailovca, r-nul Cimișlia, intervenient accesoriu Guvernul R. Moldova solicitând restabilirea termenului de prescripție pentru atacarea contractelor de vânzare-cumpărare a bazei de cărbune din Primăria sat. Mihailovca, r-nul Cimișlia; recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a bazei de cărbune din Primăria sat. Mihailovca, r-nul Cimișlia, încheiat între SRL „Indiana Marketing & Sales.INC” și SRL „Moldcărbune” la data de 10 decembrie 2002 nr.4940; recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a terenului aferent nr.2661 din 07 mai 2004 al bazei de cărbune din sat. Mihailovca, r-nul Cimișlia, încheiat între SRL „Moldcărbune” și Primăria sat. Mihailovca, r-nul Cimișlia.

Prin încheierea din 16 ianuarie 2006 a Curții de Apel Economice cauzele civile intentate de către SA ”Combustibil Solid” au fost conexe într-o singură procedură (Vol. III, f.d. 111).

La 28 iulie 2005, SA „Combustibil Solid” a depus la Curtea de Apel Economică cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Moldcărbune”, „Indiana Marketing & Sales.INC” și Primăria or. Iargara, intervenient accesoriu Guvernul R.Moldova solicitând restabilirea termenului de prescripție pentru atacarea contractelor de vânzare-cumpărare a bazei de cărbune din or. Iargara, raionul Leova; recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a bazei de cărbune din or. Iargara, raionul, Leova, încheiat între SRL „Indiana Marketing & Sales.INC” și SRL „Moldcărbune” la data de 10 decembrie 2002 nr.7260; recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a terenului aferent nr.3199 din 20 septembrie 2000 al bazei de cărbune din or. Iargara, raionul Leova, încheiat între SRL „Moldcărbune” și Primăria or. Iargara, raionul Leova.

Prin încheierea din 16 ianuarie 2006 a Curții de Apel Economice cauzele civile intentate de către SA ”Combustibil Solid” au fost conexe într-o singură procedură (Vol.IV, f.d.98).

La 27 decembrie 2004, SA „Combustibil Solid” a depus la Curtea de Apel Economică cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Holde Prim” și „Indiana Marketing & Sales.INC”, intervenient accesoriu Guvernul R. Moldova solicitând recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a bazei de cărbune din extravilanul or. Glodeni, încheiat între „Indiana Marketing & Sales.INC” și SRL „Holde Prim” la data de 28 martie 2002.

La 17 ianuarie 2005, SA „Combustibil Solid” a înaintat acțiune suplimentară împotriva SRL „Holde Prim”, „Indiana Marketing & Sales.INC” și SRL „Nams-N.A.”, intervenient accesoriu Guvernul R. Moldova solicitând recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a bazei de cărbune din extravilanul or. Glodeni, încheiat între „Indiana Marketing & Sales.INC” și SRL „Holde Prim” la data de 28 martie 2002, nr.1664, recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a bazei de cărbune din extravilanul or. Glodeni, încheiat între SRL „Holde Prim” și SRL „Nams-N.A.” la 26 decembrie 2003, nr.5-8334.

La 10 ianuarie 2005, SA „Combustibil Solid” a depus la Curtea de Apel Economică cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Holde Prim”, „Indiana Marketing & Sales.INC” și SRL „Nams-N.A.”, intervenient accesoriu Guvernul R. Moldova solicitând restabilirea termenului de prescripție pentru atacarea contractului de vânzare-cumpărare nr.5825 din 03 ianuarie 2005 a bazei de cărbune din or. Drochia, str. Mircea cel Bătrîn, nr. 15, deoarece a aflat despre existența acestui la data de 03 ianuarie 2005; recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a bazei de cărbune din or. Drochia, str. Mircea cel Bătrîn, nr. 15, încheiat între SRL „Indiana Marketing & Sales.INC” și SRL „Holde Prim” la data de 08 august 2001 nr.5825; recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a bazei de cărbune din or. Drochia, str. Mircea cel Bătrîn, nr. 15, încheiat între SRL „Holde Prim” și SRL „Nams-N.A.” la data de 26 decembrie 2003 nr.10617.

Prin încheierea din 19 ianuarie 2006 a Curții de Apel Economice cauzele civile intentate de către SA ”Combustibil Solid” au fost conexe într-o singură procedură (Vol.I. f.d.138).

Prin încheierea din 04 noiembrie 2011 a Curții de Apel Economice s-au separat pretențiile înaintate privind recunoașterea nulității contractelor de vânzare-cumpărare în privința bazei de cărbune din or. Soroca, str. Cosăuțului, nr.31 (Vol.VI, f.d.84-85), conexată anterior prin încheierea din 19 ianuarie 2006 a Curții de Apel Economice.

Prin încheierea din 02 decembrie 2011 a Curții de Apel Economice a fost atras în proces în calitate de intervenienți accesorii BC „Mobiasbancă Groupe Societe Generale” SA, BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA, BC „Banca Socială” SA (Vol.VI, f.d.155).

La 20 decembrie 2011, SA „Combustibil Solid” a înaintat acțiune suplimentară împotriva SRL „Holde Prim”, „Indiana Marketing & Sales.INC”, SRL „Moldcărbune, SRL „Dumbrava-Nord” și BC „Banca Socială” SA” solicitând recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a bazei de cărbune din mun. Bălți, str. Feroviarilor, nr.72, încheiat între SRL „Indiana Marketing & Sales.INC” și SRL „Moldcărbune” la data de 26 decembrie 2002, nr. 6544; recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a bazei de cărbune din mun. Bălți, str.

Feroviarilor, nr. 72, încheiat între SRL „Moldcarbune” și Dumbrava-Nord” la data de 20 august 2003 cu nr. 1673; recunoașterea nulă a contractului de ipotecă a bazei de cărbune din mun. Bălți, str. Feroviarilor, nr. 72, încheiat între SRL „Dumbrava-Nord” și BC „Banca Socială” SA cu nr.754, înregistrat la biroul notarial sub nr.40371 din 31 decembrie 2009, acordului adițional 08 nr.480 din 12 februarie 2010, acordului adițional nr.31, înregistrat la biroul notarial sub nr. 5142 din 29 iunie 2011, acordului adițional nr.45 din 27 iulie 2011, înregistrat la biroul notarial sub nr. 5991 din 23 august 2011 și acordul adițional nr.63, înregistrat la biroul notarial nr.6739 din 22 septembrie 2011 (Vol.VI, f.d.179-181).

La 20 decembrie 2011, SA „Combustibil Solid” a depus cerere suplimentară împotriva SRL „Indiana Marketing & Sales.INC”, SRL „Moldcârbune”, Primăria or. Iargara și BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” SA solicitând restabilirea termenului de prescripție pentru contestarea contractului de vânzare-cumpărare a terenului aferent a bazei de cărbune din or. Iargara, r-nul Leova, contractului de gaj și acordului adițional; recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a terenului aferent nr.3199 din 20 septembrie 2000 al bazei de cărbune din or. Iargara, str. Ștefan Vodă, nr. 95, r-nul Leova, încheiat între SRL „Indiana Marketing & Sales.INC” și Primăria or. Iargara, r-nul Leova; recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a bazei de cărbune din or. Iargara, str. Ștefan Vodă, nr. 95, rl. Leova, încheiat între SRL „Indiana Marketing & Sales.INC” și SRL „Moldcârbune” la data de 10 decembrie 2002 nr.7260; recunoașterea nulă a contractului de gaj a bazei de cărbune din or. Iargara, str. Ștefan Vodă, nr. 95, rl. Leova, încheiat între BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” SA și SRL „Moldcârbune”, nr.1403 din 01 august 2003 și acordului adițional nr. 3 din 31 martie 2004 (Vol.VI, f.d.182-184).

La 20 decembrie 2011, SA „Combustibil Solid” a depus cerere suplimentară împotriva SRL „Indiana Marketing & Sales.INC”, SRL „Moldcârbune”, Primăria or. Dondușeni, SRL „Dumbrava-Nord” și BC „Eximbank- Gruppo Vento Banca” solicitând restabilirea termenului de prescripție pentru contestarea titlului de proprietate și a contractului de vânzare-cumpărare a terenului aferent bazei de cărbune din or. Dondușeni, str. D. Cantemir, nr.135, a contractului de gaj a bazei de cărbune nr.4213 din 06 septembrie 2007, acordului adițional 1 din 21 ianuarie 2009 ca omis din motive întemeiate; recunoașterea nulă titlului de proprietate nr.34010000 din 18 octombrie 2000 și a contractului de vânzare-cumpărare a terenului aferent nr.4867/00 din 11 iulie 2000 al bazei de cărbune din or. Dondușeni, str. D. Cantemir, nr. 135, încheiat între SRL „Indiana Marketing & Sales.INC” și Primăria or. Dondușeni; recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a bazei de cărbune din or. Dondușeni, str. D. Cantemir, nr. 135, încheiat între SRL „Indiana Marketing & Sales.INC” și SRL „Moldcârbune” la data de 25 decembrie 2002 nr.3632; recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a bazei de cărbune din or. Dondușeni, str. D. Cantemir, nr. 135, încheiat între SRL „Moldcârbune” și SRL „Dumbrava-Nord” la 20 august 2003, nr. 1674; recunoașterea nulă a contractului de gaj a bazei de cărbune din or. Dondușeni, str. D. Cantemir, nr.135, încheiat între SRL „Dumbrava-Nord” și BC „Eximbank- Gruppo Vento Banca” SA cu nr.4213 din 06 septembrie 2007, acordului adițional 1 din 21 ianuarie 2009, acordului adițional nr.2 din 13 martie 2010, preavizul de exercitare a dreptului de ipotecă nr.04/2-13 din 26 iunie 2010 și acordul privind executarea benevolă a dreptului de ipotecă nr.1513 din 25 iunie 2020 (Vol.VI, f.d. 185-188).

La 05 februarie 2013, SA „Combustibil Solid” a înaintat acțiunea suplimentară împotriva „Indiana Marketing & Sales.INC”, „Indiana Marketing & Sales.INC” Austria, SRL „Moldcărbune”, Primăria sat. Mihailovca, r-nul Cimișlia, intervenient accesoriu ÎS „Cadastru” solicitând recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a bazei de cărbune din sat. Mihailovca, r-nul Cimișlia, încheiat între SRL „Indiana Marketing & Sales.INC” și SRL „Moldcarbune” la data de 10 decembrie 2002 nr.4940; recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a terenului aferent nr.2661 din 07 mai 2004 al bazei de cărbune din sat. Mihailovca, r-nul Cimișlia, încheiat între SRL „Moldcărbune” și Primăria sat. Mihailovca, r-nul Cimișlia. (Vol.VIII, f.d.23-26).

La 05 februarie 2013, SA „Combustibil Solid” a depus cerere suplimentară împotriva SRL „Indiana Marketing & Sales.INC”, „Indiana Marketing & Sales.INC” Austria, SRL „Moldcărbune”, Primăria or. Iargara, intervenient accesoriu ÎS „Cadastru” solicitând restabilirea termenului de prescripție pentru contestarea contractului de vânzare-cumpărare a terenului aferent a bazei de cărbune din or. Iargara, r-nul Leova; recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a terenului aferent nr.3199 din 20 septembrie 2000 al bazei de cărbune din or. Iargara, str. Ștefan Vodă, nr. 95, r-nul Leova, încheiat între SRL „Indiana Marketing & Sales.INC” și Primăria or. Iargara, r-nul Leova; recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare al bazei de cărbune din or. Iargara, str. Ștefan Vodă, nr. 95, r-nul Leova, încheiat între SRL „Indiana Marketing & Sales.INC” și SRL „Moldcărbune” la data de 10 decembrie 2002 nr.7260. (Vol.VIII, f.d.31-34).

La 05 februarie 2013, SA „Combustibil Solid” a depus cerere suplimentară împotriva „Indiana Marketing & Sales.INC”, „Indiana Marketing & Sales.INC” Austria, SRL „Holde Prim” și SRL „Nams-N.A.”, intervenient accesoriu ÎS „Cadastru” solicitând recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare al bazei de cărbune din extravilanul or. Glodeni, încheiat între SRL „Indiana Marketing & Sales.INC” și SRL „Holde Prim” la data de 28 martie 2002 nr.1664; recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare al bazei de cărbune din extravilanul or. Glodeni 1, încheiat între SRL „Holde Prim” și SRL „Nams-N.A.” la data de 26 decembrie 2003 nr.5-8334. (Vol.VIII, f.d.39-41)

La 05 februarie 2013, SA „Combustibil Solid” a înaintat acțiune suplimentară împotriva „Indiana Marketing & Sales.INC”, „Indiana Marketing & Sales.INC” Austria, SRL „Moldcărbune”, SRL „Dumbrava-Nord” și BC „Banca Socială” SA, intervenient accesoriu ÎS „Cadastru” solicitând restabilirea termenului de prescripție pentru contestarea contractelor de vânzare-cumpărare a bazei de cărbune din mun. Bălți, str. Feroviarilor, nr. 72, contractului de ipotecă și acordurilor adiționale ca fiind omis din motive întemeiate; recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare al bazei de cărbune din mun. Bălți, str. Feroviarilor, nr. 72, încheiat între SRL „Indiana Marketing & Sales.INC” și SRL „Moldcărbune” la data de 26 decembrie 2002, cu nr.6544; recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare al bazei de cărbune din mun. Bălți, str. Feroviarilor, nr. 72, încheiat între SRL „Moldcărbune” și SRL „Dumbrava-Nord” la data de 20 august 2003 nr.1673; recunoașterea nulă a contractului de ipotecă a bazei de cărbune din mun. Bălți, str. Feroviarilor, nr. 72, încheiat între SRL „Dumbrava-Nord” și BC „Banca Socială” SA cu nr.754, înregistrat la biroul notarial sub nr.40371 din 31 decembrie 2009, acordului adițional 08 nr. 480 din 12 februarie 2010, acordului adițional nr. 31, înregistrat la biroul notarial sub nr.5142 din 29 iunie 2011, acordului adițional nr.45

din 27 iulie 2011, înregistrat la biroul notarial sub nr.5991 din 23 august 2011 și acordului adițional nr.63, înregistrat la biroul notarial sub nr.6739 din 22 septembrie 2011 (Vol.VIII, f.d.46-50).

La 05 februarie 2013, SA „Combustibil Solid” a depus cerere suplimentară împotriva „Indiana Marketing & Sales.INC”, „Indiana Marketing & Sales.INC” Austria, SRL „Holde Prim” și SRL „Nams-N.A.”, intervenient accesoriu ÎS „Cadastru” solicitând restabilirea termenului de prescripție pentru contestarea contractului de vânzare-cumpărare a bazei de cărbune din or.Drochia, str. Mircea cel Bătrîn, nr. 15, nr.5825 din 08 august 2001, despre care au aflat la 01 ianuarie 2005; recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a bazei de cărbune din or. Drochia, str.Mircea cel Bătrîn, nr. 15, nr.5825 din 08 august 2001, încheiat între SRL „Indiana Marketing & Sales.INC” și SRL „Holde Prim”; recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a bazei de cărbune din or. Drochia, str. Mircea cel Bătrîn, nr. 15, nr.10617 din 26 decembrie 2003, încheiat între SRL „Holde Prim” și SRL „Nams-N.A.” (Vol.VIII, f.d.55-57).

La 05 februarie 2013, SA „Combustibil Solid” a înaintat acțiune suplimentară împotriva „Indiana Marketing & Sales.INC”, „Indiana Marketing & Sales.INC” Austria, Primăria or. Dondușeni, SRL „Moldcărbune”, SRL „Dumbrava-Nord” și BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, intervenient accesoriu ÎS „Cadastru” solicitând restabilirea termenului de prescripție pentru contestarea titlului de proprietate și a contractului de vânzare-cumpărare a terenului aferent bazei de cărbune din or.Dondușeni, str. D.Cantemir, nr. 135, contractului de gaj a bazei de cărbune nr.4213 din 06 septembrie 2007, acordului adițional 1 din 21 ianuarie 2009 ca fiind omis din motive întemeiate; recunoașterea nulă titlului de proprietate nr.34010000 din 18 octombrie 2000 și contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent nr.4867/00 din 11 iulie 2000 al bazei de cărbune din or. Dondușeni, str. D.Cantemir, nr. 135, încheiat între SRL „Indiana Marketing & Sales.INC” și Primăria or. Dondușeni; recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a bazei de cărbune din or.Dondușeni, str. D.Cantemir, nr. 135, încheiat între SRL „Indiana Marketing & Sales.INC” și SRL „Moldcărbune” la data de 25 decembrie 2002 nr.3632; recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a bazei de cărbune din or. Dondușeni, str. D.Cantemir, nr.135, încheiat între SRL „Moldcărbune” și SRL „Dumbrava-Nord” la data de 20 august 2003 nr.1674; recunoașterea nulă a contractului de gaj a bazei de cărbune din or.Dondușeni, str. D.Cantemir, nr. 135, încheiat între SRL „Dumbrava-Nord” și BC „Eximbank-Gruppo Vento Banca” SA cu nr.4213 din 06 septembrie 2007, acordului adițional 1 din 21 ianuarie 2009, acordului adițional nr.2 din 13 martie 2010, preavizului de exercitare a dreptului de ipotecă nr.04/2-13 din 23 iunie 2010 și acordului privind executarea benevolă a dreptului de ipotecă nr.1513 din 25 iunie 2010 (Vol.VIII, f.d.62-67).

La 05 februarie 2013, SA „Combustibil Solid” a depus cerere suplimentară împotriva „Indiana Marketing & Sales.INC”, „Indiana Marketing & Sales.INC” Austria, SRL „Moldcărbune”, Primăria sat. Cania, r-nul Cantemir, intervenient accesoriu ÎS „Cadastru” solicitând restabilirea termenului de prescripție pentru atacarea contractului de vânzare-cumpărare a terenului aferent bazei de cărbune din sat. Cania, r-nul Cantemir, ca fiind omis din motive întemeiate; recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a terenului aferent nr.3882 din 06 noiembrie 2000 al bazei de cărbune din sat. Cania, r-nul Cantemir, încheiat între SRL „Indiana

Marketing & Sales.INC” și Primăria sat. Cania, r-nul Cantemir; recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a bazei de cărbune din sat. Cania, r-nul Cantemir, încheiat între SRL „Indiana Marketing & Sales.INC” și SRL „Moldcărbune” la 10 decembrie 2002 cu nr.7261 (Vol.VIII, f.d.72-75).

Prin încheierea din 06 februarie 2013 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea SA „Combustibil Solid” de separare a cererilor de judecată; cauza a fost strămutată după competența la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău (Vol.VIII, f.d.87).

Prin încheierea din 04 iulie 2013 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, cauza a fost strămutată după competență la Judecătoria Buiucani mun. Chișinău (Vol.VIII, f.d. 107)

Prin decizia din 25 noiembrie 2013 a Curții de Apel Chișinău a fost casată încheierea din 04 iulie 2013 a Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău și cauza a fost remisă Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău, inclusiv pentru examinarea acțiunilor suplimentare (Vol.VIII, f.d.152)

Prin încheierea din 20 decembrie 2013 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, cauza a fost transmisă pentru soluționarea conflictului de competență la Curtea Suprimă de Justiție (Vol.VIII, f.d.157-158).

Prin decizia din 29 ianuarie 2014 a Curții Supreme de Justiție cauza a fost remisă după competență la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău (Vol.VIII, f.d.162-164).

Prin încheierea din 06 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a strămutat spre judecare Judecătoriei Bălți, cauza civilă la cererea de chemare depusă de Societatea pe Acțiuni „Combustibil Solid”, în procedura falimentului împotriva „Indiana Marketing și Sales.Inc”, Societății pe Acțiuni „Dumbrava-Nord”, Societății cu Răspundere Limitată „Moldcărbune”, Societății cu Răspundere Limitată „Holde Prim”, Societății cu Răspundere Limitată „Nams-N.A.”, Primăriei orașului Dondușeni, Primăriei satului Cania, raionul Cantemir, Primăriei satului Mihailovca, raionul Cimișlia și Primăriei orașului Iargara, Băncii Comerciale „Eximbank Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni, Băncii Comerciale „Banca Socială” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice cu privire la recunoașterea nulă a titlurilor de proprietate, contractelor de vânzare-cumpărare a bazelor de cărbuni, contractelor de vânzare-cumpărare a terenurilor aferente bazelor de cărbuni și recunoașterea nulă a contractelor de ipotecă.

Prin încheierea din 14 februarie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, s-a suspendat procesul civil la examinarea cererii de chemare depusă de Societatea pe Acțiuni „Combustibil Solid”, în procedura falimentului împotriva „Indiana Marketing și Sales.Inc”, Societății pe Acțiuni „Dumbrava-Nord”, Societății cu Răspundere Limitată „Moldcărbune”, Societății cu Răspundere Limitată „Holde Prim”, Societății cu Răspundere Limitată „Nams-N.A.”, Primăriei orașului Dondușeni, Primăriei satului Cania, raionul Cantemir, Primăriei satului Mihailovca, raionul Cimișlia și Primăriei orașului Iargara, Băncii Comerciale „Eximbank Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni, Băncii Comerciale „Banca Socială” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice cu privire la recunoașterea nulă a titlurilor de proprietate, contractelor de vânzare-cumpărare a bazelor de cărbuni, contractelor de vânzare-cumpărare a terenurilor aferente bazelor de cărbuni și recunoașterea nulă a contractelor de ipotecă

și s-a transmis dosarul Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență, motivând că Judecătoria Bălți, sediul Central, nu este competentă să judece cauza respectivă.

Studiind materialele cauzei civile în raport cu normele de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va stabili Judecătoria Chișinău, sediul Centru, ca fiind instanța competentă la judecarea prezentei cauze civile, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 44 alin. (1), (3), (9) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească în fața căreia s-a ivit conflictul de competență jurisdicțională suspendă din oficiu procesul și înaintează dosarul către instanța în drept să soluționeze conflictul de competență. Conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătoria și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție. Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.

La caz, Colegiul precizează că conflictul de competență negativ a fost inițiat de Judecătoria Bălți, sediul Central, prin încheierea din 14 februarie 2020, ca urmare a parvenirii cauzei civile pentru judecare în temeiul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 06 februarie 2020, fiind dispusă strămutarea prin prisma art. 40 alin.(1) Cod de procedură civilă în raza de activitate a instanțelor în care se află bunurile, obiecte ale actelor contestate.

Cu referire la aplicarea de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a art. 40 alin.(1) Cod de procedură civilă privind strămutarea cauzei spre judecare la Judecătoria Bălți, Colegiul menționează că Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 29 ianuarie 2014, a constatat că Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău este competentă în soluționarea și examinarea cauzei civile respective prin prisma art. 38 alin. (2) Cod de procedură civilă, aplicabil în perioada de referință, care stabilește că acțiunea împotriva unei organizații se întemeiază în instanța de la sediul ei sau al organului ei de administrare.

Colegiul relevă că la 21 aprilie 2016 a fost adoptată Legea cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești, nr. 76, în vigoare din 01 iulie 2016, cu excepția anumitor prevederi în vigoare din 01 aprilie 2017.

Prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 555/25 din 27 noiembrie 2018 a fost stabilită specializarea judecătoriile începând cu 01 ianuarie 2019, iar Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, a fost instanța determinată pentru examinarea cauzelor ce țin de materia de contencios administrativ, iar Judecătoria Chișinău, sediul Centru, ca fiind instanța specializată în examinarea cauzelor în materie civilă.

Colegiul accentuează că instanța competentă la judecarea prezentei cauze civile este Judecătoria Chișinău, sediul Centru, ca fiind instanța specializată în examinarea cauzelor în materie civilă.

Mai mult, competența a fost stabilită anterior prin prisma art. 38 alin. (2) Cod de procedură civilă, iar instanța de judecată a revenit asupra stabilirii competenței prin prisma art. 40 Cod de procedură civilă la 06 februarie 2020, ori, stabilirea competenței este o prioritate a instanței la etapa punerii cauzei pe rol.

De altfel, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a devenit instanța competentă la examinarea prezentului litigiu ca urmare a specializării instanțelor.

Subsecvent, cauza a fost repartizată spre examinare judecătorului Judecătorei Chişinău, Eduard Galuşceac, la data de 12 aprilie 2014, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, conform competenţei ca urmare a modificărilor survenite în legislaţia în vigoare şi intrarea în vigoarea a Codului Administrativ.

La caz, este irelevantă alegaţia Judecătorei Chişinău, sediul Centru, referitor la opţiunea reclamantului privind stabilirea competenţei la faza de pregătire a cauzei, în condiţiile în care cauza a fost repartizată la 12 aprilie 2019 spre examinare (Vol.X, f.d.87), iar prin încheierea din 18 mai 2019 a Judecătorei Chişinău, sediul Centru, cauza a fost numită pentru examinare pentru data de 04 septembrie 2019 ora 09:30, iar încheierea de strămutare este adoptată la 06 februarie 2020.

Mai mult, în conformitate cu art. 183 alin. (1) Cod de procedură civilă, după ce primeşte cererea de chemare în judecată, judecătorul pregăteşte cauza pentru dezbateri judiciare, pentru a asigura judecarea ei justă şi promptă.

În altă ordine de idei, prezintă importanţă şi faptul că litigiul a fost iniţiat în anul 2005 ca urmare a adresării Curţii de Apel Economice de către SA „Combustibil Solid” cu mai multe cereri de chemare în judecată, completate ulterior, însă operarea modificărilor în legislaţia în vigoare a dus la modificarea competenţei la judecarea prezentului litigiu.

Totodată, Colegiul reţine argumentul Judecătorei Bălţi, sediul Central, precum că la strămutarea cauzei după competenţă prin prisma art. 40 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată a menţionat că litigiul vizează contestarea actelor juridice, obiectul cărora constituie bazele de cărbune şi terenurile aferente acestora care se află în raza de activitate a Judecătorei Bălţi, Edineţ, Drochia, Cahul, Cimişlia, însă, în final, cauza a fost strămutată spre judecare Judecătorei Bălţi.

Conjunctura redată, în condiţiile în care situaţia la caz nu s-a schimbat, este inoportună modificarea competenţei, având în vedere şi respectarea termenelor rezonabile de examinare a cauzei. De altfel, strămutarea cauzei de la o instanţă la alta nu duc decât la tergiversarea examinării cauzei în fond.

Or, o altă garanţie pentru asigurarea examinării cauzelor civile conform competenţei jurisdicţionale, de rând cu faptul că orice persona are dreptul de a pretinde soluţionarea cauzei de o instanţă investită prin lege, constituie regula generală prevăzută la art. 43 alin. (1) Cod de procedură civilă, conform căreia cauza pe care instanţa a reţinut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competenţă, se soluţionează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competenţa unei alte instanţe.

Din considerentul că un prim aspect al procesului echitabil este înfăptuirea justiţiei de către „un tribunal investit de lege”, adică în primul rând având competenţă clar stabilită de legea naţională, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie constată competenţa Judecătorei Chişinău, sediul Centru, la judecarea cauzei civile sus-nominalizate.

În conformitate cu art. 44, art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie

d i s p u n e:

Se stabileşte competenţa Judecătorei Chişinău, sediul Centru, la judecarea cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acţiuni „Combustibil Solid”, în procedura falimentului împotriva „Indiana Marketing şi

Sales.Inc”, Societății pe Acțiuni „Dumbrava-Nord”, Societății cu Răspundere Limitată „Moldcârbune”, Societății cu Răspundere Limitată „Holde Prim”, Societății cu Răspundere Limitată „Nams-N.A.”, Primăriei orașului Dondușeni, Primăriei satului Cania, raionul Cantemir, Primăriei satului Mihailovca, raionul Cimișlia și Primăriei orașului Iargara, Băncii Comerciale „Eximbank Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni, Băncii Comerciale „Banca Socială” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice cu privire la recunoașterea nulă a titlurilor de proprietate, contractelor de vânzare-cumpărare a bazelor de cărbuni, contractelor de vânzare-cumpărare a terenurilor aferente bazelor de cărbuni și recunoașterea nulă a contractelor de ipotecă.

Se remite Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pentru judecarea cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Combustibil Solid”, în procedura falimentului împotriva „Indiana Marketing și Sales.Inc”, Societății pe Acțiuni „Dumbrava-Nord”, Societății cu Răspundere Limitată „Moldcârbune”, Societății cu Răspundere Limitată „Holde Prim”, Societății cu Răspundere Limitată „Nams-N.A.”, Primăriei orașului Dondușeni, Primăriei satului Cania, raionul Cantemir, Primăriei satului Mihailovca, raionul Cimișlia și Primăriei orașului Iargara, Băncii Comerciale „Eximbank Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni, Băncii Comerciale „Banca Socială” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice cu privire la recunoașterea nulă a titlurilor de proprietate, contractelor de vânzare-cumpărare a bazelor de cărbuni, contractelor de vânzare-cumpărare a terenurilor aferente bazelor de cărbuni și recunoașterea nulă a contractelor de ipotecă.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Galina Stratulat