

Dosarul nr. 2r-115/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. C. Valah)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Secrieru, I. Cotruță, V. Mihaila)

DECIZIE

4 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Alexandr Cepoi

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Mogo Loans” împotriva lui Alexandr Cepoi cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 14 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Alexandr Cepoi

constată:

La 27 mai 2019, SRL „Mogo Loans” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandr Cepoi cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor Legii cu privire la leasing, art. 513, 572 Cod civil, art. 166, 167 CPC, reclamanta a solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul pârâtului în beneficiul SRL „Mogo Loans” a datoriei în mărime de 45 204,90 de lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 3 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admisă acțiunea parțial.

A fost încasată de la Alexandr Cepoi în beneficiul SRL „Mogo Loans” datoria în mărime de 45 204,90 de lei și cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 1 356,15 de lei.

În rest, a fost respinsă ca neîntemeiată pretenția din acțiune referitor la încasarea cheltuielilor de judecată privind taxa de stat în mărimea solicitată.

La 30 septembrie 2019, Alexandr Cepoi a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 3 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea acestuia și casarea integrală a hotărârii contestate.

Prin încheierea din 26 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Alexandr Cepoi, fiindu-i comunicat că necesită să

prezinte, în cancelaria Curții de Apel Chișinău, apelul motivat cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 1 017,11 de lei până la data de 27 decembrie 2019, inclusiv.

A fost explicat că în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) CPC.

Prin încheierea din 14 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Alexandr Cepoi.

La 23 ianuarie 2020, Alexandr Cepoi a declarat recurs împotriva încheierii din 14 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel, cu restituirea dosarului în instanța de apel la faza primirii cererii de apel.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, deoarece instanța de apel a încălcat procedura de înștiințare legală și dreptul lui la apărare, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Având în vedere prevederile art. 276⁴ alin. (3) CPC, a menționat că instanța este obligată să-i comunice hotărârea motivată din 23 septembrie 2019, pe care nu a primit-o până în prezent.

A remarcat că instanța de apel a apreciat eronat faptul precum că dânsul a fost înștiințat legal despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și achitării taxei de stat în apel.

Astfel, contrar prevederilor art. 105 alin. (1) CPC, avizul poștal de recepție anexat la materialele dosarului, denotă că încheierea din 26 noiembrie 2019 a instanței de apel a fost expediată în adresa lui prin scrisoare cu avizul de primire simplu și nu cu avizul de primire recomandat.

A evidențiat că indicațiile din încheierea din 26 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu au fost îndeplinite în termenul stabilit, deoarece nu a primit copia acestei încheieri.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 23 ianuarie 2020 împotriva încheierii din 14 ianuarie 2020 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de

stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 30 septembrie 2019, Alexandr Cepoi a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 3 septembrie 2019 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea acestuia și casarea integrală a hotărârii contestate (f. d. 56).

Ca urmare, prin încheierea din 26 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Alexandr Cepoi, fiindu-i comunicat că necesită să prezinte, în cancelaria Curții de Apel Chișinău, apelul motivat cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 1 017,11 de lei până la data de 27 decembrie 2019, inclusiv. A fost explicat că în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) CPC (f. d. 65-67).

Tot actele cauzei atestă că prin încheierea din 14 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Alexandr Cepoi (f. d. 71-73).

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel contestate, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată ca întemeiată soluția instanței de apel prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Alexandr Cepoi.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs va reține prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, potrivit cărora instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Astfel, raportând la caz dispozițiile legale specificate supra, instanța de recurs constată că încheierea din 26 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs apelului, a fost expediată cu aviz la adresa apelantului, indicată în cererea de apel – mun. XXXXX str. XXXXX ap. X, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 68).

Corespondența menționată, însă, a fost returnată în adresa instanței de apel de către Oficiul Poștal, cu mențiunea „nereclamat” (f. d. 69).

Este de notat că pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, definește *trimiterea nereclamată* ca fiind o trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza *nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia*.

Drept urmare, faptul că destinatarul Alexandr Cepoi nu a solicitat ridicarea de la Oficiul Poștal a plicului cu încheierea din 26 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu poate fi imputată instanței de apel ca necomunicarea apelantului Alexandr Cepoi a încheierii cu privire la lichidarea neajunsurilor cererii de apel.

Respectivele constatări resping argumentul recurentului invocat în recurs cu privire la faptul că, contrar prevederilor art. 105 alin. (1) CPC, încheierea din 26 noiembrie 2019 a instanței de apel a fost expediată în adresa lui prin scrisoare cu avizul de primire simplu și nu cu avizul de primire recomandat.

Mai cu seamă, la acest capitol, se va menționa că părțile în proces trebuie să fie diligente, să se informeze de soarta dosarului, despre care au la cunoștință și să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

Or, Alexandr Cepoi, dincolo de faptul că nu a reclamat corespondența trimisă de Curtea de Apel Chișinău, fiind cel interesat în soarta soluționării prezentei cauze în ordine de apel și fiind conștient că a depus cererea de apel nemotivată încă la data de 30 septembrie 2019, urma să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță, inclusiv prin depunerea apelului motivat împotriva hotărârii primei instanțe.

Drept urmare, cele menționate indică indubitabil că Alexandr Cepoi a ignorat obligativitatea depunerii apelului motivat și achitarea taxei de stat, fapt ce a favorizat restituirea apelului nemotivat, astfel că, Curtea de Apel Chișinău întemeiat, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, a restituit, prin încheierea din 14 ianuarie 2020, apelul declarat de către Alexandr Cepoi.

Față de cele ce preced, se constată netemeinicia cererii de recurs depusă de Alexandr Cepoi, fapt ce impune respingerea acesteia și menținerea încheierii din 14 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Alexandr Cepoi.

Se menține încheierea din 14 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Mogo Loans” împotriva lui Alexandr Cepoi cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Nicolae Craiu