

ÎN C H E I E R E

04 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Consiliul Superior al
Procurorilor,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă
de Corneliu Popescu împotriva Consiliului Superior al Procurorilor cu privire la
contestarea actului administrativ,

împotriva hotărârii din 15 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 31 mai 2019 Corneliu Popescu a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Consiliului Superior al Procurorilor solicitând anularea hotărârii
Consiliului Superior al Procurorilor din 23 mai 2019 prin care i-a fost aplicată
sanctiunea sub formă de mustrare cu menținerea hotărârii Colegiului de disciplină și
etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor nr. 3-24/19 din 19 aprilie 2019
prin care a fost încetată procedura în privința procurorului Corneliu Popescu pe
motivul lipsei abaterii disciplinare (f.d. 1-14).

Prin hotărârea din 15 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis
acțiunea înaintată de Corneliu Popescu împotriva Consiliului Superior al Procurorilor
cu privire la contestarea actului administrativ.

S-a anulat Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-44/2019 din 23
mai 2019 cu privire la examinarea contestației depusă de Inspekția procurorilor
împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-24/19 din 19 aprilie 2019
(f.d. 97).

La 21 noiembrie 2019 Consiliul Superior al Procurorilor a declarat recurs
(nemotivat) împotriva hotărârii din 15 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău,
solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii contestate, cu pronunțarea unei
hotărâri noi de respingere a acțiunii (f.d. 100-101).

Până la examinarea admisibilității cererii de recurs, Corneliu Popescu nu a depus
referință, prin care să-și expună opinia asupra cererii de recurs declarată de către
Consiliul Superior al Procurorilor.

În conformitate cu prevederile art. 244 alin. (1) și 245 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanță de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Conform art. 245 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) și (2) lit. d) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere.

Recursul se declară inadmisibil, în special, când recursul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.245 alin.(1).

Din materialele cauzei rezultă că copia hotărârii din 15 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la adresa electronică al Consiliului Superior al Procurorilor la 18 octombrie 2019, ora 15.07 (f.d. 99).

Consiliul Superior al Procurorilor a recepționat copia hotărârii din 15 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău la data de 18 octombrie 2019, ora 15.07, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică oficială a instanței de apel (f.d. 99).

În aceste circumstanțe, recursul declarat de către Consiliul Superior al Procurorilor la data de 21 noiembrie 2019 este depus peste termenul legal prevăzut de lege.

La caz, termenul de declarare a recursului a început să curgă la 19 octombrie 2019 și a expirat la 18 noiembrie 2019.

Suplimentar la cele expuse, având în vedere dovezile din dosar, instanța de recurs subliniază că instanța de apel a expediat în mod eficient hotărârea din 15 octombrie 2019, iar lipsa unor acțiuni concrete de a ataca hotărârea demonstrează că, Consiliul Superior al Procurorilor nu a depus suficientă diligență într-un timp rezonabil pentru a-și proteja drepturile (cauza Karakutsya versus Ucraina, 16 februarie 2017, parag. 60,61)

Instanța de recurs consideră că nerespectarea termenului de declarare a recursului a fost cauzat în întregime de comportamentul recurentului.

În conformitate cu art. 113 Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul notează că totuși, în caz de omiterea a termenului de îndeplinire a unui act de procedură, legiuitorul a prevăzut instituția repunerii în termen, conform art. 65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.

Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

La caz, s-a observat că Consiliul Superior al Procurorilor, în cererea de recurs nemotivată nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului.

Aici, instanța de recurs menționează că copia hotărârii instanței de apel a fost expediată la adresa electronică oficială (apararat@csp.md) a Consiliului Superior al Procurorilor la 18 octombrie 2019, fiind confirmată recepționarea prin extrasul poștei electronice anexat la materialele cauzei (f.d. 99). Astfel, instanța de apel s-a conformat prevederilor art. 96 alin. (1) din Codul administrativ, comunicând actul judecătoresc Consiliului Superior al Procurorilor, prin intermediul poștei electronice.

În conformitate cu art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Consiliul Superior al Procurorilor trebuia să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă, interesându-se de soarta și etapa procedurală la care se află prezentul litigiu, în care are calitatea de recurent, pentru a depune în termen recursul.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor și obligațiilor procedurale prezumă că partea trebuie la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre decizia motivată a instanței de apel, întru respectarea termenelor prevăzute de lege.

Contrar acestor prevederi legale, Consiliul Superior al Procurorilor nu a depus diligența necesară, nu a întreprins acțiuni concrete de a afla soarta dosarului din momentul primirii dispozitivului hotărârii instanței de apel.

În acest sens este imperioasă jurisprudența CtEDO în care Înalta Curte a reiterat că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Ponomaryov v. Ucraina, 3236, hotărârea din 03 aprilie 2008).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de către Consiliul Superior al Procurorilor.

În conformitate cu art. 193, 230, 244, 245, 246 alin. (1) și (2) lit. d) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul depus de Consiliul Superior al Procurorilor, se declară inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh