

## ÎNCHEIERE

04 martie 2020

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Nina Vascan  
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Munteanu Ivan, reprezentat de avocatul Pavel Budu,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Munteanu Ivan împotriva Primăriei satului Ghelăuza și Consiliului sătesc Ghelăuza cu privire la contestarea actului administrativ, încasarea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei din 13 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

#### c o n s t a ț ă:

La 11 mai 2018 Munteanu Ivan a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Primarului interimar al sat. Ghelăuza și Consiliul comunei Ghelăuza cu privire la anularea actului administrativ și anume a deciziei nr. 2/14 din 19 martie 2018, obligarea pârâtului de a pregăti actele necesare pentru transmiterea terenului aferent în scopul executării titlului executoriu emis în baza hotărârii din 11 noiembrie 2016 a Judecătoriei Strășeni, a cererilor anterioare, inclusiv și nr. 15 din 05 martie 2018, obligarea Consiliului sătesc Ghelăuza de a-și revizui și anula deciziile ilegale cu adoptarea unei decizii legale, încasarea prejudiciului material și moral în sumă de 185 000 de lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 11 noiembrie 2016, prin hotărârea definitivă și irevocabilă a Judecătoriei Strășeni, Primarul comunei Ghelăuza a fost obligat să soluționeze toate solicitările sale, cu privire la pregătirea actelor referitor la posibila privatizare, transmitere a terenurilor aferente imobilelor pe care este recunoscut proprietar încă din anul 2008 prin hotărârea definitivă a Judecătoriei Strășeni. Astfel, a înregistrat un număr mare de cereri împotriva Primarului și Consiliului local, toate fiind ignorate neîntemeiat de ambele organe ale administrației publice locale, necătând la faptul că le-a prezentat oficial titlul executoriu 3-77/2017 din 14 februarie 2017, eliberat de Judecătoria Strășeni.

A relatat că pentru a-și justifica acțiunile sale ilegale autoritatea publică locală, a emis acte neîntemeiate, nemotivate și la 04 octombrie 2017 toate actele depuse anterior au fost restituite reclamantului. Pentru neîndeplinirea hotărârii judecătorești nominalizate, primarul a fost sancționat.

A specificat că la 05 martie 2018, secretara Primăriei Consiliului sătesc și Primarul interimar din comuna Ghelăuza, d-na Vasian Ana, au recepționat două cereri, sub nr. 15 și 16 de la Munteanu Ivan cu privire la pregătirea actelor. La aceste cereri au fost anexate toate actele în original prevăzute de lege în sensul dobândirii terenurilor aferente și înregistrării dreptului de proprietate, inclusiv și ultima cerere nr. 03 din 11 ianuarie 2016 și a mai fost anexat încă odată titlul executoriu nr. 3-77/2017 din 14 februarie 2017.

A indicat că la 17 aprilie 2018 i s-a înmănat decizia nr. 2/14 din 19 martie 2018 a Consiliului local pe care o consideră ilegală, care i-a afectat drepturile la proprietate, proprietățile sale rămân neînregistrate și sunt supuse distrugerilor fizice și influențelor climaterice.

A solicitat reclamantul admiterea acțiunii, anularea deciziei nr. 2/14 din 19 martie 2018 a Consiliului comunei Ghelăuza, ca neîntemeiată și ilegală, obligarea primarului interimar al comunei Ghelăuza de a pregăti actele necesare pentru transmiterea terenului aferent, în scopul îndeplinirii titlului executoriu emis în baza hotărârii din 11 noiembrie 2016 a Judecătoriei Strășeni, a cererilor anterioare inclusiv și cererea nr. 15 din 05 martie 2018 împotriva Primăriei comunei Ghelăuza, obligarea Consiliului local Ghelăuza de a-și revizui și anula deciziile ilegale și a emite o decizie legală în baza actelor pregătite de Primărie în scopul solicitat și cererii nr. 16 din 05 martie 2018, obligarea primarului și Consiliului comunei Ghelăuza prejudiciul material și moral în sumă de 185000 de lei, prin neîndeplinirea cererilor și a titlului executoriu emis în baza hotărârii din 11 noiembrie 2016 a Judecătoriei Strășeni.

Ulterior, la 19 septembrie 2019, Munteanu Ivan s-a adresat cu o nouă cerere de chemare în judecată împotriva Primarului și Consiliului comunei Ghelăuza în care a indicat aceleași motive de fapt și de drept.

A comunicat că la 25 aprilie 2018 a depus cerere prealabilă la decizia din 19 martie 2018, iar la 15 iunie 2018 o altă cerere de a fi informat despre ziua când se vor examina cererile sale. La 11 mai 2018 a contestat în judecată decizia nr. 2/14 din 19 martie 2018, iar la 29 iunie 2018 a participat la ședința Consiliului comunei Ghelăuza. La 14 august 2018, primarul a expediat în adresa sa decizia Consiliului nr. 3/151 din 29 iunie 2018 cu privire la examinarea cererilor sale.

A solicitat reclamantul, admiterea acțiunii cu repunerea în termenul de atac din considerentul că este bolnav, nu a fost în țară și nu putea să se deplaseze, fiind operat, anularea deciziei nr. 3/15 din 29 iunie 2018 a Consiliului comunei Ghelăuza, ca neîntemeiată și ilegală, obligarea Primarului comunei Ghelăuza de a pregăti actele necesare pentru transmiterea terenului aferent în scopul executării titlului executoriu emis în baza hotărârii din 11 noiembrie 2016 a Judecătoriei Strășeni, a cererilor anterioare inclusiv și cererea nr. 15 din 05 martie 2018 împotriva Primăriei comunei Ghelăuza cu referire la obligarea Consiliului local Ghelăuza de a-și revizui și anula deciziile sale și a emite o decizie în baza actelor pregătite de Primărie și a cererii nr. 16 din 05 martie 2018, obligarea Primarului și Consiliului comunei

Ghelăuza de a achita, în mod solidar lui Munteanu Ivan prejudiciul material și moral în sumă de 205 000 de lei, pentru neîndeplinirea cererilor și a titlului executoriu emis în baza hotărârii din 11 noiembrie 2016 a Judecătorei Strășeni.

Prin încheierea Judecătorei Strășeni din 07 noiembrie 2018, au fost conexe în într-o singură procedură (3-84/2018), cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Munteanu Ivan împotriva Primarului și Consiliul Ghelăuza cu privire la anularea deciziei nr. 3/15 din 29.06.2018 cu obligarea pârâtului de a pregăti toate actele necesare pentru transmiterea terenului aferent în scopul executării hotărârii judecătorei Strășeni din 11 noiembrie 2016 și încasarea prejudiciului moral, cu cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Munteanu Ivan împotriva Primarului Ghelăuza și Consiliului local cu privire la anularea deciziei 2/14 din 19 martie 2018, cu obligarea pârâtului de a pregăti toate actele necesare pentru transmiterea terenului aferent în scopul executării hotărârii judecătorei Strășeni din 11 noiembrie 2016 și încasarea prejudiciului moral.

Prin hotărârea din 02 mai 2019 a Judecătorei Strășeni sediul Central, cererea de chemare în judecată depusă de Munteanu Ivan împotriva Primăriei satului Ghelăuza și Consiliului sătesc Ghelăuza cu privire la contestarea actului administrativ, încasarea prejudiciului material și moral, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 13 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel depusă de Munteanu Ivan și a fost menținută hotărârea din 02 mai 2019 a Judecătorei Strășeni, sediul Central.

Curtea de Apel Chișinău a constatat că decizia contestată este legală, or autoritatea publică locală a acționat cu bună credință pentru a identifica terenul la care pretindea Munteanu Ivan și stabilirea hotarelor acestuia, acțiuni obligatorii în vederea dispunerii vânzării terenului lui Munteanu Ivan. În acest context, instanța de judecată a menționat că autoritatea publică locală a executat hotărârea din 11 noiembrie 2016 a Judecătorei Strășeni, prin care Primarul sat. Ghelăuza a fost obligat să soluționeze cererea lui Munteanu Ivan și să soluționeze posibila privatizare cu coordonarea solicitantului.

A mai invocat instanța de apel că nu poate dispune admiterea pretențiilor reclamantului privind obligarea primarului de a pregăti actele necesare pentru transmiterea terenului aferent, în scopul executării hotărârii din 11 noiembrie 2016 din considerentul că inițierea procedurii de privatizare a terenului aferent nu este pusă în sarcina primarului, dar este un drept al deținătorului de teren aferent de a iniția procedura de cumpărare a terenului aferent construcțiilor private. Totodată, din materialele cauzei se atestă că, Munteanu Ivan nu a prezentat actele necesare în vederea soluționării chestiunii ce ține de privatizarea terenului aferent.

Instanța de apel a calificat ca fiind inadmisibile pretențiile privind obligarea Consiliului local Ghelăuza de a revizui și anula deciziile și a emite o altă decizie în baza actelor pregătite de primărie or, obiectul unei acțiuni trebuie să fie concret prin care instanța să poată stabili exact, care drepturi ale lui Munteanu Ivan au fost încălcate.

La 06 ianuarie 2020, conform ștampilei aplicate pe plicul poștal, Munteanu Ivan, reprezentat de avocatul Pavel Budu, au declarat recurs împotriva deciziei din 13 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei instanței de

apel și a hotărârii instanței de fond, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel a aplicat eronat normele dreptului material și procedural și că cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

Consideră recurentul că prin decizia contestată s-a încălcat în mod flagrant dreptul la un proces echitabil și accesul liber la justiție.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova, care în conformitate cu art. 257 alin. (1) Cod administrativ a intrat în vigoare la 01 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod, Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000 a fost abrogată.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanță de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În contextul prevederilor art. 245 din același cod, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Materialele dosarului confirmă faptul că decizia din 13 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată pentru cunoștință părților la proces la 10 decembrie 2019 și a fost recepționată de către recurent la data de 16 decembrie 2019 (f.d. 137, vol. I).

Prin urmare, recursul declarat de către Munteanu Ivan, reprezentat de avocatul Pavel Budu, la 06 ianuarie 2020, a fost depus în termenul prevăzut de lege.

Având în vedere că prezenta procedură de contencios administrativ a fost inițiată până la intrarea în vigoare a Codului administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ va aprecia condițiile de admisibilitate a recursului conform reglementărilor anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ.

Examinând temeiurile recursului depus de Munteanu Ivan, reprezentat de avocatul Pavel Budu, în raport cu materialele cauzei de contencios administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă

încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră că recursul depus de Munteanu Ivan, reprezentat de avocatul Pavel Budu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul enunțat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge

recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Munteanu Ivan, reprezentat de avocatul Pavel Budu.

În conformitate cu art. 193, 195, 230 și 258 alin. (3) ale Codului administrativ și art. 270, 433 lit. a) și 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul depus de către Munteanu Ivan, reprezentat de avocatul Pavel Budu, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh