

Dosarul nr. 2r-112/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. N. Lupașcu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Danilov, I. Cotruță, I. Secrieru)

DECIZIE

4 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Anatolii Ganu și Zinovia Adam (Ganu)
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Cooperativei de
Construcții Locative pentru Tineret nr. 1 împotriva lui Anatolii Ganu și Zinoviei
Adam (Ganu) cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată
împotriva încheierii din 5 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin
care au fost restituite apelurile declarate de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”
și de Anatolii Ganu și Zinovia Ganu (Adam)

constată:

La 10 iunie 2014, Cooperativa de Construcții Locative pentru Tineret nr. 1 a
depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Anatolii Ganu și Zinoviei Adam
(Ganu), intervenient accesoriu SA „Termoelectrica” cu privire la încasarea datoriei
și a cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 512, 514, 530, 533, 572,
575, 617 alin. (2) lit. a) Cod civil, art. 59, 60 Cod locativ, art. 131 alin. (4), 166,
167, 248 CPC, reclamanta a solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul
pârâților în mod solidar în beneficiul Cooperativei de Construcții Locative pentru
Tineret nr. 1 cu titlu de datorie a sumei de 98 844,65 de lei și a cheltuielilor de
judecată.

Prin hotărârea din 21 noiembrie 2014 a Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău,
a fost admisă acțiunea.

A fost încasată în mod solidar de la Anatolii Ganu și Zinovia Adam (Ganu)
în beneficiul Cooperativei de Construcții Locative pentru Tineret nr. 1 suma de
98 844,65 de lei cu titlu de datorie pentru serviciile prestate, suma de 2 749,33 de
lei cu titlu de cheltuieli de judecată ce rezultă din plata taxei de stat și suma de 100
de lei cu titlu de cheltuieli pentru publicarea anunțului public, iar în total suma de
101 693,98 de lei.

Prin decizia din 20 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Anatolii Ganu și Zinovia Adam (Ganu), casată hotărârea din 21 noiembrie 2014 a Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău, cu trimiterea cauzei la rejudecare în fond în aceiași instanță în alt complet de judecată.

Prin hotărârea din 24 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admisă acțiunea parțial.

A fost încasată în mod solidar de la Anatolii Ganu și Zinovia Adam (Ganu) în beneficiul Cooperativei de Construcții Locative pentru Tineret nr. 1 suma de 27 441,59 de lei cu titlu de datorie pentru livrarea energiei termice pentru perioada iunie 2011 – februarie 2014, suma de 823,24 de lei cu titlu de cheltuieli suportate în legătură cu achitarea taxei de stat la înaintarea acțiunii proporțional pretențiilor admise, iar în total suma de 25 264,83 de lei.

În rest, au fost respinse pretențiile ca tardive.

A fost încasată în mod solidar de la Anatolii Ganu și Zinovia Adam (Ganu) în beneficiul statului suma de 77,75 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate de instanță pentru înștiințarea părților.

La 10 iulie 2019, SA „Termoelectrica” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 24 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând scutirea integrală de la plata taxei de stat, admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii primei instanțe în partea prin care a fost respinsă acțiunea, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

La 21 octombrie 2019, Anatolii Ganu a depus cerere de apel motivat împotriva hotărârii din 24 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea acesteia, prelungirea termenului de depunere a apelului (repunerea în termen) și casarea hotărârii primei instanțe.

La 21 octombrie 2019, prin intermediul Oficiului Poștal, Anatolii Ganu și Zinovia Adam (Ganu) au depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 24 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea acestuia și casarea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 31 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de SA „Termoelectrica” privind scutirea de la plata taxei de stat pentru cererea de apel.

Nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SA „Termoelectrica” și de Anatolii Ganu și Zinovia Adam (Ganu), fiindu-le comunicat că SA „Termoelectrica” necesită să prezinte apelul desfășurat cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 1 606,56 de lei, iar Anatolii Ganu și Zinovia Ganu (Adam) dovada de plată a taxei de stat în mărime de 617,43 de lei până la data de 29 noiembrie 2019, inclusiv.

A fost explicat apelanților că în caz contrar cererile de apel nu vor fi considerate depuse și vor fi restituite conform art. 369 alin. (1) CPC.

Prin încheierea din 5 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, au fost restituite apelurile declarate de SA „Termoelectrica” și de Anatolii Ganu și Zinovia Ganu (Adam).

La 17 ianuarie 2020, Anatolii Ganu și Zinovia Ganu (Adam) au declarat recurs împotriva încheierii din 5 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate și repunerea apelului declarat pe rol spre examinare în fond.

În motivarea recursului au invocat că Anatolii Ganu a primit de la poștaș copia încheierii din 31 octombrie 2019 a instanței de apel de a nu da curs cererii de apel la data de 29 noiembrie 2019, adică când termenul acordat pentru înlăturarea neajunsurilor indicate în încheierea a fost deja expirat.

Au comunicat că la 9 decembrie 2019, au achitat taxa de stat în cuantumul indicat în încheiere și prin cancelaria Curții de Apel Chișinău, au transmis bonul de achitare pentru a fi anexat la materialele cauzei.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 16 decembrie 2019, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 84 vol. II), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurenți la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul la 17 ianuarie 2020 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Se va menționa că încheierea din 5 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost contestată doar de către Anatolii Ganu și Zinovia Ganu (Adam) și doar în partea ce îi vizează.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel în partea contestată și restituirea cauzei spre rejudecare din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

După cum denotă actele cauzei, la 10 iulie 2019, SA „Termoelectrica” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 24 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând scutirea integrală de la plata taxei de stat, admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii primei instanțe în partea prin care a fost respinsă acțiunea, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii (f. d. 42-43 vol. II).

Din materialele dosarului se mai constată că la 21 octombrie 2019, Anatolii Ganu a depus cerere de apel motivat împotriva hotărârii din 24 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea acesteia, prelungirea

termenului de depunere a apelului (repunerea în termen) și casarea hotărârii primei instanțe (f. d. 67- 69 vol. II).

În aceeași zi, prin intermediul Oficiului Poștal, Anatolii Ganu și Zinovia Adam (Ganu) au depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 24 iunie 2019 a Judecătoria Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea acestuia și casarea hotărârii primei instanțe (f. d. 78-79).

Tot actele cauzei atestă că prin încheierea din 31 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de SA „Termoelectrica” privind scutirea de la plata taxei de stat pentru cererea de apel. Nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SA „Termoelectrica” și de Anatolii Ganu și Zinovia Adam (Ganu), fiindu-le comunicat că SA „Termoelectrica” necesită să prezinte apelul desfășurat cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 1 606,56 de lei, iar Anatolii Ganu și Zinovia Ganu (Adam) dovada de plată a taxei de stat în mărime de 617,43 de lei până la data de 29 noiembrie 2019, inclusiv. A fost explicat apelanților că în caz contrar cererile de apel nu vor fi considerate depuse și vor fi restituite conform art. 369 alin. (1) CPC (f. d. 70-73 vol. II).

Este cert și faptul că prin încheierea din 5 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, au fost restituite apelurile declarate de SA „Termoelectrica” și de Anatolii Ganu și Zinovia Ganu (Adam) (f. d. 81-83 vol. II).

În susținerea concluziei menționate instanța de apel a reținut, prin prisma prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, că apelanții nu au îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii menționate în partea contestată în raport cu criticele formulate în recurs și materialele cauzei, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile raportului juridic litigios, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat, iar încheierea în partea contestată neîntemeiată, pasibilă de casare.

Astfel, instanța de recurs consideră că soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel depusă de Anatolii Ganu și Zinovia Ganu (Adam), nu poate fi menținută, acțiunile instanței de apel urmând a fi apreciate ca un formalism excesiv, care îngreudește accesul justițiabililor la justiție.

În susținerea acestei opinii se va reține că copia încheierii din 31 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Anatolii Ganu și Zinovia Adam (Ganu), fiindu-le comunicat că necesită să prezinte dovada de plată a taxei de stat în mărime de 617,43 de lei, inclusiv până la data de 29 noiembrie 2019, a fost recepționată de către Anatolii Ganu și Zinovia Adam (Ganu) la data de 29 noiembrie 2019, ceea ce se atestă prin avizul de recepție anexat la materialele dosarului, prin urmare, în ultima zi din termenul stabilit de instanță pentru înlăturarea neajunsului cererii de apel (f. d. 76 vol. II)

Drept urmare, se atestă că Anatolii Ganu și Zinovia Adam (Ganu) nu au avut la dispoziție termen suficient pentru a înlătura neajunsul cererii de apel.

Astfel fiind, cele constatate nu pot fi imputate părții în proces ca neexecutarea în termen a indicației instanței și nu pot servi ca temei de restituire a cererii de apel, fapt ce indică la netemeinicia concluziei instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel depusă de Anatolii Ganu și Zinovia Adam (Ganu).

Distinct de aceste constatări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de Anatolii Ganu și Zinovia Adam (Ganu), de a casa încheierea instanței de apel din 5 decembrie 2019 în partea prin care a fost restituit apelul declarat de Anatolii Ganu și Zinovia Adam (Ganu) și de a restitui cauza spre rejudecare în instanța de apel pentru rejudecare de la etapa primirii cererii de apel.

Or, dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care, în jurisprudența sa constantă a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță, cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Anatolii Ganu și Zinovia Adam (Ganu).

Se casează încheierea din 5 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în partea prin care a fost restituit apelul declarat de Anatolii Ganu și Zinovia Adam (Adam), în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Cooperativei de Construcții Locative pentru Tineret nr. 1 împotriva lui Anatolii Ganu și Zinoviei Adam (Ganu) cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău de la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Nicolae Craiu