

Dosarul nr. 2rh-27/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (judecător V. Jomiru-Niculiță)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători N. Simciuc, V. Cotorobai și I. Cotruță)
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (judecători T. Vieru, M. Ghervas, G. Stratulat, V. Burduh și N. Vascan)

Î N C H E I E R E

04 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Victor Burduh
Iurie Bejenaru
Nina Vascan

examinând cererea de revizuire depusă de Olga Moga,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Olga Moga,
reprezentată de avocatul Ilie Gîlcă, împotriva lui Dumitru XXXXX Oftici, Dumitru
YYYYY Oftici și Innei Oftich cu privire la declararea nulității contractului de
donație și a procesului-verbal de recepție finală, recunoașterea bunurilor imobile ca
fiind proprietate comună în devălmășie și partajarea acestora, precum și încasarea
cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 25 septembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, prin
care a fost admis recursul declarat de Dumitru XXXXX Oftici și Dumitru YYYYY
Oftici, reprezentați de avocatul Sergiu Covali, casată decizia din 20 martie 2019 a
Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 03 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău,
precum și pronunțată o nouă hotărâre,

c o n s t a t ă :

La 03 iulie 2017, Olga Moga, reprezentată de avocatul Ilie Gîlcă, a depus
cerere de chemare în judecată împotriva lui Dumitru XXXXX Oftici, Dumitru
YYYYY Oftici și Innei Oftich cu privire la declararea nulității absolute a
contractului de donație a terenului pentru construcții nr. 2240 din 12 februarie 2016,

încheiat între Dumitru XXXXX Oftici, Dumitru YYYYY Oftici și Inna Oftich, recunoașterea materialelor de construcție din care este alcătuită casa de locuit și anexele gospodărești situate pe terenul pentru construcții cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 0, 07 ha, amplasat în XXXXX, ca fiind proprietate comună în devălmășie a soților Olga Moga și Dumitru XXXXX Oftici, cu partajarea acestui bun prin atribuirea Olgăi Moga și lui Dumitru XXXXX Oftici a câte 1/2 cotă-parte ideală din materialele respective, recunoașterea, în temeiul art. 23 din Codul familiei, a 1/2 cotă-parte ideală din terenul pentru construcții cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 0, 07 ha, amplasat în XXXXX, ca fiind proprietate în devălmășie a soților Olga Moga și Dumitru XXXXX Oftici, cu partajarea acestui bun prin atribuirea Olgăi Moga și lui Dumitru XXXXX Oftici a câte 1/4 cotă-parte ideală din terenul respectiv, precum și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 3-8, vol. I).

La 15 iunie 2018, reclamanta Olga Moga, reprezentată de avocatul Ilie Gîlcă, a depus cerere prin care și-a modificat pretenția privind recunoașterea materialelor de construcție din care este alcătuită casa de locuit și anexele gospodărești situate pe terenul pentru construcții cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 0, 07 ha, amplasat în XXXXX, ca fiind proprietate comună în devălmășie a soților Olga Moga și Dumitru XXXXX Oftici, cu partajarea acestui bun prin atribuirea Olgăi Moga și lui Dumitru XXXXX Oftici a câte 1/2 cotă-parte ideală din materialele respective, solicitând constatarea nulității absolute a procesului-verbal de recepție finală nr. 01 din 06 iulie 2017, prin care a fost dată în exploatare casa de locuit cu nr. cadastral XXXXX.01, cu suprafața de 119, 9 m², amplasată pe XXXXX, XXXXX, în partea includerii în calitate de investitor doar a lui Dumitru YYYYY Oftici, și substituirea acestuia cu investitorii corespunzători Olga Moga și Dumitru XXXXX Oftici, precum și recunoașterea casei de locuit cu nr. cadastral XXXXX.01, cu suprafața de 119, 9 m², amplasată pe XXXXX, XXXXX, împreună cu toate anexele gospodărești, ca fiind proprietate comună în devălmășie a soților Olga Moga și Dumitru XXXXX Oftici, cu partajarea acestui bun prin atribuirea Olgăi Moga și lui Dumitru XXXXX Oftici a câte 1/2 cotă-parte ideală din casa de locuit respectivă (f.d. 155-158, vol. I).

Prin hotărârea din 03 iulie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Olga Moga împotriva lui Dumitru Oftici, Dumitru Oftici și Innei Oftich cu privire la nulitatea actului juridic și partajarea averii. S-a constatat nulitatea procesului-verbal de recepție finală nr. 01 din 06 iulie 2017, în partea includerii în calitate de investitor pe Dumitru YYYYY Oftici și se substituie acesta cu investitorii Dumitru XXXXX Oftici și Olga Moga. S-a recunoscut ca proprietate comună în devălmășie a lui Dumitru XXXXX Oftici și Olga Moga casa de locuit cu nr. cadastral XXXXX.01, cu suprafața de 119, 9 m², amplasată pe XXXXX, XXXXX. S-a atribuit lui Dumitru XXXXX Oftici și Olgăi Moga câte 1/2 cotă-parte ideală din pentru fiecare din casa de locuit cu nr. cadastral XXXXX.01, cu suprafața de 119, 9 m², amplasată pe XXXXX, XXXXX. În rest, a fost respinsă cererea de chemare în judecată. S-a încasat în beneficiul statului, din contul lui Dumitru XXXXX Oftici, taxa de stat în sumă de 12 194, 52 lei (f.d. 192-

195, vol. I).

La 06 iulie 2018, Dumitru XXXXX Oftici și Dumitru YYYYY Oftici, reprezentați de avocatul Sergiu Covali, au declarat apel împotriva hotărârii din 03 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d. 197-198, vol. I).

La 01 august 2018, Olga Moga, reprezentată de avocatul Ilie Gîlcă, a declarat apel împotriva hotărârii din 03 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d. 211-215, vol. I).

Prin decizia din 20 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Dumitru Oftici și Dumitru YYYYY Oftici, și a fost admis apelul declarat de Olga Moga. A fost casată hotărârea din 03 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, în partea respingerii capătului de cerere privind constatarea nulității absolute a contractului de donație și în partea determinării cotelor-părți și a partajului terenului. A fost emisă în această parte o nouă hotărâre, prin care a fost constatată nulitatea absolută a contractului de donație a terenului cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 0, 07 ha, situat în XXXXX, încheiat la 12 februarie 2016 între Dumitru Oftici și Inna Oftici și înregistrat sub nr. 2240. S-a recunoscut 1/2 cotă-parte ideală din terenul cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 0, 07 ha, situat în XXXXX, ca proprietate în devălmășie a soților Olga Moga și Dumitru Oftici, cu partajarea acestui bun, atribuindu-i Olgăi Moga și lui Dumitru Oftici câte 1/4 cotă-parte ideală din acest teren. În rest, a fost menținută hotărârea din 03 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani. S-au încasat în beneficiul Olgăi Moga, din contul lui Dumitru Oftici, cheltuielile legate de achitarea taxei de stat în prima instanță, proporțional pretențiilor admise, în sumă de 5 234 lei, și în instanța de apel în sumă de 3 728 lei (f.d. 7-16, vol. II).

La 12 mai 2019, Dumitru XXXXX Oftici și Dumitru YYYYY Oftici, reprezentați de avocatul Sergiu Covali, au declarat recurs împotriva deciziei din 20 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea integrală a acesteia și a hotărârii din 03 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată (f.d. 20-27, vol. I).

Prin decizia din 25 septembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Dumitru XXXXX Oftici și Dumitru YYYYY Oftici, reprezentați de avocatul Sergiu Covali. A fost casată decizia din 20 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 03 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, precum și pronunțată o nouă hotărâre, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Olga Moga, reprezentată de avocatul Ilie Gîlcă, împotriva lui Dumitru XXXXX Oftici, Dumitru YYYYY Oftici și Innei Oftich (f.d. 81-95, vol. II).

La 24 decembrie 2019, Olga Moga a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 25 septembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea acesteia și reținerea prezentei cauze civile în procedura Curții Supreme de Justiție pentru examinarea recursului declarat de Dumitru XXXXX Oftici și Dumitru YYYYY Oftici, reprezentați de avocatul Sergiu Covali, împotriva deciziei din 20 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în alt complet de judecată (f.d. 107-114,

vol. II).

În motivarea cererii de revizuire, revizuenta Olga Moga a reiterat circumstanțele de fapt și temeiurile de drept invocate pe parcursul examinării cauzei.

În altă ordine de idei, revizuenta a indicat că instanța de recurs, contrar cerințelor art. 6 alin. (1) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, a pronunțat o hotărâre nouă, de respingere a cererii de chemare în judecată, în baza materialului probator administrat de instanțele ierarhic inferioare, însă fără audierea participanților la proces și a martorilor.

Revizuenta a declarat că instanța de recurs s-a expus în privința unor pretenții care nici nu au fost înaintate și a apreciat arbitrar probele, în special actul de inspectare nr. 0101/12/39613 din 24 octombrie 2012.

Revizuenta consideră că prin decizia din 25 septembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, i-a fost încălcat dreptul de proprietate, garantat de art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Drept temei al revizuirii, revizuenta a invocat prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

La 13 februarie 2020, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților Dumitru XXXXX Oftici, Dumitru YYYYYY Oftici și Inna Oftich copia cererii de revizuire depuse de Olga Moga împotriva deciziei din 25 septembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție (f.d. 146).

Intimații Dumitru XXXXX Oftici, Dumitru YYYYYY Oftici și Inna Oftich nu și-au valorificat dreptul de a depune referință la cererea de revizuire depusă de Olga Moga.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Olga Moga împotriva deciziei din 25 septembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, din următoarele raționamente.

În conformitate cu art. 452 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

În speță, Colegiul nu consideră oportun de a invita participanții la proces, deoarece criticele revizuintei Olga Moga au fost expuse cu suficientă claritate.

Conform art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța este în drept să emită o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Colegiul constată că la 03 iulie 2017, Olga Moga, reprezentată de avocatul Ilie Gîlcă, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Dumitru XXXXX Oftici, Dumitru YYYYYY Oftici și Innei Oftich cu privire la declararea nulității absolute a

contractului de donație a terenului pentru construcții nr. 2240 din 12 februarie 2016, încheiat între Dumitru XXXXX Oftici, Dumitru YYYYY Oftici și Inna Oftich, recunoașterea materialelor de construcție din care este alcătuită casa de locuit și anexele gospodărești situate pe terenul pentru construcții cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 0, 07 ha, amplasat în XXXXX, ca fiind proprietate comună în devălmășie a soților Olga Moga și Dumitru XXXXX Oftici, cu partajarea acestui bun prin atribuirea Olgăi Moga și lui Dumitru XXXXX Oftici a câte 1/2 cotă-parte ideală din materialele respective, recunoașterea, în temeiul art. 23 din Codul familiei, a 1/2 cotă-parte ideală din terenul pentru construcții cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 0, 07 ha, amplasat în XXXXX, ca fiind proprietate în devălmășie a soților Olga Moga și Dumitru XXXXX Oftici, cu partajarea acestui bun prin atribuirea Olgăi Moga și lui Dumitru XXXXX Oftici a câte 1/4 cotă-parte ideală din terenul respectiv, precum și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 3-8, vol. I).

În motivarea acțiunii, reclamanta Olga Moga, reprezentată de avocatul Ilie Gîlcă, a relatat că la sfârșitul anului 2011, a început să ducă gospodărie comună cu Dumitru XXXXX Oftici, toate veniturile sale fiind cheltuite în interese comune.

Reclamanta a susținut că la 07 noiembrie 2012, a înregistrat căsătoria cu Dumitru XXXXX Oftici, însă sub pretextul că tatăl acestuia era împotriva căsătoriei, au divorțat fictiv în septembrie 2013, dar au continuat traiul și ducerea gospodăriei comune.

Reclamanta a indicat că la 08 noiembrie 2013, au înregistrat o nouă căsătorie, care nu este desfăcută în prezent, însă relațiile dintre soți sunt tensionate din motivul acțiunilor de rea-credință întreprinse de Dumitru XXXXX Oftici.

Reclamanta a declarat că la 28 noiembrie 2011, Dumitru XXXXX Oftici, care la acel moment era căsătorit cu Inna Oftich, a cumpărat, din propriile sale resurse, lotul pentru grădină cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 0, 07 ha, amplasat în extravilanul XXXXX.

Reclamanta a specificat că ulterior acestui teren i-a fost schimbată destinația, devenind teren pentru construcții.

Reclamanta a afirmat că la începutul anului 2012, a ajuns la o înțelegere cu Dumitru XXXXX Oftici, cu care deja ducea gospodărie comună, aceștia convenind să construiască pe terenul cu nr. cadastral XXXXX, din mijloace comune, o casă de locuit în care să trăiască împreună ambii soți.

În continuare, reclamanta a relevat că la 09 ianuarie 2012, Primăria XXXXX, i-a eliberat lui Dumitru XXXXX Oftici certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 01, iar la 22 martie 2012, a fost elaborat proiectul casei de locuit.

Astfel, reclamanta a notat că în perioada martie 2012 – septembrie 2014, au avut loc lucrări de construcție a casei de locuit cu suprafața la sol de 89, 7 m², compusă din subsol, etajul 1 și mansardă, în care soții s-au mutat cu traiul în septembrie 2014 și unde trăiesc până în prezent.

Reclamanta a precizat că a efectuat personal o parte substanțială din cheltuielile pentru construcția casei de locuit, or reclamanta deține o afacere.

Reclamanta a mai menționat că a investit în construcția casei de locuit și mijloace financiare obținute din vânzarea altor bunuri imobile care i-au aparținut cu drept de proprietate.

Reclamanta a reliefat că din motivul tergiversării de către Dumitru XXXXX Ofici a procesului de dare în exploatare a casei de locuit, s-a adresat la organul cadastral pentru a se informa despre regimul juridic al acestui bun imobil și a aflat că la 12 februarie 2016, Dumitru XXXXX Ofici a încheiat cu feciorul său, Dumitru YYYYY Ofici, un contract de donație fictiv, intenția fiind de a evita posibila partajare a averii comune cu reclamanta.

În această ordine de idei, reclamanta a punctat că, contractul de donație a terenului pentru construcții nr. 2240 din 12 februarie 2016, încheiat între Dumitru XXXXX Ofici, Dumitru YYYYY Ofici și Inna Oftich, este unul fictiv și contravine bunelor moravuri.

Reclamanta a arătat că părțile acestui contract de donație cunoșteau cu certitudine că pe terenul donat cu nr. cadastral XXXXX a fost deja construită o casă de locuit, în care trăiesc soții Olga Moga și Dumitru XXXXX Ofici.

Reclamanta a susținut că prin pct. 6 din contractul de donație a terenului pentru construcții nr. 2240 din 12 februarie 2016, Dumitru XXXXX Ofici a declarat în mod fals că terenul donat nu formează obiectul unui litigiu, trecând sub tăcere faptul că pe acest teren există o casă de locuit cu suprafața de 198, 5 m², care aparține cu drept de proprietate soților Olga Moga și Dumitru XXXXX Ofici și care a majorat considerabil valoarea terenului.

La 15 iunie 2018, reclamanta Olga Moga, reprezentată de avocatul Ilie Gîlcă, a depus cerere prin care și-a modificat pretenția privind recunoașterea materialelor de construcție din care este alcătuită casa de locuit și anexele gospodărești situate pe terenul pentru construcții cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 0, 07 ha, amplasat în XXXXX, ca fiind proprietate comună în devălmășie a soților Olga Moga și Dumitru XXXXX Ofici, cu partajarea acestui bun prin atribuirea Olgăi Moga și lui Dumitru XXXXX Ofici a câte 1/2 cotă-parte ideală din materialele respective, solicitând constatarea nulității absolute a procesului-verbal de recepție finală nr. 01 din 06 iulie 2017, prin care a fost dată în exploatare casa de locuit cu nr. cadastral XXXXX.01, cu suprafața de 119, 9 m², amplasată pe XXXXX, XXXXX, în partea includerii în calitate de investitor doar a lui Dumitru YYYYY Ofici, și substituirea acestuia cu investitorii corespunzători Olga Moga și Dumitru XXXXX Ofici, precum și recunoașterea casei de locuit cu nr. cadastral XXXXX.01, cu suprafața de 119, 9 m², amplasată pe XXXXX, XXXXX, împreună cu toate anexele gospodărești, ca fiind proprietate comună în devălmășie a soților Olga Moga și Dumitru XXXXX Ofici, cu partajarea acestui bun prin atribuirea Olgăi Moga și lui Dumitru XXXXX Ofici a câte 1/2 cotă-parte ideală din casa de locuit respectivă (f.d. 155-158, vol. I).

În motivarea acestei cereri, reclamanta Olga Moga, reprezentată de avocatul Ilie Gîlcă, a relatat că la 06 iulie 2017, de către Dumitru XXXXX Ofici și Dumitru YYYYY Ofici a fost întocmit procesul-verbal de recepție finală nr. 01, în care Dumitru YYYYY Ofici eronat a fost indicat în calitate de investitor, or acesta nu

are nicio atribuție la construcția casei de locuit în cauză.

Reclamanta a specificat că la 07 iulie 2017, procesul-verbal de recepție finală nr. 01 a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile, casa de locuit vizată fiind dată în exploatare.

Prin hotărârea din 03 iulie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Olga Moga împotriva lui Dumitru Oftici, Dumitru Oftici și Innei Oftich cu privire la nulitatea actului juridic și partajarea averii. S-a constatat nulitatea procesului-verbal de recepție finală nr. 01 din 06 iulie 2017, în partea includerii în calitate de investitor pe Dumitru YYYYY Oftici și se substituie acesta cu investitorii Dumitru XXXXX Oftici și Olga Moga. S-a recunoscut ca proprietate comună în devălmășie a lui Dumitru XXXXX Oftici și Olga Moga casa de locuit cu nr. cadastral XXXXX.01, cu suprafața de 119, 9 m², amplasată pe XXXXX, XXXXX. S-a atribuit lui Dumitru XXXXX Oftici și Olgăi Moga câte 1/2 cotă-parte ideală din pentru fiecare din casa de locuit cu nr. cadastral XXXXX.01, cu suprafața de 119, 9 m², amplasată pe XXXXX, XXXXX. În rest, a fost respinsă cererea de chemare în judecată. S-a încasat în beneficiul statului, din contul lui Dumitru XXXXX Oftici, taxa de stat în sumă de 12 194, 52 lei (f.d. 192-195, vol. I).

La 06 iulie 2018, Dumitru XXXXX Oftici și Dumitru YYYYY Oftici, reprezentați de avocatul Sergiu Covali, au declarat apel împotriva hotărârii din 03 iulie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani (f.d. 197-198, vol. I).

La 01 august 2018, Olga Moga, reprezentată de avocatul Ilie Gîlcă, a declarat apel împotriva hotărârii din 03 iulie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani (f.d. 211-215, vol. I).

Prin decizia din 20 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Dumitru Oftici și Dumitru YYYYY Oftici, și a fost admis apelul declarat de Olga Moga. A fost casată hotărârea din 03 iulie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, în partea respingerii capătului de cerere privind constatarea nulității absolute a contractului de donație și în partea determinării cotelor-părți și a partajului terenului. A fost emisă în această parte o nouă hotărâre, prin care a fost constată nulitatea absolută a contractului de donație a terenului cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 0, 07 ha, situat în XXXXX, încheiat la 12 februarie 2016 între Dumitru Oftici și Inna Oftici și înregistrat sub nr. 2240. S-a recunoscut 1/2 cotă-parte ideală din terenul cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 0, 07 ha, situat în XXXXX, ca proprietate în devălmășie a soților Olga Moga și Dumitru Oftici, cu partajarea acestui bun, atribuindu-i Olgăi Moga și lui Dumitru Oftici câte 1/4 cotă-parte ideală din acest teren. În rest, a fost menținută hotărârea din 03 iulie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani. S-au încasat în beneficiul Olgăi Moga, din contul lui Dumitru Oftici, cheltuielile legate de achitarea taxei de stat în prima instanță, proporțional pretențiilor admise, în sumă de 5 234 lei, și în instanța de apel în sumă de 3 728 lei (f.d. 7-16, vol. II).

La 12 mai 2019, Dumitru XXXXX Oftici și Dumitru YYYYY Oftici, reprezentați de avocatul Sergiu Covali, au declarat recurs împotriva deciziei din 20 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea integrală a acesteia și a

hotărârii din 03 iulie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată (f.d. 20-27, vol. I).

Prin decizia din 25 septembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Dumitru XXXXX Oftici și Dumitru YYYYY Oftici, reprezentați de avocatul Sergiu Covali. A fost casată decizia din 20 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 03 iulie 2018 a Judecătorei Chișinău, precum și pronunțată o nouă hotărâre, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Olga Moga, reprezentată de avocatul Ilie Gîlcă, împotriva lui Dumitru XXXXX Oftici, Dumitru YYYYY Oftici și Innei Oftich (f.d. 81-95, vol. II).

La 24 decembrie 2019, Olga Moga a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 25 septembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea acesteia și reținerea prezentei cauze civile în procedura Curții Supreme de Justiție pentru examinarea recursului declarat de Dumitru XXXXX Oftici și Dumitru YYYYY Oftici, reprezentați de avocatul Sergiu Covali, împotriva deciziei din 20 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în alt complet de judecată (f.d. 107-114, vol. II).

În drept, revizuirea a invocat prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Colegiul relevă că revizuirea este o cale de retractare, și nu de reformare a hotărârii judecătorești, or în cadrul revizuirii, în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege, are loc redeschiderea procesului.

Această caracteristică a revizuirii cere ca nicio parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Astfel, competența instanțelor de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare, or revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare.

O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (Brumărescu v. România din 28 octombrie 1999, pct. 61-62; Riabîh v. Rusia din 24 iulie 2003, pct. 52; și Roșca v. Moldova din 22 martie 2005, pct. 24-25).

În această privință, prin Hotărârea nr. 16 din 25 iunie 2013, Curtea Constituțională a observat că principiile specificate nu se opun în totalitate existenței procedurilor extraordinare prin readucerea în fața instanțelor a aspectelor litigioase deja soluționate, însă necesitatea respectării principiului siguranței circuitului civil – care este unul dintre aspectele esențiale ale principiului preeminenței dreptului într-o societate democratică – cere ca folosirea acestora în materie civilă să îmbrace un caracter excepțional în ceea ce privește termenul în care pot fi promovate, motivele de admisibilitate precum și părțile care au dreptul la acțiune.

În acord cu aceste principii, art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă statuează că revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele

circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În succesiunea celor relatate, Colegiul conchide că faptele invocate de revizuientă în mod cert au fost cunoscute de către aceasta în timpul judecării anterioare a cauzei.

Mai mult, faptele respective au fost cunoscute nu doar de către revizuientă, ci și de către instanța de recurs, care le-a dat apreciere prin decizia din 25 septembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție.

De altfel, esența celor invocate de revizuientă se rezumă la anumite critici aduse deciziei supuse revizuirii, fiind un recurs deghizat.

Respectiv, cele declarate de revizuientă nu reprezintă circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientei în timpul judecării anterioare a cauzei.

În aceste condiții, este evident că revizuiența a readus în fața instanței de judecată anumite aspecte litigioase deja soluționate, eronat invocând prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, fiind astfel periclitat principiul siguranței circuitului civil.

Aici, este de menționat că un sistem judiciar marcat de posibilitatea existenței unor repuneri în discuție în mod permanent și a unor anulări repetate ale hotărârilor definitive încalcă art. 6 alin. (1) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (Sovtransavto Holding v. Ucraina din 25 iulie 2002, pct. 74, 77 și 82).

Or, o hotărâre definitivă nu poate fi repusă în discuție decât în circumstanțe cu caracter substanțial și de necontestat, ca de exemplu, o eroare judiciară (Vardanyan și Nanushyan v. Armenia din 27 octombrie 2016, pct. 70)

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Olga Moga împotriva deciziei din 25 septembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) și alin. (3) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Olga Moga împotriva deciziei din 25 septembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Olga Moga, reprezentată de avocatul Ilie Gîlcă, împotriva lui Dumitru XXXXX Ofțici, Dumitru YYYYY Ofțici și Innei Ofțich cu privire la declararea nulității contractului de donație și a procesului-verbal de recepție finală, recunoașterea bunurilor imobile ca fiind proprietate comună în devălmășie și partajarea acestora, precum și încasarea

cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Maria Ghervas

Victor Burduh

Iurie Bejenaru

Nina Vascan