

Dosarul nr. 2ra-332/2020

prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul central (jud. V. Schibin)

instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. S. Procopciuc, N. Chircu, E. Grumeza)

## ÎNCHEIERE

04 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătoriai

Dumitru Mardari  
Mariana Pitic  
Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Maria Cazac, reprezentată de avocatul Lucia Maier,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Maria Cazac împotriva Oxanei Paladi, intervenient accesoriu Ina Țurcanu și Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 17 din Chișinău, în procedura falimentului, cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 01 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respins apelul declarat de Maria Cazac, reprezentată de avocatul Lucia Maier și a fost menținută hotărârea din 14 martie 2019 a Judecătoriai Bălți, sediul central, prin care acțiunea a fost respinsă,

### c o n s t a ț ă:

La 23 octombrie 2018 Maria Cazac a depus cerere de chemare în judecată împotriva Oxanei Paladi, intervenient accesoriu Ina Țurcanu și Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 17 din Chișinău, în procedura falimentului, cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 27 aprilie 2016 Oxana Paladi a semnat o recipisă, prin care ultima s-a obligat să-i ramburseze datoria în sumă de 14 656 de lei până la data de 20 mai 2016.

A susținut că nici până în ziua depunerii acțiunii în judecată, pârâta nu și-a onorat obligația de plată, din care motiv la 05 octombrie 2018, i-a expediat o reclamație repetată privind onorarea obligației de plată în termen de 7 zile calendaristice, cu indicarea calculului dobânzii de întârziere în sumă de 5965 de lei, iar în total suma de 20 621 de lei. Pârâta a recepționat reclamația la 09 octombrie 2019, fapt confirmat prin avizului de recepție a scrisorii. Pârâta, însă, nu a oferit un răspuns, situația rămânând aceeași. La fel, pârâta a fost înștiințată despre încheierea contractului de asistență juridică încheiat între reclamantă și avocatul Maier Lucia cu onorariul avocatului în sumă de 3000 de lei.

În legătură cu neexecutarea obligației de plată, în temeiul prevederilor art. 617, 619, 1395 din Codul civil, pârâtei i-a fost calculată dobândă legală de întârziere în sumă de 5965 de lei.

A susținut reclamanta că, principala obligațiune a împrumutatului este de a restitui în termenul și în modul stabilit împrumutul, iar dacă împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a împrumutului. Astfel, la cerința sa de a restitui datoria, pârâta o ignoră, fapt care a determinat-o să se adreseze în instanța de judecată.

A solicitat Maria Cazac încasarea în beneficiul ei de la Oxana Paladi a datoriei în mărime de 14 656 de lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 5 965 de lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 26 noiembrie 2018 a Judecătorei Bălți, sediul central au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii Ina Țurcanu și Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 17 din Chișinău.

Prin hotărârea din 14 martie 2019 a Judecătorei Bălți, sediul central a fost respinsă acțiunea depusă de Maria Cazac ca neîntemeiată.

Invocând netemeinicia hotărârii din 14 martie 2019 a Judecătorei Bălți, sediul central, Maria Cazac, reprezentată de avocatul Lucia Maier, la 27 martie 2019, prin intermediul oficiului poștal, a depus cerere de apel nemotivată, iar la 30 august 2019 a depus cerere de apel motivată, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii (f.d. 58, 75-77).

Prin decizia din 01 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți a fost respins apelul declarat de Maria Cazac, reprezentată de avocatul Lucia Maier, și a fost menținută hotărârea din 14 martie 2019 a Judecătorei Bălți, sediul central.

În susținerea opiniei sale, instanța de apel a aplicat prevederile art. 867 alin. (1), 514 din Codul civil (în vigoare până la 01 martie 2019), art. 118 și 121 din Codul de procedură civilă și a stabilit că, concluzia primei instanțe de respingere a acțiunii este întemeiată și legală, deoarece Maria Cazac a depus acțiunea în judecată de încasare a împrumutului de la Oxana Paladi în baza recipisei din 27 aprilie 2016 prin care ultima s-a obligat să achite suma de 14655,67 de lei până la 20 mai 2016, cu titlu de datorie acumulată la plata pentru energia termică pe perioada anilor 2014-2016, perioadă în care a locuit în chirie în apartamentul amplasat în xxxxx (f.d.10).

Astfel, instanța de apel a reținut că, recipisa din 27 aprilie 2016 semnată de Oxana Paladi nu poate fi pusă la baza hotărârii de încasare a sumelor invocate cu titlu de datorie-împrumut în beneficiul Mariei Cazac.

Or, în cadrul examinării cauzei în prima instanță și în instanța de apel s-a stabilit cu certitudine faptul că, în recipisa din 24 aprilie 2016, intimata și-a asumat obligația de a restitui datoria acumulată pentru energia termică livrată în apartamentul situat pe xxxxx și nu datoria apelantei Maria Cazac în sumă de 14.655,67 de lei.

Totodată, Colegiul instanței de apel a respins argumentul Mariei Cazac precum că, recipisa în cauză servește drept temei pentru încasarea datoriei în mărime de 14655,67 de lei ca împrumut, or, în acest înscris nu este indicată persoană căreia urmează să-i fie restituită suma. La acest capitol, instanța de apel a mai reținut că, recipisa e semnată doar de Oxana Paladi nu și de Maria Cazac.

La 02 ianuarie 2020, Maria Cazac, reprezentată de avocatul Lucia Maier, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, deoarece instanța de apel la examinarea cauzei nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată.

A susținut că, instanța de apel eronat a stabilit raportul juridic între părți, deoarece intimata prin recipisa sa corect, clar și fără loc de interpretare a scris „locuind în chirie din perioada 07. 2014 și până în prezent, am de achitat 14655,67 de lei”, astfel raportul juridic care urma a fi stabilit este de încasare a sumelor invocate cu titlu de datorie-împrumut în favoarea apelantei-reclamante.

A mai susținut că nu este de acord cu încheierea primei instanțe din 26 noiembrie 2019 prin care au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii Ina Țurcan și ÎMGFL nr. 17, deoarece persoanele menționate urmau a fi atrase în proces în calitate de intervenienți principali, deoarece urmau să formuleze pretenții proprii către Oxana Paladi.

Prin notificarea din 27 ianuarie 2020, Curtea Supremă de Justiție în conformitate cu art. 439 alin. (2) CPC a expediat intimațiilor copia recursului și i-a înștiințat despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 29 ianuarie 2020 Oxana Paladi a recepționat copia recursului depus de Maria Cazac, reprezentată de avocatul Lucia Maier, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d.124), însă nu și-a valorificat dreptul de a depune referință.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele dosarului atestă că decizia Curții de Apel Bălți a fost recepționată de recurenta Maria Cazac la 05 noiembrie 2019 și de avocatul Lucia Maier la 06 noiembrie 2019, fapt confirmat prin avizele de recepție a scrisorilor (f.d.110-111).

Astfel, recursul declarat la 02 ianuarie 2020 de către Maria Cazac, reprezentată de avocatul Lucia Maier, este în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Maria Cazac, reprezentată de avocatul Lucia Maier, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, în sensul dat, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2010, Meyer vs Germania, 22 martie 2016), însă motivele recursului, invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Maria Cazac, reprezentată de avocatul Lucia Maier, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Maria Cazac, reprezentată de avocatul Lucia Maier, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Dumitru Mardari

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru