

ÎNCHEIERE

04 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Direcția generală economie, reforme și relații patrimoniale a Consiliului municipal Chișinău,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Olga Cuzmina împotriva Consiliului mun. Chișinău, Direcția generală economie, reforme și relații patrimoniale privind accesul la informație,

împotriva deciziei din 06 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de către Direcția generală economie, reforme și relații patrimoniale a Consiliului municipal Chișinău, s-a admis apelul declarat de către Olga Cuzmina, s-a casat parțial hotărârea din 09 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și s-a emis o nouă hotărâre,

constată :

La 06 septembrie 2018 Olga Cuzmina s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău, Direcția generală economie, reforme și relații patrimoniale, prin care a solicitat constatarea faptului de nesoluționare corespunzătoare și în termenii stabiliți a solicitării nr. 04-120/4748 din data de 16.07.2018 de către Consiliul mun. Chișinău, Direcția generală economie și relații patrimoniale, solicitând eliberarea informației cu privire la faptul inițierii și/sau nu a procedurii de privatizare a ap. 45, str-la Studenților, nr. 13/1, mun. Chișinău din partea chiriașilor. În cazul existenței cererilor în acest sens să fie furnizată informația referitor la numele persoanei și referitor la hotărârea emisă în acest sens, iar, în lipsa unei cereri de inițiere a procedurii de privatizare să-i fie furnizată informația referitor la actele necesare inițierii procedurii date, încasarea prejudiciului moral în sumă de 1000 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 1500 lei.

În motivarea cererii reclamanta a invocat că la data de 16 iulie 2018 a depus la Consiliul municipal Chișinău o interpelare cu nr. 04-120/4748, prin care a solicitat informația dacă a fost depusă vreo cerere privind inițierea procedurii de privatizare

a ap. 45, str-la Studenților, nr. 13/1, mun. Chișinău din partea chiriașilor apartamentului dat, iar, în cazul în care există o astfel de cerere să fie informată despre numele acestora și când a fost depusă, precum și eventuala hotărâre asupra aspectului dat.

Totodată, a solicitat ca în cazul în care o astfel de cerere nu a fost depusă, să fie informată despre actele necesare pentru inițierea procedurii date.

Această informație a fost solicitată de către avocat în interesele reclamantei pentru asigurarea posibilității acordării asistenței juridice în procedura de inițiere a procesului de privatizare.

A susținut reclamanta că, în termenul stabilit, nu a primit răspuns la cererea dată.

Prin hotărârea din 09 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de către Olga Cuzmina împotriva Consiliului municipal Chișinău, Direcția generală economie, reforme și relații patrimoniale privind accesul la informație. S-a constatat nesoluționarea în termen de către Consiliul municipal Chișinău, Direcția generală economie, reforme și relații patrimoniale a cererii/interpelării nr. 04-120/4748 din 16 iulie 2018. În rest, cererea s-a respins ca fiind neîntemeiată. (f.d. 59, 63-68)

Instanța de fond a constatat că depunând la 16 iulie 2018 cerere de acces la informație/demers la Consiliul municipal Chișinău, înregistrată sub nr. 04-120/4748, Olga Cuzmina nu a primit răspuns, ori furnizorul de informație nu a putut confirma acest fapt prin probe concludente cum ar fi un aviz de recepție a răspunsului.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond Direcția generală economie, reforme și relații patrimoniale și Olga Cuzmina, reprezentată de avocatul Ion Căpățînă au declarat apel.

Prin decizia din 06 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de către Direcția generală economie, reforme și relații patrimoniale. S-a admis apelul declarat de către Olga Cuzmina. S-a casat hotărârea din 09 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani în partea respingerii pretenției cu privire la încasarea prejudiciului moral și în această parte s-a emis o nouă hotărâre. S-a admis parțial pretenția cu privire la repararea prejudiciului moral și s-a încasat de la Direcția generală economie, reforme și relații patrimoniale în beneficiul Olgăi Cuzmina suma de 2000 lei. În rest hotărârea instanței de fond s-a menținut. (f.d. 124, 125-135)

Pentru a ajunge la această concluzie instanța de apel a reținut că conform art. 24 din Legea cu privire la accesul la informație nr. 982 din 11.05.2000 fiecare persoană care a pretins că a suferit, este în drept să-și estimeze prejudiciul adus prin refuzul nelegitim de a furniza informații sau prin alte acțiuni ce prejudiciază dreptul de acces la informații, precum și satisfacerea neîntârziată a cererii solicitantului. În speță, luându-se în considerație că s-a constatat violarea dreptului Olgăi Cuzmina de a primit răspuns la cererea din 16 iulie 2018, instanța de apel a considerat întemeiată pretenția la repararea prejudiciului moral cauzat prin nefurnizarea informației solicitate, considerând că suma de 200 lei este echitabilă suferințelor psihice suportate de către Olga Cuzmina, nefiind excesivă pentru intimat, dar care concomitent nu poate constitui un venit nejustificat.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, cât și a hotărârii instanței de fond, la 31 decembrie 2019 Direcția generală economie, reforme și relații patrimoniale a Consiliului municipal Chișinău a depus recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 06 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 09 iulie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani. (f.d. 143-147)

În motivarea recursului a invocat că decizia instanței de apel este ilegală, deoarece nu corespunde tuturor normelor de drept și nu răspunde în mod sigur și expres la toate obiecțiile formulate în procesul examinării apelului.

Consideră că instanța de apel, în lipsa unor probe care ar confirma suportarea suferințelor morale aduse Olgăi Cuzmina de către Direcția generală economie, reforme și relații patrimoniale a Consiliului municipal Chișinău, neîntemeiat a încasat suma de 200 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Efectuând controlul judiciar al hotărârilor contestate prin prisma argumentelor expuse în recurs, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că prin Legea nr. 116 din data de 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova. În conformitate cu art. 257 alin. (1) al Codului administrativ, prezentul cod a intrat în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258, alin. (3) al Codului administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Astfel, din sensul normei de drept enunțate urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale. Decizia instanței de apel a fost pronunțată după intrarea în vigoare a Codului administrativ.

Legalitatea procedurilor, care au urmat după punerea în aplicare a Codului administrativ, se vor verifica prin prisma Codului administrativ și aici instanța de recurs cu referire la termenul de depunere a recursului reține că conform art. 245, alin. (1) din Codul administrativ recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Potrivit art. 245, alin. (2) din Codul administrativ motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Decizia instanței de apel a fost pronunțată la 06 noiembrie 2019.

Din materialele dosarului rezultă că instanța de apel a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei motivate, care la 09 decembrie 2019 a fost recepționată de către Direcția generală economie, reforme și relații patrimoniale a Consiliului municipal Chișinău. (f.d. 136, 138)

Direcția generală economie, reforme și relații patrimoniale a Consiliului municipal Chișinău în conformitate cu prevederile art. 245 alin. (1) din Codul administrativ a expediat prin poștă la 20.12.2019 în adresa Curții Supreme de Justiție recursul, fiind înregistrat la 24 decembrie 2019 la instanța de recurs. Curtea de Apel Chișinău a înregistrat recursul la data de 31 decembrie 2019. (f.d. 143-147)

Astfel, instanța de recurs consideră că Direcția generală economie, reforme și relații patrimoniale a Consiliului municipal Chișinău s-a conformat prevederilor legale și a depus recursul în termenul prevăzut de lege.

Fiindcă fondul cauzei a fost examinat prin prisma Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000 și prevederilor din Codul de procedură civilă, instanța la soluționarea recursului se va conduce tot de aceste prevederi.

Astfel, examinând temeiurile recursului depus de către Direcția generală economie, reforme și relații patrimoniale a Consiliului municipal Chișinău în raport cu materialele cauzei de contencios administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă că Direcția generală economie, reforme și relații patrimoniale a Consiliului municipal Chișinău a indicat argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) din Codul de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța

judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) din Codul de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Direcția generală economie, reforme și relații patrimoniale a Consiliului municipal Chișinău, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentei la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de către recurentă nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Direcția generală economie, reforme și relații patrimoniale a Consiliului municipal Chișinău, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Direcția generală economie, reforme și relații patrimoniale a Consiliului municipal Chișinău, inadmisibil.

În conformitate cu art.193, art. 195, art. 230 și art. 258, alin. (3) din Codul administrativ, art. 433, lit. a) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul, declarat de către Direcția generală economie, reforme și relații patrimoniale a Consiliului municipal Chișinău, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh