

ÎNCHEIERE

04 martie 2020

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Milea Ion împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la declararea refuzului ca fiind ilegal și obligarea recalculării cuantumului pensiei,

împotriva deciziei din 01 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de Casa Națională de Asigurări Sociale și s-a menținut hotărârea din 22 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă :

La 15 decembrie 2018 Milea Ion, reprezentat de avocatul Kovali Vladimir, a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale solicitând declararea ilegală a refuzului Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sect. Buiucani, mun. Chișinău nr. 8080 din 07 decembrie 2018, obligarea să-i efectueze recalcularea cuantumului pensiei, luându-se în considerare recalculul din Confirmarea Direcției de Poliție mun. Chișinău cu nr. 14960 din 19 septembrie 2018 și achitarea diferenței începând cu 01 noiembrie 2009.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că a fost angajat al organelor afacerilor interne a MAI al RM. În perioada anilor 1991-2005 a activat în serviciul de pază și escortă, iar din 2005 până la 15 octombrie 2009 - în izolatorul de detenție provizorie al Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău.

A relatat că pe perioada serviciului nu i s-a calculat vechimea în muncă cu avantaje după cum prevede legislația în vigoare, iar când a aflat despre acest lucru, a înaintat cerere prealabilă Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, prin care a solicitat recalcularea și includerea în vechimea în muncă, perioada activității cu avantaje. Cererea a fost admisă și a fost emis ordinul nr. 96 din 20 martie 2018 cu

eliberarea de către Direcția de Poliție a mun. Chișinău a confirmării nr. 14960 din 19 septembrie 2018.

Reclamantul a menționat că la 08 noiembrie 2018 a adresat cerere prealabilă și tot setul de acte Casei Teritorială de Asigurări Sociale sect. Buiucani mun. Chișinău pentru introducerea modificărilor în mărimea vechimii de muncă și efectuarea recalculării cuantumului pensiei, dar a primit refuzul nr. 8080 din 07 decembrie 2018.

A susținut reclamantul că Casa Teritorială de Asigurări Sociale sect. Buiucani, mun. Chișinău în mod nejustificat i-a refuzat în recalcularea cuantumului pensiei, motiv din care a solicitat declararea ca fiind ilegal refuzul Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sect. Buiucani, mun. Chișinău nr. 8080 din 07 decembrie 2018 și obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale să efectueze recalcularea cuantumului pensiei lui Ion Milea luându-se în considerare confirmarea nr. 14960 din 19 septembrie 2018 eliberată de Inspectoratul General al Poliției, Direcția de Poliție a mun. Chișinău cu achitarea diferenței începând cu data de 01 noiembrie 2009.

Prin hotărârea din 22 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată înaintată de Milea Ion a fost admisă integral, s-a recunoscut ca ilegal refuzul Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sect. Buiucani, mun. Chișinău, nr. 8080 din 07 decembrie 2018 și s-a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale să-i efectueze recalcularea cuantumului pensiei lui Ion Milea, luându-se în considerare recalculul din Confirmarea Direcției de Poliție mun. Chișinău cu nr. 14960 din 19 septembrie 2018 și achitarea diferenței începând cu 01 noiembrie 2009.

Prin decizia din 01 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel depusă de Casa Națională de Asigurări Sociale și a fost menținută hotărârea din 22 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a concluziona astfel Curtea de Apel Chișinău a constatat că materialele cauzei atestă faptul că Milea Ion este pensionar pe linia Ministerului Afacerilor Interne din data de 15 octombrie 2009, inițial fiindu-i stabilită vechimea în muncă de 18 ani 02 luni și 23 zile. Totodată, a constatat că reclamantului/recurentului, din vina Ministerului Afacerilor Interne, la acel moment organ cu atribuții de stabilire, calculare și achitare a pensiei, nu i-a fost stabilit corect vechimea în muncă la calcularea pensiei, respectiv nefiindu-i stabilit corect nici cuantumul soldei din care urma a-i fi stabilită pensia, fapt ce rezultă și din Confirmarea Inspectoratului General al Poliției, Direcția de Poliție a mun. Chișinău nr. 14960 din 19 septembrie 2018.

A mai indicat instanța de apel că concluzia instanței de fond, prin care a admis cerințele reclamantului Milea Ion și a anulat răspunsul Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sect. Buiucani, mun. Chișinău nr. 8080 din 07 decembrie 2018, obligând Casa Națională de Asigurări Sociale să recalculeze lui Milea Ion cuantumul pensiei începând cu data de 01 noiembrie 2009, este corectă. Astfel, Casa Teritorială de Asigurări Sociale sect. Buiucani, mun. Chișinău neîntemeiat a refuzat lui Milea Ion, calcularea vechimii în muncă cu includerea avantajelor de două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu în izolatoarele de detenție provizorie.

La 16 decembrie 2019 Casa Națională de Asigurări Sociale a declarat recurs împotriva deciziei din 01 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului și casarea deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, a aplicat eronat normele dreptului material și procedural.

Consideră recurentul că hotărârea instanței de fond cât și decizia instanței de apel sunt neîntemeiate, ce rezultă din interpretarea eronată a legii materiale aplicabile la caz și anume pct. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului National Anticorupție și sistemului penitenciar.

A menționat recurentul că legiuitorul este unica autoritate care are dreptul de a stabili condiții specifice pentru exercitarea drepturilor sociale, respectiv, apreciază critic poziția instanțelor de judecată care în lipsa temeiului legal a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale la recalcularea pensiei cet. Milea Ion reieșind din perioada activității în cadrul Batalionului de escortă și pază a DP mun. Chișinău.

Astfel, a conchis recurentul că vechimea în muncă în cadrul altor instituții decât cele menționate în norma legală nu poate fi calculată cu înlesniri de 1:2, respectiv și perioada de activitate a lui Milea Ion în cadrul Batalionului de escortă și pază nicidecum nu poate fi atribuită sau recunoscută ca vechime în muncă cu înlesniri.

A specificat că Milea Ion nu întrunește nici o condiție din cele enumerate, deoarece, a activat în cadrul Batalionului de escortă și pază care nu este o instituție penitenciară și nu se regăsește în pct. 8 al Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21.02.1994.

La 30 ianuarie 2020 Milea Ion, reprezentat de avocatul Kovali Vladimir, a depus referință la cererea de recurs, solicitând declararea drept inadmisibil a recursului depus de Casa Națională de Asigurări Sociale.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova, care în conformitate cu art. 257 alin. (1) Cod administrativ a intrat în vigoare la 1 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod, Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000 a fost abrogată.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanță de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În contextul prevederilor art. 245 din același cod, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Materialele dosarului confirmă faptul că decizia din 01 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată pentru cunoștință părților la proces la 31 octombrie 2019 și a fost recepționată de către recurentă la data de 25 noiembrie 2019 (f.d. 72).

Prin urmare, recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale la 16 decembrie 2019, a fost depus în termenul prevăzut de lege.

Având în vedere că prezenta procedură de contencios administrativ a fost inițiată până la intrarea în vigoare a Codului administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ va aprecia condițiile de admisibilitate a recursului conform reglementărilor anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ.

Examinând temeiurile recursului depus de Casa Națională de Asigurări Sociale, în raport cu materialele cauzei de contencios administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră că recursul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul enunțat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în

verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului că, nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale.

În conformitate cu art. 193, 195, 230 și 258 alin. (3) ale Codului administrativ și art. 270, 433 lit. a) și 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale, se declară inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh