

Dosarul nr. 3ra-334/20

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Central (jud: N. Bobu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: A. Gheorghieș, A. Toderaș, E. Bejenaru)

Î N C H E I E R E

4 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului depus de lichidatorul Societății pe Acțiuni „Vita Nova” - Vadim Cernei,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Vita Nova” împotriva Consiliului sătesc Bîrnova, raionul Ocnîța și Primăriei satului Bîrnova, raionul Ocnîța cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 3 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respins apelul declarat de lichidatorul Societății pe Acțiuni „Vita Nova” - Vadim Cernei, împotriva hotărârii din 25 iunie 2019 a Judecătoriei Edineț, sediul Central,

c o n s t a t ă :

La 18 aprilie 2019 lichidatorul SA „Vita Nova” - Vadim Cernei, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului sătesc Bîrnova, raionul Ocnîța și Primăriei satului Bîrnova, raionul Ocnîța cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că SA „Vita-Nova” a fost înregistrată la Camera Înregistrării de Stat la data de 6 februarie 1996, sub nr. 144009660, în conformitate cu Legea privind societățile pe acțiuni și cu prevederile Codului Fiscal.

A menționat că în baza hotărârii din 15 octombrie 2018 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, a fost constatată insolvabilitatea SA „Vita-Nova”. Concomitent în temeiul aceleiași hotărâri, a fost desemnat în calitate de administrator al insolvabilității Vadim Cernei, deținător al autorizației nr. 113 din 14 ianuarie 2015 eliberată de Ministerul Justiției și certificatului de pregătire profesională nr. 13168 din 5 mai 2009.

A relevat că prin procesul-verbal nr. 2 din 26 februarie 2019, la pct. 4 a ordinii de zi, a fost pusă în discuție desfășurarea inventarierii la întreprinderea insolubilă SA „Vita-Nova”.

Astfel, odată cu pregătirea tuturor documentelor pentru efectuarea inventarierii a bunurilor cu drept de proprietate a întreprinderii insolubile, cu documentele de constituire și cu cele contabile, s-a constatat următoarele: art. 2 alin. (1) al Legii

privind societățile pe acțiuni nr. 1134-XII din 2 aprilie 1997 definește societatea pe acțiuni (denumită în cele ce urmează societate), ca societate comercială al cărei capital social este în întregime divizat în acțiuni și ale cărei obligații sînt garantate cu patrimoniul societății; în conformitate cu art. 3 alin. (1) al aceleiași legi, este reglementat statutul juridic al societății, prin urmare, societatea este persoană juridică care își desfășoară activitatea în temeiul prezentei legi, altor acte legislative și statutului societății, iar conform art. 2 alin. (2) al statutului întreprinderii insolubile SA „Vita-Nova”, se menționează că „societatea pe acțiuni de tip deschis „Vita-Nova” este înființată prin reorganizarea Asociației intergospodărești de Construcție Cooperatistă de Stat din Ocnița (certificatul înregistrării de stat nr. 14400159 din 23 decembrie 1992) și este succesorul ei în drepturile și obligațiunile patrimoniale, inclusiv cele ce țin de terenul aferent”. Respectiv, conform planului geometric al terenului din 4 decembrie 2012, cu nr. cadastral xxxxx, au fost stipulate hotarele și terenul întreprinderii insolubile SA „Vita-Nova”.

A relatat că la 27 martie 2019 lichidatorul SA „Vita-Nova” a solicitat de la IP „Agenția Servicii Publice” date cu privire la terenul și construcțiile cu drept de proprietate a întreprinderii insolubile, unde s-a constatat faptul că prin mijlocul terenului întreprinderii insolubile, a fost format un drum, iar acest drum a fost format prin decizia consiliului local nr. 1/7.2 din 16 februarie 2018 și anume, pct. 3 a prezentei decizii menționează că „se aprobă planul cadastral al bunului imobil nou format cu nr. cadastral xxxxx, cu suprafața de 0,1074, cu destinație pentru construcții, din extravilan, după UAT s. Bîrnova”. Conform prezentei decizii a Consiliului local nr. 1/7.2 din 16 februarie 2018, la 20 martie 2018 Serviciul Cadastral Teritorial Ocnița, a înregistrat modificările date.

Reclamantul a susținut că drumul nou format ilegal și fără temei, trece direct prin stația de epurare a apelor.

A mai indicat că la 14 martie 2019 lichidatorul SA „Vita-Nova” a intrat în posesia copiei deciziei nr. 1/7.2 din 16 februarie 2018 cu privire la aprobarea planurilor cadastrale, cu înregistrarea bunurilor imobile la OCT Ocnița.

Urmare, prin cererea nr. 011/API-VN din 15 martie 2019 recepționată la 19 martie 2019 de către Primăria satului Bîrnova, lichidatorul SA „Vita-Nova” a solicitat anularea pct. 3 din decizia Consiliului local Bîrnova nr. 1/7.2 din 16 februarie 2018 și împuternicirea persoanei responsabile de a duce în starea inițială la Serviciul Cadastral Teritorial Ocnița teritoriu asfaltat.

A comunicat că la 17 aprilie 2019 Primăria satului Bîrnova, raionul Ocnița, prin scrisoarea nr. 254 din 7 aprilie 2019 a ignorat cerințele lichidatorului, motivând prin faptul că terenul este în arendă, însă întreprinderea insolubilă a refuzat încheierea unui nou contract de arendă.

A notat că potrivit legislației în vigoare, instanța va aplica efectele nulității, inclusiv repunerea părților în situația inițială, în cazul ambelor nulități, indiferent de faptul dacă reclamantul a înaintat o asemenea cerință. Instanțele judecătorești nu se vor limita la faptul indicării asupra repunerii părților în poziția inițială, ci vor indica în dispozitiv, cu motivarea corespunzătoare în considerentele hotărârii, modalitatea de repunere în situația anterioară, aspect ce rezultă din principiul clarității hotărârii judecătorești, precum și din evitarea eventualelor dificultăți în executarea hotărârilor.

A solicitat anularea pct. 3 din decizia Consiliului local Bîrnova nr.1/7.2 din 16 februarie 2018, care prevede că „se aprobă planul cadastral al bunului imobil nou format cu numărul cadastral xxxxx, cu suprafața de 0,1074, cu destinație pentru construcții, din extravilan, după UAT s. Bîrnova”.

Prin hotărârea din 25 iunie 2019 a Judecătorei Edineț, sediul Central, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca nefondată.

La 15 iulie 2019 lichidatorul SA „Vita Nova” - Vadim Cernei, a depus apel împotriva hotărârii din 25 iunie 2019 a Judecătorei Edineț, sediul Central.

Prin decizia din 3 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul depus de lichidatorul SA „Vita Nova” - Vadim Cernei, împotriva hotărârii din 25 iunie 2019 a Judecătorei Edineț, sediul Central.

Pentru a pronunța această decizie, instanța de apel a reținut ca fiind întemeiată concluzia primei instanțe referitoare la netemeinicia acțiunii, având în vedere că în speță, nu s-a constatat existența temeiurilor ce ar duce la anularea actului administrativ contestat.

Instanța de apel a conchis că prima instanță a dat o apreciere obiectivă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei și corect a aplicat normele de drept material și procedural, iar în consecință soluția de respingere a acțiunii este justă, fiind rezultată din aprecierea probelor cercetate în cadrul procesului de judecată în coraport cu normele de drept ce guvernează raportul juridic litigios.

La 22 ianuarie 2020 lichidatorul SA „Vita Nova” - Vadim Cernei, a depus recurs împotriva deciziei din 3 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți.

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată și ilegală, prin faptul că au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material și nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei.

Astfel, a reiterat motivele de fapt și de drept expuse în cererea de chemare în judecată, menționând suplimentar că SA „Vita Nova” în procedură de faliment a achitat cu bună credință toate impozitele funciare pe terenul dat și în conformitate cu datele de la contul curent, nu are datorii față de impozitul funciar.

Recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii.

În conformitate cu art. 244 alin.(1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat decizia contestată la 3 decembrie 2019, iar recurentul a recepționat-o la 16 ianuarie 2020, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție a scrisorii recomandate (f.d.109).

Astfel, recursul depus la 22 ianuarie 2020, este în termen.

Prin referința din 21 februarie 2020, Primăria satului Bîrnova, raionul Ocnîța a solicitat respingerea recursului.

Examinând temeiurile recursului depus de lichidatorul SA „Vita Nova” - Vadim Cernei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios

administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 246 alin. (1) Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere.

Conform alin. (2) din același articol, recursul se declară inadmisibil în special când decizia instanței de apel nu poate fi contestată cu recurs; recursul este depus în mod repetat; recursul este depus de o persoană neîmputernicită; recursul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 245 alin. (1); motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2); cererea de recurs nu corespunde cerințelor stabilite la art. 244 alin. (2), art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (2) și recurentul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de Curtea Supremă de Justiție.

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că legiuitorul prin expresia „în special” din conținutul normei art. 246 alin. (2) Cod administrativ, a indicat că temeiurile de inadmisibilitate stipulate nu poartă un caracter exhaustiv, respectiv în alte cazuri prevăzute de lege, pot fi reglementate și alte temeiuri care necesită a fi verificate la etapa examinării admisibilității cererii de recurs.

În această ordine de idei, în conformitate cu prevederile art. 194 alin. (2) Cod administrativ, în procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.

Subsecvent, cu trimitere la cele enunțate supra, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul depus de lichidatorul SA „Vita Nova” - Vadim Cernei, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 246 alin. (2) coroborat cu art. 194 alin. (2) Cod administrativ.

Or, argumentele invocate în recursul depus se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă asupra existenței greșelilor procedurale și aplicării incorecte a dreptului material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat asupra deciziilor instanțelor de apel are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reiterează că procedura admisibilității cererii de recurs constă în verificarea faptului, dacă recursul se încadrează în cele prevăzute la art. 246 alin. (2) și art. 194 alin. (2) Cod administrativ.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra

Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de SA „Vita Nova” - Vadim Cernei.

În conformitate cu art. 230, 246, 194 alin. (2) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de lichidatorul Societății pe Acțiuni „Vita Nova” - Vadim Cernei, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nina Vascan

Iurie Bejenaru