

Dosarul nr. 3ra-342/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud: O. Cernei)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, V. Mihaila, V. Sîrbu)

## Î N C H E I E R E

4 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Maria Ghervas  
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului depus de Agenția Proprietății Publice,  
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă  
de Societatea pe Acțiuni „Drum-96” împotriva Consiliului municipal Chișinău,  
intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice cu privire la contestarea actului  
administrativ,

împotriva deciziei din 20 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care  
a fost casată integral hotărârea din 2 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul  
Buiucani și a fost emisă o nouă decizie de respingere a acțiunii,

### c o n s t a t ă :

La 18 ianuarie 2018 SA „Drum-96” a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Agenția  
Proprietății Publice cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a menționat că este proprietarul construcțiilor de pe bd.  
Dacia 65, mun. Chișinău, amplasate pe terenul aferent cu numărul cadastral xxxxx,  
înregistrat în Registrul bunurilor imobile după Republica Moldova.

A menționat că la 28 aprilie 2017, prin notificarea nr. 03-05-499, Agenția  
Proprietății Publice l-a informat că potrivit Regulamentului cu privire la vânzarea-  
cumpărarea și locațiunea/arenda terenurilor aferente aprobat prin hotărârea  
Guvernului nr. 1428 din 16 decembrie 2008, terenurile proprietate publică a statului  
aferele bunurilor imobile proprietate privată se transmit în locațiune/arendă de  
Agenția Proprietății Publice. Totodată, proprietarul bunurilor imobile amplasate pe  
terenul din bd. Dacia, 65 mun. Chișinău, urmează să asigure legiferarea dreptului de  
posesie/folosință a terenului nominalizat, iar pentru aceasta în scopul perfectării  
contractului de arendă/locațiune este necesară prezentarea anumitor acte.

Pentru pregătirea actelor necesare, SA „Drum-96” s-a adresat către o companie  
specializată, care a recomandat verificarea apartenenței terenului aferent.

Astfel, la 26 octombrie 2017 s-a adresat pârâtului pentru a-i fi eliberată o copie  
de pe decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 11/52 din 23 decembrie 2014

privind delimitarea terenurilor proprietate municipală din sectorul Botanica mun. Chișinău.

A comunicat că prin scrisoarea nr. 07-1 18/7588 din 7 noiembrie 2017, i-a fost eliberată decizia nr.11/52 din 23 decembrie 2014, din care rezultă că terenul de pe bd. Dacia 65, mun. Chișinău, cu destinația „industrie de construcție”, a fost trecut din proprietatea publică a Republicii Moldova în proprietatea municipală.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 14 noiembrie 2017 s-a adresat cu o cerere către pârât prin care a solicitat anularea poziției nr.2194 a anexei la decizia Consiliului municipal Chișinău nr.11/52 din 23 decembrie 2014 în partea terenului de pe bd. Dacia 65, mun. Chișinău, cu destinația „industrie de construcție”.

A relevat că prin scrisoarea nr. 07-111/8082 din 13 decembrie 2017, a fost informat că terenul aferent construcțiilor aparținute SA „Drum-96” este proprietate municipală în virtutea legii și doar autoritate publică locală este competentă să decidă legalizarea dreptului asupra acestuia, prin încheierea contractului de vânzare-cumpărare sau de arendă a terenului aferent.

A mai comunicat că la 28 decembrie 2017, SA „Drum-96” a depus la Agenția Proprietății Publice cererea nr. 369 prin care a solicitat răspuns la chestiunea ce ține de organul competent centralizat sau descentralizat, la care urmează să se adreseze, în scopul efectuării procedurii de arendare/privatizare a terenului de pe bd. Dacia 65, mun. Chișinău, însă răspuns nu a primit.

A considerat că decizia nr.11/52 din 23 decembrie 2014 a Consiliului municipal Chișinău, în partea trecerii terenului de pe bd. Dacia 65, mun. Chișinău, cu destinația „industrie de construcție”, din proprietatea publică a Republicii Moldova în proprietate municipală, este una ilegală, care vine în contradicție cu legislația în vigoare.

Reclamantul și-a întemeiat acțiunea pe prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000.

A solicitat anularea poziției 2194 a anexei la decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 11/52 din 23 decembrie 2014, în partea terenului de pe bd. Dacia 65, mun. Chișinău, cu destinația „industrie de construcție”, cu suprafața totală de 2,1125 ha, cu numărul cadastral xxxxx.

Prin hotărârea din 2 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, a fost admisă integral cererea de chemare în judecată. A fost anulată parțial decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 11/52 din 23 decembrie 2014 privind delimitarea terenurilor proprietate municipală din sectorul Botanica și anume, în partea terenului de pe bd. Dacia 65, mun. Chișinău, cu destinația „industrie de construcție”, cu suprafața totală de 2,1125 ha, număr cadastral xxxxx, indicat în anexa deciziei la poziția nr. 2194.

Prin decizia din 22 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău și a fost menținută hotărârea din 2 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Prin decizia din 26 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost casată integral decizia din 22 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanță de apel.

Prin decizia din 20 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost casată integral hotărârea din 2 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și a fost

emisă o nouă decizie prin care cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

Pentru a pronunța această decizie, instanța de apel a apreciat ca fiind neîntemeiată concluzia primei instanțe de admitere a acțiunii.

În acest sens, instanța de apel a relatat că pe parcursul examinării cauzei, de către SA „Drum-96” nu au fost indicate cu certitudine drepturile legale, ce ar fi fost lezate prin emiterea actului administrativ contestat.

Instanța de apel a reținut că din materialele dosarului, rezultă cert că terenul de pe bd. Dacia 65, mun. Chișinău, cu destinația „industrie de construcție”, cu numărul cadastral xxxxx, potrivit datelor din Registrul bunurilor imobile constituie proprietate a Republicii Moldova, gestionarul căruia este Agenția Proprietății Publice.

Subsecvent, instanța de apel a menționat că decizia care constituie obiectul prezentei cauze, nu este opozabilă terților și anume, SA „Drum -96”, atâta timp cât aceasta nu a fost înregistrată în Registrul bunurilor imobile, iar dreptul de proprietate al statului nu a fost radiat conform rigorilor legale.

Totodată, Curtea de Apel Chișinău a considerat necesar de a accentua și faptul că deși intimatului i-a fost transmis cu drept de folosință doar terenul cu suprafața de 0,95 ha, pentru construcția bazei de construcție a Direcției „Mexdorstroï” (predecesorul SA „Drum 96”), de pe bd. Dacia 65, mun. Chișinău, instanța de fond neîntemeiat, la cererea acestuia, a anulat decizia nr.11/52 din 23 decembrie 2014 a Consiliului municipal Chișinău în partea suprafeței de 2,1125 ha, de pe bd. Dacia 65, mun. Chișinău, înregistrat cu numărul cadastral xxxxx.

Respectiv, instanța de apel a conchis că cerința SA „Drum 96” privind anularea deciziei nr.11/52 din 23 decembrie 2014 a Consiliului municipal Chișinău în partea suprafeței totale de 2,1125 ha de pe bd. Dacia 65, mun. Chișinău, înregistrat cu numărul cadastral xxxxx, nu putea fi admisă, dat fiind că lipsește vreo probă ce ar dovedi că SA „Drum 96” posedă această suprafață la moment, cu atât mai mult că anularea parțială a deciziei nu poate fi admisă pe motivul inexistenței dreptului pretins încălcat, iar instanța de judecată nu are dreptul de a schimba, din oficiu, temeiul și obiectul acțiunii.

La 17 ianuarie 2020 Agenția Proprietății Publice a depus recurs împotriva deciziei din 20 noiembrie 2019.

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată și ilegală prin faptul că au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material, precum și nu au fost constatate și elucidate pe deplin toate circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei.

A relevat că instanța de apel nu a luat în considerare faptul că SA „Drum-96” având calitatea de proprietar al construcțiilor private amplasate pe terenul proprietate publică a statului, este în drept să-și legitimeze dreptul în mod prioritar asupra terenului dat, iar prin emiterea actului administrativ contestat, SA „Drum-96” i-a fost lezat un drept legal.

Prin urmare, a enunțat că Consiliul municipal Chișinău nu era în drept de a adopta decizia contestată, deoarece, terenul cu numărul cadastral xxxxx, este proprietate a statului.

Recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ, reține că prin Legea nr.116 din data de 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În condițiile art. 257 alin. (1) al Codului administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 244 alin.(1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 20 noiembrie 2019, iar recurentul a recepționat-o la 18 decembrie 2019, ceea ce se confirmă prin avizul de recepție a scrisorii recomandate (f.d. 238 Vol. I).

Astfel, recursul depus la 17 ianuarie 2020, este în termen.

Prin referința din 24 februarie 2020, SA „Drum 96” a solicitat declararea recursului ca inadmisibil.

Intimatul Consiliul municipal Chișinău, deși a recepționat recursul la 3 februarie 2020, fapt ce rezultă din avizul de recepție a scrisorii recomandate (f.d.5, Vol. II), nu și-a valorificat dreptul procedural de depunere a referinței.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) al Codului administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, însă rezultând din aceeași normă legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ va examina admisibilitatea cererii de recurs prin prisma prevederilor Codului de procedură civilă, având în vedere că prezenta procedură de contencios administrativ a fost inițiată până la intrarea în vigoare a Codului administrativ.

Examinând temeiurile recursului depus de Agenția Proprietății Publice, în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul

în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Agenția Proprietății Publice, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Agenția Proprietății Publice.

În conformitate cu art. 193, 195, 230, 258 alin. (3) Cod administrativ, art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de Agenția Proprietății Publice, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Maria Gervas

Galina Stratulat