

Dosarul nr. 3ra-101/2020

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. G.Cazacu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A.Minciuna, V.Sîrbu, V.Mihaila)

DECIZIE

04 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan
Maria Ghervas
Victor Burduh
Iurie Bejenaru

examinând cererea de recurs depusă de Întreprinderea Municipală
„Regia-Comunal Locativă Cricova”,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată
depusă de Combinatul de Vinuri „Cricova” Societate pe Acțiuni împotriva
Întreprinderii Municipale „Regia-Comunal Locativă Cricova” cu privire la
contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 2 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin
care a fost casată hotărârea din 26 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul
Rîșcani și pronunțată o hotărâre nouă, de admitere a acțiunii

c o n s t a t ă :

La 18 ianuarie 2018 Combinatul de Vinuri „Cricova” SA a depus cerere
de chemare în judecată împotriva ÎM „Regia Comunal Locativă Cricova”
privind anularea procesului-verbal nr. 1 din 13.10.2017 de prelevare a probelor
de ape uzate, a procesului-verbal din 03.11.2017 privind achitarea sumei de
114470,93 de lei cu tarif diferențiat și a procesului-verbal al încercărilor de
laborator nr. 17009330 din 23.10.2017.

În motivarea acțiunii s-a invocat că la 07.11.2018, în adresa Combinatului
de Vinuri „Cricova” SA a parvenit de la ÎM „Regia Comunal Locativă Cricova”
scrisoarea nr.140 din 07.11.2017 și procesul-verbal nr. din 03.11.2017, privind
achitarea sumei de 114470,93 lei, cu titlul de tarif diferențiat.

A menționat reclamantul că, la 22.11.2017 a depus la ÎM „Regia Comunal
Locativă Cricova” cerere prealabilă nr. 17/405 din 21.11.2017 și cererea nr.
17/407 din 21.11.2017, conform căreia Combinatul de Vinuri „Cricova” SA a
solicitat anularea procesului-verbal de prelevare a probelor nr. 1 din 13.10.2017
și a procesului-verbal din 03.11.2017 privind achitarea sumei de 114470,93 de
lei cu tarif diferențiat.

A relatat reclamantul că, ÎM „Regia Comunal Locativă Cricova” nu a dat nici un răspuns la cererile prelabile nr. 17/405 din 21.11.2017 și cererea nr.17/407 din 21.11.2017, depuse de Combinatul de Vinuri „Cricova” SA.

În susținerea poziției a invocat reclamantul că, conform procesului-verbal nr.1 din 13.10.2017 prelevarea probelor executate de ÎM „Regia Comunal Locativă Cricova” și conform p.4.6 a contractului nr.8 DV din 20.01.2014 a fost efectuată în mod formal, cu încălcări grave.

A comunicat reclamantul că, conform Instrucțiunii de prelevare a probelor a apelor reziduale (ord. Nr.40 din 18.02.2005 cu privire la aprobarea Regulamentului - cadru privind recepționarea apelor uzate, eliberarea condițiilor tehnice și autorizațiilor de deversare a apelor uzate în sistemul de canalizare al localităților și cap. IX al acestui ordin), și după cum rezultă din Raportul de încercare a probelor nr. 17009330 din 23.10.2017 probele au fost prelevate fără nici un scop și cu grave încălcări a punctului 4.3 a Metodologiei de prelevare, conservare și păstrare a probelor de apă din 01.01.2005 aprobată de Ministerul Ecologiei și Resurselor naturale a R.M, care prevede că: pentru prelevarea probelor de ape reziduale este implicat doar personal special pregătit pentru prelevarea probelor.

A mai invocat reclamantul că, înainte de prelevarea probelor, părțile convin timpul și locul de unde vor fi prelevate probele în dependență pentru ce sunt prelevate aceste probe, cu descrierea echipamentului cu care vor fi prelevate probele.

Totodată, a declarat reclamantul că, prelevarea probelor se va efectua cu studierea procesului tehnologic a întreprinderii de unde sunt efectuate prelevările.

A susținut reclamantul că, prelevarea probelor de apă reziduală se efectuează o singură dată doar pentru a afla conținutul apei la un anumit loc, la o anumită perioadă de timp. Aceasta nu poate servi ca dovadă pentru aplicarea amenzii pentru depășirea gradului de impurificare din apele reziduale.

A indicat reclamantul că, luând în considerație că datorită procesului tehnologic și condițiilor climaterice, componența chimică și biologică a apei se modifică și pentru a stabili gradul de impurificare a apei sunt prelevate probe, repetat, la intervale de ore și de zile și în baza rezultatelor obținute se calculează media de impurificări.

A mai comunicat reclamantul că, pentru prelevarea probelor este folosit doar recipient de sticlă special, adaptat pentru asemenea necesități și care nu permite contactul probelor cu mediul înconjurător, fapt ce a fost omis intenționat de angajații ÎM „Regia Comunal Locativă Cricova”.

A afirmat că, conform Metodologiei de prelevare a probelor mai sus menționate, recipientele în care vor fi prelevate probele urmau a fi dezinfectate și închise ermetic, pentru a nu avea contact cu mediul înconjurător și pentru a exclude modificarea rezultatei analizelor la stabilirea gradului de impurități.

A susținut reclamantul că, la depistarea de laborator a impurităților, ÎM „Regia Comunal Locativă Cricova” este obligată, ca în timp de două săptămâni, din momentul prelevărilor se expedieze abonatului prescripție cu privire la

încălcare cu recomandările ulterioare de înlăturare a obiecțiilor stabilite, dar nicidecum de a aplica sancțiuni.

A indicat reclamantul că, careva recomandări privind îmbunătățirea calității apelor reziduale din partea ÎM „Regia Comunal Locativă Cricova” în adresa combinatului de Vinuri „Cricova” SA nu au fost înaintate.

A concluzionat reclamantul că, studiind procesul-verbal din 03.11.2017, întocmit de ÎM „Regia Comunal Locativă Cricova”, în viziunea sa, rezultă că scopul a fost de a prejudicia Combinatul de vinuri „Cricova” SA cu suma de 114470,93 lei și anume că după prelevarea doar a unei singure probe din partea ÎM „Regia Comunal Locativă Cricova”, s-a hotărât aplicarea sancțiunilor față de Combinatul de Vinuri „Cricova” SA.

Astfel, reclamantul a solicitat, anularea procesului-verbal nr. 1 din 13.10.2017 de prelevare a probelor de ape uzate, a procesului-verbal din 03.11.2017 privind achitarea sumei de 114470,93 lei, cu tarif diferențiat și a procesului-verbal al încercărilor de laborator 17009330 din 23.10.2017.

Prin hotărârea din 26 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 02 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a casat integral hotărârea din 26 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care: s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Combinatul de Vinuri „Cricova” SA împotriva ÎM „Regia Comunal Locativă Cricova” privind anularea procesului-verbal nr. 1 din 13.10.2017 de prelevare a probelor de ape uzate, a procesului-verbal din 03.11.2017 privind achitarea sumei de 114470,93 lei cu tarif diferențiat și a procesului-verbal al încercărilor de laborator nr. 17009330 din 23.10.2017. S-a anulat procesul-verbal nr. 1 din 13.10.2017 de prelevare a probelor de ape uzate. S-a anulat procesul-verbal din 03.11.2017 privind achitarea sumei de 114470,93 de lei cu titlu de tarif diferențiat. S-a anulat procesul-verbal al încercărilor de laborator nr. 17009330 din 23.10.2017 efectuat de către Centrul de Sănătate Publică, mun. Chișinău.

La 08 noiembrie 2019 Întreprinderea Municipală „Regia-Comunal Locativă Cricova” a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului s-a indicat că instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele necesare pentru examinarea obiectivă a cauzei, fiind aplicate eronat normele de drept material și procedural și nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată.

S-a menționat că Combinatul de Vinuri „Cricova” SA a solicitat declararea nulității actului nr.17009330 din 23.10.2017 emis de către Centrul de Sănătate Publică Chișinău, în lipsa organului emitent, iar instanța de apel nici nu a luat în considerare obiecțiile Întreprinderii Municipale „Regia-Comunal Locativă Cricova” expuse în acest sens.

S-a relatat în recurs că, Combinatul de Vinuri „Cricova” SA a făcut trimitere la Regulamentul cu privire la cerințele de colectare, epurare și deversare a apelor uzate în sistemul de canalizare și/sau în corpul de apă pentru

localitățile urbane și rurale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.950 din 25.11.2013, însă nu a delimitat procedura de prelevare a probelor de apă cu prelevarea probelor de ape uzate.

La 29 noiembrie 2019, prin scrisoarea de însoțire nr. 3ra-1498/19, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului copia cererii de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 193).

Conform avizului de recepție Combinatul de Vinuri „Cricova” SA a recepționat copia recursului (f.d.195), însă nu și-a valorificat dreptul procedural și nu a depus referință la recurs.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) Cod administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Astfel, din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

În conformitate cu prevederile art. 247 Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție casează integral decizia instanței de apel și emite o nouă decizie.

Studiind materialele dosarului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a casa integral decizia instanței de apel și a menține hotărârea primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (1) al Legii contenciosului administrativ (în vigoare la data adoptării actului care se contestă în speță), contenciosul administrativ ca instituție juridică are drept scop contracararea abuzurilor și exceselor de putere ale autorităților publice, apărarea drepturilor persoanei în spiritul legii, ordonarea activității autorităților publice, asigurarea ordinii de drept.

Totodată, conform dispozițiilor art. 16 alin. (1) din aceeași lege, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ și nu este mulțumită de răspunsul primit la cererea prealabilă, sau nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut de lege, este în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ competentă pentru anularea, în tot sau în parte a actului respectiv și repararea pagubei cauzate.

La rândul său, art. 26 alin. (1) lit. a) din Legea contenciosului administrativ reglementează expres că, actul administrativ contestat poate fi anulat, în tot sau în parte, în cazul în care: este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii.

Iar, prin prisma prevederilor art. 25 alin. (1) lit. a) din legea menționată, judecând acțiunea, instanța de contencios administrativ adoptă una din următoarele hotărâri de respingere a acțiunii ca fiind nefondată sau depusă cu încălcarea termenului de prescripție.

Astfel, după cum denotă actele cauzei, la data de 20 ianuarie 2014, Întreprinderea Municipală „Regia-Comunal Locativă Cricova” ca prestator și Combinatul de Vinuri „Cricova” SA ca abonat, au semnat contractul nr.8, cu privire la prestarea serviciilor comunale de aprovizionare cu apă potabilă pe diurnă ori pe orar (f.d.8-10).

La 13 octombrie 2017 Întreprinderea Municipală „Regia-Comunal Locativă Cricova” a întocmit procesul-verbal nr.1 de prelevare a probelor de ape uzate în privința Combinatul de vinuri „Cricova” SA (f.d.6).

Ulterior, la 03 noiembrie 2017, ÎM „Regia Comunal Locativă Cricova” a întocmit procesul-verbal, din care rezultă că, probele colectate din punctele de deversare în colectorul orășenesc a apelor uzate recepționate de la Combinatul de Vinuri „Cricova” SA și investigate la laborator, sunt cu depășire de la normativele reglementate. Per total normativele reglementate la principalii indicatori au fost depășite de 4,06 ori. Plata suplimentată pentru epurarea apelor uzate constituie suma de 114 470,93 de lei (f.d. 7).

La 07 noiembrie 2017, în adresa Combinatului de Vinuri „Cricova” SA a parvenit scrisoarea nr.140 de la ÎM „Regia Comunal Locativă Cricova” privind necesitatea semnării procesului-verbal, în baza căruia se emite factura fiscală în sumă de 114 470,93 de lei, pe care Combinatul de vinuri „Cricova” SA urmează să o achite pentru apele uzate deversate în colectorul central orășenesc de canalizare în luna octombrie 2018 (f.d.5).

La 21 noiembrie 2017 Combinatul de Vinuri „Cricova” SA a depus în adresa ÎM „Regia Comunal Locativă Cricova” o cerere prealabilă cu nr.17/405 prin care își exprimă dezacordul cu procesul-verbal de prelevare a probelor de ape uzate nr. 1 din 13 octombrie 2017 (f.d.11-12), precum și cererea prealabilă nr. 17/407, prin care își exprimă dezacordul asupra scrisorii nr. 140 din 07 noiembrie 2017, procesul-verbal din 03 noiembrie 2017 privind încasarea sumei de 114 470,93 de lei calculate conform tarifului diferențiat, precum și procesul-verbal al încercărilor de laborator (f.d. 13).

Fiind investită cu judecarea cauzei, prima instanță a concluzionat asupra netemeinicii acțiunii și a respins-o ca fiind neîntemeiată.

Judecând cauza în ordine de apel, Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 02 octombrie 2019 a admis apelul declarat de către Combinatul de Vinuri „Cricova” SA, a casat integral hotărârea din 26 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și a emis o nouă hotărâre de admitere integrală a acțiunii.

Întru susținerea soluției sale instanța de apel a invocat că au fost determinate suficiente omisiuni la prelevarea probelor care au fost efectuate de către ÎM „Regia Comunal Locativă Cricova” la Combinatul de Vinuri „Cricova” SA la data de 13 octombrie 2017.

Instanța de apel a relatat că procesul-verbal al încercărilor de laborator din 23 octombrie 2017, efectuat de către Centru de Sănătate Publică, și anume, în

actul respectiv lipsește mențiunea privind locul de prelevare a probelor, fiind indicat doar „ultima fântână de canalizare de pe teritoriu”, însă nu este indicat de la care agent economic, de pe care teritoriu. În punctul 5 din procesul-verbal al încercărilor de laborator din 23 octombrie 2017, este indicată ora prelevării 11:00, însă potrivit procesului-verbal de prelevare a probelor din 13 octombrie 2017 este indicată ora 10:30. De asemenea în procesul-verbal al încercărilor de laborator din 23 octombrie 2017, nu este indicat în ce recipient au fost prezentate probele pentru analiză, care au fost condițiile climaterice la momentul prelevării și temperatura probelor prelevate cât și a aerului atmosferic, în actul respectiv nu au fost menționate standardele, metodologia și actele normative în baza cărora a fost efectuată analiza chimică, nu sunt menționate nici echipamentele și reactivele, care au fost utilizate în vederea efectuării investigațiilor menționate în ele. În procesul-verbal din 23 octombrie 2017, nu este menționat nici faptul dacă laboratorul în cauză este acreditat în vederea efectuării unor astfel de investigații, precum cele menționate în acesta.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată, însă, că deși la soluționarea speței au fost stabilite pe deplin circumstanțele care au importanță pentru judecarea cauzei în fond, concluziile instanței de apel cu privire la netemeinicia hotărârii primei instanțe sunt incorecte, rezultate din aplicarea greșită și interpretarea eronată de către instanța de apel a normelor de drept material aplicabile la caz, precum și aprecierea incorectă a probelor prezentate.

În speță, Colegiu constată că cadrul legal aplicabil prezentului raport juridic sunt prevederile pct. 15 din Regulamentul cu privire cerințele de colectare, epurare și deversare a apelor uzate în sistemul de canalizare și/sau în corpuri de apă pentru localități urbane și rurale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.950 din 25.11.2013, evacuarea apelor uzate în rețelele de canalizare sau în stațiile de epurare se face în baza acceptului de evacuare dat în scris de operatorul de servicii publice care administrează și exploatează rețeaua de canalizare și stația de epurare, precum și a contractului de branșare/racordare și utilizare a serviciilor publice de alimentare cu apă și canalizare, încheiat cu acesta. Normativele evacuării apelor uzate-concentrațiile maxim admisibile, se elaborează de către operatorul de servicii publice în conformitate cu cerințele Regulilor recepționării apelor uzate în sistemul comunal de canalizare, normativele deversărilor limitat admisibile (DLA), autorizațiile de mediu pentru folosința specială a apelor, avizului Serviciului de Supraveghere de Stat a Sănătății Publice, cu respectarea următoarelor condiții protecția rețelelor și instalațiilor sistemului public (comunal) de canalizare de distrugerii în urma influenței apelor uzate agresive, formării vaporilor inflamabili și toxici, obturarea conductelor și utilajelor cu substanțe ce se depun din nămol.

În circumstanțele enunțate, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție relatează că, în conformitate cu procesul-verbal al ședinței de lucru la Primăria or. Cricova din 10.07.2014, expres prevede că agentul economic Combinatul de Vinuri „Cricova” SA este obligat să asigure

preepurarea apelor reziduale la nivelul standardelor stabilite înainte de diversarea lor în rețeaua de canalizare a localității. Pentru a soluționa problema abordată este necesitatea de a fi construită stația de preepurare de către Combinatul de Vinuri „Cricova” SA și se obligă ca în termeni restrânși să informeze Inspectoratul Ecologic de Stat despre măsurile întreprinse referitor la problema abordată (f.d.81-82).

Colegiul conchide că ÎM „Regia Comunal Locativă Cricova” ca prestator și Combinatul de Vinuri „Cricova” SA ca abonat, la data de 20 ianuarie 2014, au semnat contractul nr.8 cu privire la prestarea serviciilor comunale în temeiul căruia, prestatorul și-a asumat obligațiile de aprovizionarea cu apă potabilă, pe diurnă ori pe orar a obiectelor abonatului, primire pentru purificare a apelor reziduale evacuate de la obiectele abonatului și evacuarea, la cerere, a deșeurilor menajere solide și lichide, reparația, curentă și capitală a rețelelor de apeduct și canalizare, contra plată, iar abonatul în corespundere cu pct.3.3, s-a obligat să evacueze apele reziduale cu cantitate de impurificări nu mai mari de indicile biologice de oxigen CBO 225 mg/dm³ și indicile chimice de oxigen 450 mg/dm³, substanțe ponderabile 300 mg/dm³, grăsimi 40 mg/dm³, produse petroliere 25 mg/dm³.

La fel, conform pct.3.7 din contract, abonatul s-a obligat să permită în orice timp reprezentanților prestatorului să efectueze controlul evidenței contoarelor și să preleve probe ale calităților apelor reziduale în prezența reprezentantului abonatului. Iar, conform pct. 4.6. analizele de probă la apele reziduale se prelevă din fântânile de graniță de apartenență stabilite de ambele părți și indicate în schemă.

În același timp, în condițiile pct. 4.8. din contractul indicat mai sus, Actul de prelevare a probelor servește ca bază pentru aplicarea tarifului diferențiat, iar în cazul sporirii concentrațiilor maxime a indicilor de impurități în apele reziduale, plata tarifelor diferențiate, se aplică fără accept.

Totodată, Colegiul menționează că, conform pct. 5.1. Titlului V (Sanțiuni) a contractului nr.8 cu privire la prestarea serviciilor comunale „evacuarea apelor reziduale cu indici de impurificări stabiliți în pct.3.3 al Contractului, supranorma prevede aplicarea tarifului diferențiat conform Anexei nr.4 la prezentul contract”.

Iar, potrivit pct. 5.2 „pentru depășirea normelor la alți indici a apelor reziduale evacuarea în sistemul orașenesc de canalizare se aplică tariful mărit de cinci ori pentru volumul apelor, calculate în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr.282 din 09.09.1988”.

Raportând la caz normele sus-citate în coroborare cu constatările expuse, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție evidențiază că instanța de fond corect a constatat că depășirea normelor de impurificare a apelor reziduale deversate în sistemul centralizat de canalizare la principalii indicatori, au fost constatate de către Centrul de Sănătate Publică mun. Chișinău, confirmat prin procesul-verbal nr.1 din 13 octombrie 2018, iar Combinatul de Vinuri „Cricova” SA neavând nici o obiecție la procedura de prelevare a apelor uzate, l-a semnat (f.d.6).

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră important de a menționa că prima instanță justificat a conchis că la prestarea serviciului de apă și canalizare ÎM „Regia Comunal Locativă Cricova” impune anumite cerințe față de consumatori, care de altfel Combinatul de Vinuri „Cricova” SA le-a acceptat. Prin urmare, unica soluție reciproc acceptată de către părți a fost stabilirea limitelor de purificare a apelor uzate, iar pentru nerespectarea acestora s-a stabilit aplicarea tarifului diferențiat.

Colegiul apreciază critic argumentul instanței de apel precum că au fost determinate suficiente omisiuni la prelevarea probelor care au fost efectuate de către ÎM „Regia Comunal Locativă Cricova” la Combinat de Vinuri „Cricova” SA la data de 13 octombrie 2017.

Actele cauzei denotă că Combinatul de Vinuri „Cricova” SA cunoștea despre existența proceselor-verbale și anume: procesul-verbal nr. 1 din 13 octombrie 2017 de prelevare a probelor de ape uzate întocmit în prezența reprezentantului Combinatului de Vinuri „Cricova” SA precum și procesul-verbal al încercărilor de laborator nr. 17009330 din 23 octombrie 2017, care au fost semnate de către M. Chicu, reprezentantul Combinatului de Vinuri „Cricova” SA, fără a înainta careva obiecții.

În contextul celor expuse, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de fond corect a ajuns la concluzia că actele administrative contestate de către Combinatul de Vinuri „Cricova” SA și anume: procesul-verbal nr. 1 din 13 octombrie 2017 de prelevare a probelor de ape uzate, procesul-verbal al încercărilor de laborator nr. 17009330 din 23 octombrie 2017 și procesul-verbal din 03 noiembrie 2017 privind achitarea sumei de 114470,93 de lei cu tarif diferențiat au fost emise conform prevederilor legii, de organul competent și conform procedurii stabilite.

Mai mult, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că instanța de apel a anulat procesul-verbal al încercărilor de laborator nr. 17009330 din 23 octombrie 2017 care nu este un act administrativ, dar este un act preparatoriu și prin urmare nu cade sub incidența legii contenciosului administrativ.

Astfel, din considerentele expuse și în raport cu dispozițiile citate, se constată că instanța de apel nu a calificat corect, din punct de vedere juridic, acțiunea în contencios administrativ cu care a fost investită, ce a dus la emiterea unei soluții greșite, pe când instanța de fond în mod temeinic și legal a respins acțiunea Combinatul de Vinuri „Cricova” SA.

În temeiul celor constatate, completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că hotărârea primei instanțe a fost adoptată în limitele competenței, reieșind din temeiurile și obiectul acțiunii în contencios administrativ, cu aplicarea corectă a legii

materiale care guvernează raportul juridic litigios, și corect a fost respinsă acțiunea depusă de Combinatul de Vinuri „Cricova” SA.

Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a casa integral decizia instanței de apel și de a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul depus de Întreprinderea Municipală „Regia-Comunal Locativă Cricova”.

Se casează integral decizia din 2 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și se menține hotărârea din 26 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Combinatul de Vinuri „Cricova” Societate pe Acțiuni împotriva Întreprinderii Municipale „Regia-Comunal Locativă Cricova” cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan

Maria Ghervas

Victor Burduh

Iurie Bejenaru