

Dosarul nr. 3r-73/20

Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Central (jud: I. Rusu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: A. Gheorghieș, A. Toderaș, E. Bejenaru)

## DECIZIE

4 martie 2020

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Nina Vascan  
Iurie Bejenaru

examinând recursul depus de Grecu Iurie,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Grecu Iurie împotriva Șefului adjunct al Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Glodeni, Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Glodeni, Consiliului raional Glodeni cu privire la satisfacția echitabilă și efectivă a reparării prejudiciului moral cauzat,

împotriva încheierii din 23 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de Grecu Iurie împotriva hotărârii din 25 septembrie 2019 a Judecătoria Drochia, sediul Central, pe motiv că a fost depus după expirarea termenului stabilit de lege,

#### c o n s t a t ă :

La 15 martie 2019, Grecu Iurie a depus cerere de chemare în judecată împotriva Șefului adjunct al Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Glodeni, Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Glodeni, Consiliului raional Glodeni cu privire la satisfacția echitabilă și efectivă a reparării prejudiciului moral cauzat.

Prin hotărârea din 25 septembrie 2019 a Judecătoria Drochia, sediul Central, a fost respinsă cererea de chemare în judecată ca neîntemeiată.

La 28 octombrie 2019, Grecu Iurie a depus apel împotriva hotărârii din 25 septembrie 2019 a Judecătoria Drochia, sediul Central.

Prin încheierea din 23 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost declarat inadmisibil apelul depus de Grecu Iurie împotriva hotărârii din 25 septembrie 2019 a Judecătoria Drochia, sediul Central, pe motiv că a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin. (1) Cod administrativ.

La 16 ianuarie 2020, Grecu Iurie a depus recurs împotriva încheierii din 23 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o neîntemeiată și pasibilă de casare prin faptul că contravine normelor prevăzute de art. 97 alin. (3) lit. c), 109 alin. (1) și alin. (2) Cod administrativ, art. 7, 20 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova.

Astfel, a susținut că dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost recepționat la data de 1 octombrie 2019, prin urmare termenul de depunere a apelului începe a curge din această dată, iar instanța de apel a interpretat și aplicat eronat normele de drept material prevăzute de art. 387 lit. a), b), c) Cod de procedură civilă, fiindu-i îngădit accesul liber la justiție.

Recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate cu emiterea unei noi încheieri de trimitere a cauzei către instanța de apel.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova, iar în conformitate cu art. 257 alin. (1) al Codului administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019.

Prin prisma art. 258 alin. (3) al Codului administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Grecu Iurie, urmează a fi declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătoreștii, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: declară recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 241 alin. (3) Cod administrativ, pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreștii se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

În conformitate cu art. 236 alin (2) Cod administrativ, apelul se declară inadmisibil în special când apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin. (1).

Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că în conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Din interpretarea coroborată a acestor prevederi legale, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că, exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

După cum denotă actele cauzei prin încheierea din 23 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost declarat inadmisibil apelul depus de Grecu Iurie împotriva hotărârii din 25 septembrie 2019 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, pe motiv că a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin. (1) Cod administrativ.

Este cert și faptul că încheierea din 23 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți a fost recepționată de recurent Grecu Iurie la data de 27 decembrie 2019, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție (f. d. 74), iar recursul a fost depus la data de 16 ianuarie 2020 (f. d. 81).

Astfel, în speță, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că termenul de depunere a recursului și-a început curgerea la 28 decembrie 2019, ziua imediat următoare de la data notificării încheierii judecătorești contestate și a expirat la 11 ianuarie 2020 care potrivit hotărârii Guvernului nr. 656 din 17 decembrie 2019 a fost considerată zi lucrătoare, aceasta fiind ultima zi de depunere a recursului, pe când cererea de recurs a fost depusă la 16 ianuarie 2020, fapt ce denotă exercitarea acestei căi de atac cu încălcarea termenului stabilit de art. 242 Cod administrativ. Or, legiuitorul a determinat că dreptul la depunerea recursului este limitat la un anumit interval și anume 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești.

În context, este de notat că potrivit jurisprudenței Curții Europene, participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Sub acest aspect, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ remarcă și faptul că încheierea contestată a fost notificată recurentului Grecu Iurie și prin urmare, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt ignorant cu desăvârșire, care în consecință a generat depunerea tardivă a recursului.

De altfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că în cazul acceptării unui recurs tardiv se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, ceea ce este inadmisibil.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ amintește că art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă, în practica sa constantă, că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac (cauza Bacev contra Fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei, Kemp contra Luxembourg, Diaz Ochoa contra Spaniei), în carte înalta Curte a arătat, că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Având în vedere cele expuse, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul este depus în afara termenului legal și din aceste motive necesită a fi declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se declară inadmisibil recursul depus de către Grecu Iurie.  
Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nina Vascan

Iurie Bejenaru