

## ÎNCHEIERE

04 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Nina Vascan  
Victor Burduh

examinând cererea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Legal Tur” cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ la acțiunea Societății cu Răspundere Limitată „Legal Tur” împotriva Primăriei Ialoveni, Consiliului orașului Ialoveni, intervenienți accesorii Întreprinderea cu Capital Străin „Vest Holding Grup” Societate cu Răspundere Limitată, Natalia Chisiliuc, Petru Vasilița, Tatiana Borta, Galina Secrieru, Zinaida Iovu, Galina Cernat, Tatiana Balmuș, Ion Tulba, Galina Caracuian, Iulia Timciu, Vera Gîrlea, Maria Anton- Sava, Tamara Cerchez, Natalia Leșcinscaia, Inessa Murgineanu, Fiodor Colța cu privire la anularea deciziei nr. 02-07/1 din 23 martie 2005, deciziei nr. 05-05/3 din 26 septembrie 2006 a Consiliului orașului Ialoveni, ordinului de ocupare a spațiului locativ din 23 martie 2006 eliberat Zinaidei Iovii și ordinului de ocupare a spațiului locativ din 23 martie 2006 eliberat Galinei Secrieru, pentru examinarea cauzei în ordine de apel la o altă instanță egală în grad,

constată:

Societatea cu Răspundere Limitată „Legal Tur” s-a adresat cu cereri de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ, care au fost conexate într-o singură procedură, împotriva Primăriei Ialoveni, Consiliului orașului Ialoveni, intervenienți accesorii Întreprinderea cu Capital Străin „Vest Holding Grup” Societate cu Răspundere Limitată, Natalia Chisiliuc, Petru Vasilița, Tatiana Borta, Galina Secrieru, Zinaida Iovu, Galina Cernat, Tatiana Balmuș, Ion Tulba, Galina Caracuian, Iulia Timciu, Vera Gîrlea, Maria Anton- Sava, Tamara Cerchez, Natalia Leșcinscaia, Inessa Murgineanu, Fiodor Colța cu privire la anularea deciziei nr. 02-07/1 din 23 martie 2005, deciziei nr. 05-05/3 din 26 septembrie 2006 a Consiliului orașului Ialoveni, ordinului de ocupare a spațiului locativ din 23 martie 2006 eliberat Zinaidei Iovii și ordinului de ocupare a spațiului locativ din 23 martie 2006 eliberat Galinei Secrieru.

Prin hotărârea din data de 06 decembrie 2016 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL „Legal Tur”. (f.d. 15, 20-221, vol. V)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 02 octombrie 2018 a admis apelul declarat de către SRL „Legal Tur”, a casat hotărârea din data de 06 decembrie 2016 a Judecătorei Anenii Noi, sediul Central cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond în alt complet de judecată. (f.d. 215,216-226, vol. V)

Prin hotărârea din data de 08 februarie 2019 a Judecătorei Anenii Noi, sediul Central s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Legal Tur”. (f.d. 21,24-27, vol. VI)

Împotriva hotărârii instanței de fond, la 11 martie 2019 a depus apel SRL „Legal Tur”, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea cererii de chemare în judecată. (f.d. 32-33, 45-53, vol. VI)

ÎCS „Vest Holding Grup” SRL la 11 martie 2019 a depus apel împotriva hotărârii din data de 08 februarie 2019 a Judecătorei Anenii Noi, sediul Central, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea cererii de chemare în judecată. (f.d. 35,54-56, vol. VI)

La 18 februarie 2020 SRL „Legal Tur” a depus cerere, prin care a solicitat strămutarea cauzei de contencios administrativ de la Curtea de Apel Chișinău la altă instanța egală în grad, motivând existența bănuielii că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, deoarece pe rolul Curții de Apel Chișinău sau aflat și au fost examinate mai multe cauze intentate de SRL „Legal Tur”. De asemenea, a menționat că prezenta cauză a fost anterior examinată în ordine de apel de Curtea de Apel Chișinău, iar completul de judecatori s-a expus pe marginea acesteia.

Studiind materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea SRL „Legal Tur” cu privire la strămutarea cauzei spre examinare la o altă instanța de același grad, urmează a fi respinsă, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 191, alin. (4) din Codul administrativ, Curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătoria.

Conform art. 192, alin. (1) din Codul administrativ, pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel și la Curtea Supremă de Justiție se instituie complete și/sau colegii specializate de judecatori.

În temeiul art. 193, alin. (2) din Codul administrativ, curțile de apel, atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecatori.

În conformitate cu dispozițiile art. 198, alin. (3) din Codul administrativ, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre: a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecatori ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor

devine imposibilă; b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

În speță, SRL „Legal Tur” drept motiv de strămătate a cauzei de contencios administrativ a invocat că există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces și că cauza deja a fost o dată examinată de Curtea de Apel Chișinău.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că în sensul art. 6, alin. (1) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, instanța de judecată trebuie să fie imparțială. Imparțialitatea se definește, de regulă, prin lipsa oricărei prejudecăți sau atitudini părtinitoare și poate fi analizată în diverse moduri (Wettstein v. Elveția din 21 decembrie 2000, pct. 43).

Este relevant faptul că în materia acțiunilor în contencios administrativ, spre deosebire de materia acțiunilor civile, legiuitorul nu a prevăzut dreptul instanței ierarhic superioare de a strămuta o cauză aflată în procedura instanței ierarhic inferioare din motiv că ar exista bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Astfel, în vederea asigurării dreptului participanților la proces la o instanță de judecată imparțială în materia acțiunilor în contencios administrativ, garantat de art. 6 alin. (1) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, legiuitorul a prevăzut la art. 202 din Codul administrativ dreptul participanților la proces de a recuza judecătoria, care examinează respectiva acțiune în contencios administrativ.

În speță, doar în situația când din motivul recuzării mai multor judecători ai Curții de Apel Chișinău, substituirea judecătorilor ar deveni imposibilă, instanța ierarhic superioară ar avea dreptul să strămute prezenta cauză la o altă instanță egală în grad, situație ce în prezent nu se atestă.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către SRL „Legal Tur” cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ intentată la cererea SRL „Legal Tur” împotriva Primăriei Ialoveni, Consiliului orașului Ialoveni, intervenienți accesorii ÎCS „Vest Holding Grup” SRL, Natalia Chisiliuc, Petru Vasilița, Tatiana Borta, Galina Secrieru, Zinaida Iovu, Galina Cernat, Tatiana Balmuș, Ion Tulba, Galina Caracuian, Iulia Timciu, Vera Gîrlea, Maria Anton- Sava, Tamara Cerchez, Natalia Leșcinscaia, Inessa Murgineanu, Fiodor Colța cu privire la anularea deciziei nr. 02-07/1 din 23 martie 2005, deciziei nr. 05-05/3 din 26 septembrie 2006 a Consiliului orașului Ialoveni, ordinului de ocupare a spațiului locativ din 23 martie 2006 eliberat Zinaidei Iovii și ordinului de ocupare a spațiului locativ din 23 martie 2006 eliberat Galinei Secrieru, spre judecare la o altă instanță de judecată de același grad, cu restituirea cauzei pentru judecare la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 191, alin. (4), art. 193, alin. (2), art. 198, alin. (3) și art. 230 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în

contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea Societății cu Răspundere Limitată „Legal Tur” cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ la acțiunea Societății cu Răspundere Limitată „Legal Tur” împotriva Primăriei Ialoveni, Consiliului orașului Ialoveni, intervenienți accesorii Întreprinderea cu Capital Străin „Vest Holding Grup” Societate cu Răspundere Limitată, Natalia Chisiliuc, Petru Vasilița, Tatiana Borta, Galina Secrieru, Zinaida Iovu, Galina Cernat, Tatiana Balmuș, Ion Tulba, Galina Caracuian, Iulia Timciu, Vera Gîrlea, Maria Anton- Sava, Tamara Cerchez, Natalia Leșcinscaia, Inessa Murgineanu, Fiodor Colța cu privire la anularea deciziei nr. 02-07/1 din 23 martie 2005, deciziei nr. 05-05/3 din 26 septembrie 2006 a Consiliului orașului Ialoveni, ordinului de ocupare a spațiului locativ din 23 martie 2006 eliberat Zinaidei Iovii și ordinului de ocupare a spațiului locativ din 23 martie 2006 eliberat Galinei Secrieru, spre judecare la o altă instanța de judecată de același grad.

Cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Legal Tur” împotriva Primăriei Ialoveni, Consiliului orașului Ialoveni, intervenienți accesorii Întreprinderea cu Capital Străin „Vest Holding Grup” Societate cu Răspundere Limitată, Natalia Chisiliuc, Petru Vasilița, Tatiana Borta, Galina Secrieru, Zinaida Iovu, Galina Cernat, Tatiana Balmuș, Ion Tulba, Galina Caracuian, Iulia Timciu, Vera Gîrlea, Maria Anton- Sava, Tamara Cerchez, Natalia Leșcinscaia, Inessa Murgineanu, Fiodor Colța cu privire la anularea deciziei nr. 02-07/1 din 23 martie 2005, deciziei nr. 05-05/3 din 26 septembrie 2006 a Consiliului orașului Ialoveni, ordinului de ocupare a spațiului locativ din 23 martie 2006 eliberat Zinaidei Iovii și ordinului de ocupare a spațiului locativ din 23 martie 2006 eliberat Galinei Secrieru se restituie pentru judecare la Curtea de Apel Chișinău, care este instanța competentă să examineze litigiul dat în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecători

Nina Vascan

Victor Burduh