

Dosarul nr. 2ra-579/2020

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (A.Braga)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (L.Bulgac, A.Panov, Gr.Dașchevici)

ÎN C H E I E R E

04 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Nicolae Craiu

Galina Stratulat

examinând cererea depusă de Străisteanu Gheorghe privind recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Iurie Bejenaru, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Piața Anglo km7” Societate cu răspundere limitată împotriva lui Străisteanu Gheorghe cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La data de 07 februarie 2018 ÎM „Piața Anglo KM 7” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Străisteanu Gheorghe, prin care a solicitat, inclusiv prin cererea de completare, încasarea din contul pârâtului a sumei de 66 828 de lei cu titlu de datorie; suma de 9049,24 de lei cu titlu de dobândă de întârziere; suma de 2287 de lei cu titlu de taxa de stat, precum și 5 000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Prin hotărârea din 13 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul central, acțiunea a fost admisă parțial. S-a încasat din contul lui Străisteanu Gheorghe în beneficiul ÎM „Piața Anglo KM 7” SRL suma de 55 000 de lei cu titlu de datorie în baza contractului de împrumut. S-a încasat din contul lui Străisteanu Gheorghe în beneficiul ÎM „Piața Anglo KM 7” SRL suma de 7426,51 de lei cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada 13 mai 2017 – 21 iunie 2018. S-a încasat din contul lui Străisteanu Gheorghe în beneficiul ÎM „Piața Anglo KM 7” SRL suma de 5872,80 de lei cu titlu de cheltuieli de judecare a cauzei. În rest pretențiile reclamantului s-au respins ca neîntemeiate

Prin decizia din 05 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de apel declarată de Străisteanu Gheorghe și s-a menținut hotărârea din 13 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul central.

La 10 ianuarie 2020 Străisteanu Gheorghe a depus cerere de recurs la Curtea Supremă de Justiție, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii din 13 decembrie

2018 a Judecătoriai Chișinău, sediul central și a deciziei din 05 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei spre rejudecare în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 16 ianuarie 2020 a Curții Supreme de Justiție nu s-a dat curs cererii de recurs depusă de recurentul Străisteanu Gheorghe la data de 10 ianuarie 2020 împotriva deciziei din 05 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și s-a acordat recurentului Străisteanu Gheorghe termen până la data de 31 ianuarie 2020 pentru înlăturarea neajunsului și anume achitarea taxei de stat în mărime de 936,40 de lei, cu prezentarea sau expedierea prin intermediul oficiului poștal a originalului ordinului de plată Curții Supreme de Justiție (la sediul: mun. Chișinău, str. P. Rareș, 18, program de lucru: luni-vineri, 08³⁰ -17³⁰). S-a explicat recurentului Străisteanu Gheorghe că în caz dacă nu va lichida neajunsul menționat în termenul stabilit, cererea de recurs nu va fi considerată depusă și cu toate documentele anexate va fi restituită.

La 30 ianuarie 2020 Străisteanu Gheorghe a înlăturat neajunsurile și anume a achitat taxa de stat în mărime de 936,40 de lei conform ordinului de plată anexat la materialele cauzei.

La 30 ianuarie 2020 și respectiv la 03 februarie 2020 Străisteanu Gheorghe a înaintat cerere de recuzare judecătorului Iurie Bejenaru invocând că există îndoieli rezonabile referitor la imparțialitatea judecătorului.

În motivarea cererii de recuzare a menționat că judecătorul Iurie Bejenaru nu poate participa la examinarea cauzei deoarece l-a condamnat vădit ilegal la 12 ani de închisoare. Mai mult ca atât, Străisteanu Gheorghe a depus mai multe plângeri în privința judecătorului.

Conform fișei de repartizare a dosarului din 25 februarie 2020, dosarul a fost repartizat în mod automat judecătorului Iurie Bejenaru.

Studiind motivele invocate în cererea de recuzare în raport cu situația de fapt și de drept, Colegiul consideră că este pasibilă respingerii, rezultând din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 52, alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

Drept argument de recuzare, Străisteanu Gheorghe a indicat că judecătorul Iurie Bejenaru nu poate participa la examinarea cauzei deoarece l-a condamnat vădit ilegal la 12 ani de închisoare și că a depus mai multe plângeri în privința judecătorului.

Luând în considerare că obiectul cererii de recuzare vizează imparțialitatea judecătorului, prin prisma articolului 52, alin. (5) al Codului de procedură civilă, instanța de recurs subliniază că nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune de imparțialitate, dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

Acest text de lege corespunde art. 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cu privire la dreptul oricărei persoane de a-i fi judecată cererea de o instanță independentă și imparțială, reglementare preluată în art. 20, alin. (2), art. 26, alin. (3) din Codul de procedură civilă potrivit căror judecătoria

sunt independenți, se supun numai legii și trebuie să fie obiectivi și imparțiali. Rostul imparțialității este acela că partea să nu fie nici avantajată, nici dezavantajată de judecător, hotărârea pronunțată și celelalte acte procedurale trebuind a fi îndeplinite doar potrivit legii și probelor de la dosar.

Pentru asigurarea neutralității judiciare, imparțialitatea presupune două elemente: lipsa oricărei prejudecăți și lipsa oricărui interes din partea judecătorului (CEDO, cauza Piersack vs. Belgia, hotărârea din 1 oct.1982). Potrivit Curții de la Strasbourg - jurisprudența din cauzele Hauschildt vs. Danemarca (1989), Sainte Marie vs. Franța (1992), Padovani vs. Italia (1993), Bulut vs. Austria (1996), Morel vs. Franța (2000), Didier vs. Franța (2002) -abordarea care privește primul element al imparțialității constă într-o apreciere în concreto: trebuie analizată atât gândirea, cât și conduita judecătorului vizat, pentru a vedea dacă judecătorul și-a format mai înainte de a pronunța hotărârea o opinie în legătură cu modul de desfășurare și soluționare a cazului. Imparțialitatea se prezumă până la proba contrară.

În speță, Străisteanu Gheorghe a invocat că există îndoieli rezonabile referitor la imparțialitatea judecătorului.

Colegiul, analizând motivele invocate în cererea de recuzare, constată că acestea nu se încadrează în prevederile art. 50 din Codul de procedură civilă și respectiv nu sunt temeiuri, care ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului desemnat pentru examinarea cererii de recurs.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Străisteanu Gheorghe privind recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Iurie Bejenaru, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Piața Anglo km7” Societate cu răspundere limitată împotriva lui Străisteanu Gheorghe cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. art. 49, 50-53 și 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Străisteanu Gheorghe privind recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Iurie Bejenaru, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Piața Anglo km7” Societate cu răspundere limitată împotriva lui Străisteanu Gheorghe cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
judecători

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu
Galina Stratulat