

Dosarul nr. 2r-102/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. C. Roșca)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Danilov, I. Secrieru, Iu. Cotruță)

## DECIZIE

04 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Iurie Bejenaru  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Marin Morteau, reprezentat de avocatul Anatolie Dmitric,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Marin Morteau împotriva lui Alexandru Slusari și Aliona Mandati cu privire la recunoașterea declarațiilor ca fiind false și defăimătoare pentru onoarea, demnitatea personală și reputația profesională, obligarea dezmințirii în public a informațiilor defăimătoare și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 02 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de Marin Morteau, reprezentat de avocatul Anatolie Dmitric împotriva hotărârii din 03 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

### c o n s t a t ă:

La data de 18 decembrie 2015, Marin Morteau a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandru Slusari și Aliona Mandati cu privire la recunoașterea declarațiilor ca fiind false și defăimătoare pentru onoarea, demnitatea personală și reputația profesională, obligarea dezmințirii în public a informațiilor defăimătoare și repararea prejudiciului moral.

Prin hotărârea din 03 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de Marin Morteau a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 23 iulie 2019 Marin Morteau, reprezentat de avocatul Anatolie Dmitric, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 03 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin încheierea din 28 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Marin Morteau, reprezentat de avocatul Anatolie Dmitric și s-a acordat apelantului termen de 15 zile din data recepționării încheierii pentru a depune, prin intermediul biroului de monitorizare și relații publice al Curții de Apel Chișinău, a cererii de apel motivate și a bonului de plată a taxei de stat în sumă de 6900 de lei,

fiindu-i explicat că, dacă nu va îndeplini în termen indicațiile instanței de apel, cererea de apel nu se va considera depusă și va fi restituită.

Prin încheierea din 02 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de Marin Morteau, reprezentat de avocatul Anatolie Dmitric împotriva hotărârii din 03 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motivul că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

La 10 ianuarie 2020, Marin Morteau, reprezentat de avocatul Anatolie Dmitric a declarat recurs împotriva încheierii din 02 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, la faza de primire în procedură a cererii de apel.

În motivarea recursului, reprezentantul recurentului a invocat ilegalitatea și netemeinicia încheierii recurate.

A susținut că instanța de apel, contrar prevederilor art. 100 alin. (1) și 105 alin. (1) din Codul de procedură civilă, nu a comunicat participanților la proces încheierea din 28 octombrie 2019, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, fapt indicat expres de către instanța de apel în încheierea din 02 decembrie 2019, or, adresa recurentului a rămas neschimbată și este anume cea indicată în cererile de apel și recurs.

În acest sens, consideră că, comunicarea actului de procedură a fost omisă de către instanța de apel. Cât privește comunicarea încheierii prin care nu s-a dat curs cererii de apel avocatului, nici la adresa indicată în mandat – mun. Chișinău, str. București, 45 of. 2, precum nici la adresa la care activează la moment – mun. Chișinău, str. Hristo Botev, 6, of. 185, avocatul nu a primit nicio comunicare sau vreun act procedural emis pe cauza dată.

A afirmat că în circumstanțe expuse, mențiunea potrivit căreia copia încheierii din 28 octombrie 2019 ar fi recepționată de către acesta la 13 noiembrie 2018, este una eronată.

Reprezentantul recurentului consideră că prin acțiunile ilegale ale Curții de Apel Chișinău, au fost încălcate drepturile lui Marin Morteau la apărare și la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că, copia încheierii din 02 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată părților prin poștă la 17 decembrie 2019 (f.d. 211, volumul I), însă lipsesc date cu privire la recepționarea acesteia. În cererea de recurs, avocatul Anatolie Dmitric a indicat că a luat cunoștință de încheierea contestată la data de 28 decembrie 2019, recepționând-o prin intermediul oficiului poștal.

Astfel, recursul declarat de Marin Morteau, reprezentat de avocatul Anatolie Dmitric la 10 ianuarie 2020, este în termen.

La data de 04 februarie 2020, în adresa intimațiilor Alexandru Slusari și Aliona Mandati a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de Marin Morteau, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs (f.d. 2, volumul II).

Intimații nu și-au valorificat dreptul respectiv și nu au depus referință.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă stipulează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Conform art. 105 alin. (5) din Codul de procedură civilă, dacă părțile și alți participanți la proces sunt reprezentați de avocați, citațiile și înștiințările se expediază la sediul avocaților, recepționarea înlăturând orice viciu de citare a participanților.

Din materialul probator prezent la materialele cauzei rezultă că la data de 23 iulie 2019 Marin Morteau, reprezentat de avocatul Anatolie Dmitric, a declarat apel nemotivat și netimbrat împotriva hotărârii din 03 iulie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin încheierea din 28 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Marin Morteau, reprezentat de avocatul Anatolie Dmitric și s-a acordat apelantului termen de 15 zile din data recepționării încheierii pentru a depune, prin intermediul biroului de monitorizare și relații publice al Curții de Apel Chișinău, a cererii de apel motivate și a bonului de plată a taxei de stat în sumă de 6900 de lei, fiindu-i explicat că, dacă nu va îndeplini în termen indicațiile instanței de apel, cererea de apel nu se va considera depusă și va fi restituită.

Copia încheierii din 28 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată avocatului Anatolie Dmitric la adresa indicată în mandat - mun. Chișinău, str.

București, 45 of. 2, fiind recepționată de către ultimul la data de 13 noiembrie 2019, conform semnăturii de pe avizul de recepție (f.d. 235, volumul I). Scrisoarea expediată în adresa lui Marin Morteau a fost returnată Curții de Apel Chișinău, cu mențiunea „Necunoscut” (f.d. 233-234, volumul I).

În termenul stabilit de instanța de apel, recurentul nu a prezentat apelul motivat și dovada achitării taxei de stat.

Astfel, prin încheierea din 02 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de Marin Morteau, reprezentat de avocatul Anatolie Dmitric, din motivul că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Analizând circumstanțele expuse în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel prin încheierea din 02 decembrie 2019, corect a restituit cererea de apel cu toate înscrisurile anexate la aceasta în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, or, neajunsurile cererii de apel nu au fost înlăturate în termenul stabilit prin încheierea din 28 octombrie 2019 și anume, până la data de 28 noiembrie 2019.

Nu poate fi reținut argumentul invocat în recurs de către avocatul Anatolie Dmitric, precum că nu i-a fost comunicată încheierea din 28 octombrie 2019, deoarece materialele cauzei denotă contrariul, încheierea fiind expediată la adresa indicată de acesta în mandat și recepționată la 13 noiembrie 2019, fapt confirmat prin semnătura de pe avizul recomandat (f.d. 232, 235, volumul I).

Cu referire la faptul că scrisoarea expediată în adresa recurentului Marin Morteau a fost returnată instanței de apel, nefiind recepționată de către acesta, instanța de recurs reține că în conformitate cu art. 105 alin. (5) din Codul de procedură civilă, dacă părțile și alți participanți la proces sunt reprezentați de avocați, citațiile și înștiințările se expediază la sediul avocaților, recepționarea înlăturând orice viciu de citare a participanților.

De asemenea, se rețin și prevederile art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, care stipulează că actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

În circumstanțele expuse, instanța de recurs conchide că, Curtea de Apel Chișinău legal și întemeiat a restituit apelul declarat de Marin Morteau, reprezentat de avocatul Anatolie Dmitric, or, apelantul a omis în termen să înlătore neajunsurile cererii de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele inserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilind în jurisprudența degajată că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurent sunt neîntemeiate,

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Marin Morteau, reprezentat de avocatul Anatolie Dmitric și a menține încheierea din 02 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Marin Morteau, reprezentat de avocatul Anatolie Dmitric.

Se menține încheierea din 02 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Marin Morteau împotriva lui Alexandru Slusari și Aliona Mandati cu privire la recunoașterea declarațiilor ca fiind false și defăimătoare pentru onoarea, demnitatea personală și reputația profesională, obligarea dezmințirii în public a informațiilor defăimătoare și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic