

Dosarul nr. 2r-108/20

Prima instanță: Judecătoria Ungheni (jud: V. Stratulat)

Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (jud: L. Bulgac, G. Dașchevici, A. Panov)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud: L. Bulgac, G. Dașchevici, A. Panov)

ÎNCHEIERE

04 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Roman Ochinciuc, reprezentat de avocatul Roman Doroftei,

în cauza civilă, la cererea depusă de către Irina Ochinciuc privind aplicarea măsurilor de protecție față de agresorul Roman Ochinciuc,

împotriva încheierii din 19 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Roman Ochinciuc, reprezentat de avocatul Roman Doroftei împotriva deciziei din 24 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La data de 01 iulie 2019, Irina Ochinciuc a depus cerere privind aplicarea măsurilor de protecție față de agresorul Roman Ochinciuc.

Prin încheierea din 01 iulie 2019 a Judecătoriei Ungheni, a fost admisă cererea depusă de Irina Ochinciuc și a fost emisă ordonanța de protecție în favoarea victimelor violenței în familie Irina Ochinciuc și a copilului XXXXX pe un termen de trei luni de zile, începând cu data de 01 iulie 2019, ora 17:00 până la 01 octombrie 2019, ora 17:00. Au fost aplicate agresorului Roman Ochinciuc următoarele măsuri: 1. obligarea lui Roman Ochinciuc de a părăsi temporar locuința comună din XXXXX, fără a decide asupra modului de proprietate asupra bunurilor; 2. obligarea lui Roman Ochinciuc de a sta departe de locul aflării victimelor, la o distanță ce le-ar asigura securitatea, excluzând orice contact vizual cu acestea; 3. interzicerea lui Roman Ochinciuc a oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu victimele; 4. limitarea dispunerii unilaterale de bunurile comune. A fost explicat victimei și agresorului că măsurile de protecție pot fi revocate odată cu dispariția pericolului care a condiționat luarea acestor măsuri și pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condițiilor prevăzute în ordonanța de protecție. Totodată, a fost încasată de la Roman Ochinciuc în beneficiul statului suma de 100 de lei cu titlu de taxă de stat.

Prin decizia din 24 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins recursul declarat de Roman Ochinciuc și a fost menținută încheierea din 01 iulie 2019 a Judecătoriei Ungheni.

La data de 26 septembrie 2019, Roman Ochinciuc, reprezentat de avocatul Roman Doroftei a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 24 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire și casarea deciziei, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de fond.

Prin încheierea din 19 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Roman Ochinciuc, reprezentat de avocatul Roman Doroftei împotriva deciziei din 24 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 17 decembrie 2019, Roman Ochinciuc, reprezentat de avocatul Roman Doroftei a declarat recurs împotriva încheierii din 19 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și restituirea cauzei spre rejudecare.

În susținerea recursului s-a invocat ilegalitatea și netemeinicia încheierii contestate, menționând că Curtea de Apel Chișinău nu s-a expus asupra înscrisurilor noi apărute și neverificate de instanța de recurs.

La data de 05 februarie 2020, în adresa Irinei Ochinciuc a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de Roman Ochinciuc, reprezentat de avocatul Roman Doroftei cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs, însă intimata nu și-a valorificat acest drept.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Conform art. 75 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar.

Potrivit art. 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Din suportul probator prezent la materialele cauzei rezultă că la data de 17 decembrie 2019, avocatul Roman Doroftei a semnat și a depus din numele lui Roman Ochinciuc cerere de recurs împotriva încheierii din 19 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și restituirea cauzei spre rejudecare (f.d. 108-110).

Analizând materialele dosarului prezentat instanței de recurs în original, se constată că la dosar nu este anexat mandatul avocatului Roman Doroftei, care să ateste împuternicirile date acestuia de către Roman Ochinciuc.

Astfel, având în vedere faptul că recursul a fost semnat de către avocat în lipsa împuternicirilor, recursul urmează a fi restituit ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul

declarat de Roman Ochinciuc, reprezentat de avocatul Roman Doroftei, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

În conformitate cu art. 269-270, 426¹ lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Roman Ochinciuc, reprezentat de avocatul Roman Doroftei împotriva încheierii din 19 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic